



SÉRIE HISTÓRICA

# MU LHERES

E ELEIÇÕES

1996-2012

Organização Patrícia Rangel





SÉRIE HISTÓRICA

# MU LHE RES

E ELEIÇÕES

1996-2012

Organização **Patrícia Rangel**

CFEMEA

Brasília 2014

## Organização

Patrícia Rangel

## Revisão

Nina Madsen

Guacira César de Oliveira

## Arte e projeto gráfico

Ars Ventura Imagem e Comunicação

## Impressão

XXXX

## Tiragem

XXXX



Endereço: SCS Quadra 02, Edifício Goiás – sala 602/04

Brasília/DF – CEP: 70317-900

Telefones: (61) 3224-1791

[www.cfemea.org.br](http://www.cfemea.org.br)

## APOIO

2014, by CFEMEA – Centro Feminista de Estudo e Assessoria

O conteúdo desta publicação pode ser reproduzido e difundido desde que citada a fonte. A cartilha pode ser encontrada em [www.cfemea.org.br](http://www.cfemea.org.br)



# Sumário

<b>Apresentação</b> .....	5
---------------------------	---

<b>PARTE I: a paridade entre mulheres e homens nos espaços de poder e decisão como bandeira e condição para a democracia</b> .....	11
--	----

1) Por que a paridade entre mulheres e homens deve ser uma prioridade? .....	14
2) Que medidas podem ser adotadas para alcançar a paridade entre homens e mulheres na política institucional? .....	22

<b>PARTE II: pesquisas recentes sobre mulheres no poder e na política</b> .....	35
---	----

1) Características de mulheres em cargos de poder e decisão .....	37
2) Percepções da população .....	43
3) Percepções de tomadores de decisão .....	45

<b>PARTE III: as séries históricas de mulheres nas eleições</b> .....	53
---	----

1) Eleições Municipais .....	54
a) Câmaras Municipais .....	58
a.1) Candidatas a vereadora .....	59
a.2) Vereadoras eleitas .....	65
b) Prefeituras Municipais .....	70
b.1) Candidatas a prefeita .....	70
b.2) Prefeitas Eleitas .....	74



2) Eleições Nacionais.....	78
a) Assembléias Legislativas Estaduais e Câmara Legislativa do Distrito Federal.....	78
a.1) Candidatas a deputada estadual .....	79
a.2) Deputadas estaduais eleitas .....	81
b) Câmara dos Deputados.....	83
b.1) Candidatas a deputada federal .....	84
b.2) Deputadas federais eleitas .....	86
c) Senado Federal.....	89
c.1) Candidatas a senadora.....	90
c.2) Senadoras eleitas.....	92
d) Governos Estaduais e do Distrito Federal.....	96
d.1) Candidatas a governadora.....	97
d.2) Governadoras eleitas.....	99
3) Por que as mulheres ainda são sub-representadas em espaços de poder e decisão?.....	101
<b>Encarte especial</b> .....	115
1) Carta das Mulheres Brasileiras ao Congresso Nacional .....	117
2) Tabelas e dados das mulheres nas eleições 1996-2013 .....	121
Sumário das tabelas .....	449
<b>Referências bibliográficas</b> .....	455



# Apresentação

“O Brasil tem um dos piores índices [de representação parlamentar feminina] de toda a América - e isso quando sabemos que a inserção da mulher nos parlamentos faz parte da construção de uma sociedade mais justa e mais igualitária” (Iruñe Aguirrezabal, conselheira regional da ONU Mulheres).

“Faltam mulheres nos parlamentos brasileiros, afirma ONU”, chamou atenção o Jornal de Brasília em sua edição de 15 de outubro de 2013. A matéria informava que apenas 8,6% das cadeiras da Câmara dos Deputados são ocupadas por mulheres e que o dado havia sido levado pela conselheira regional da ONU mulheres, Iruñe Aguirrezabal, à abertura da XI Reunião Anual da Rede de Mulheres Parlamentares das Américas, ocorrida na Câmara Legislativa do Distrito Federal.

O baixíssimo percentual de representação parlamentar de mulheres assusta e intriga, ainda mais considerando que o país é governado por uma Presidenta da República e que mais de 25% da Esplanada está sob a liderança de ministras. Contudo, o dado não é novidade para quem acompanha, ainda que superficialmente, os resultados das eleições no país. A sub-representação política das mulheres é problema amplamente conhecido pelos poderes instituídos, por parlamentares e demais tomador@s de decisões,



estudios@s, militantes e comunicador@s, apesar de ser um aspecto pouquíssimo enfrentado nos debates públicos sobre a Reforma Política ao longo dos últimos anos.

Embora constitua um grave problema em regimes representativos, e seja apontado como um sintoma de déficit democrático, o alijamento das mulheres dos espaços de poder e decisão tem sido visto como uma bandeira menor e uma questão pontual, sobretudo por parte dos indivíduos investidos em cargos políticos – homens, brancos, heterossexuais, cristãos e proprietários, em sua maioria esmagadora. A grande mídia, por sua vez, vem dando pouca visibilidade à questão por muitos anos.

E as coisas ainda estiveram bem piores do que nos dias de hoje. Há não muitos anos, sequer havia dados oficiais sobre a candidatura e a eleição de mulheres em pleitos municipais, estaduais e nacionais (atualmente, ainda não há dados oficiais com o recorte de raça/cor d@s candidat@s, tampouco políticas de ação afirmativa para candidaturas de pessoas negras e indígenas). O Centro Feminista de Estudos e Assessoria (CFEMEA) foi a primeira organização a se debruçar sobre os resultados das eleições com ênfase na participação política das mulheres, a partir das eleições municipais de 1996 e, portanto, tem sido referência neste campo desde então, mesmo após o Tribunal Superior Eleitoral (TSE) passar a fornecer dados com recorte de sexo.

Junto com o acompanhamento das eleições, o CFEMEA realiza o monitoramento do impacto da lei de cotas por sexo, desde sua criação em 1995 (Lei 9.100/95) até as posteriores alterações (leis 9.504/97 e 12.034/09). A análise da participação das mulheres nas listas de candidat@s dos partidos políticos acabou por subsidiar um grande debate sobre a necessidade da paridade entre os sexos em espaços de poder, questão que articula a idéia de transformação do sistema político com as plataformas feministas para a defesa dos direitos das mulheres.



A partir das eleições de 2006, pode-se dizer a grande mídia passou gradativamente a incorporar e destacar a participação das mulheres nas eleições, a partir das candidatas e eleitas<sup>1</sup>. Por sua vez, pesquisas importantes abordando perspectivas da população e de parlamentares acerca da necessidade de incluir mais mulheres à política institucional têm dado visibilidade à questão e contribuído para fomentar o debate sobre a importância de se ampliar a presença das mulheres na democracia representativa. Na academia, em anos recentes, multiplicam-se trabalhos neste sentido, oferecendo novos dados e interpretações para uma questão que foi deixada de lado por tempo demasiado.

Ainda que muita coisa tenha mudado de 1996 para cá, muito também permaneceu inalterado ou com mudanças tímidas. O objetivo desta publicação é reunir, em um só volume, as séries históricas das análises sobre participação de mulheres em eleições nacionais, estaduais e municipais, acrescentando aos dados já produzidos e divulgados uma análise renovada e aprofundada sobre o tema da paridade. Para dar conta desta proposta e enriquecer o estudo, lançaremos mão de um recurso fundamental: resultados de pesquisas que se dedicaram a compreender as interdições sofridas pelas mulheres em espaços de poder e decisão, bem como as opiniões do eleitorado e de representantes democraticamente eleitos sobre nosso papel na política institucional reunidas em pesquisas de diversas organizações (CFEMEA, 2009; INESC, 2009; IBOPE-Patricia Galvão, 2013 e 2009).

O que apresentaremos aqui, portanto, é uma espécie de linha do tempo na qual situaremos a evolução do desempenho das mulheres em pleitos diversos, analisando o impacto da lei de cotas nestas trajetórias. Paralelamente, resgataremos a construção de um

---

1 Para mais detalhes sobre esta avaliação, acesse a publicação “Incidência política do CFEMEA: Dinâmica e reflexões” (2010), disponível em <http://cfemea.org.br>.



projeto coletivo e radicalmente democrático de reforma política. Nosso intuito é informar a sociedade como um todo, de forma sucinta e completa, da situação de marginalização das mulheres nos espaços onde são tomadas as grandes decisões que afetam cotidianamente a vida de cada um/a de nós.

Esperamos que, após ler esta publicação, @ leitor/a compreenda quais são as principais causas do afastamento feminino destas esferas, os possíveis remédios para este problema, as bandeiras mais caras ao feminismo no âmbito da reforma política e os posicionamentos dos diversos agentes políticos em relação a elas. Esperamos também que você tome parte desta frente de luta e contribua para construir um sistema político realmente democrático e igualitário.

Boa leitura!

\* Nesta publicação, usamos o símbolo @ para o feminino e masculino, quando falamos dos dois sexos. Exemplo: candidat@ significa candidata mulher ou candidato homem.

\*\* Eventuais diferenças entre dados citados no texto e as tabelas que compõem o anexo se devem a arredondamento (no texto, trabalhamos com uma casa decimal para facilitar a leitura e, nas tabelas, usamos duas casas decimais).









# Parte I

## A paridade entre mulheres e homens nos espaços de poder e decisão como bandeira e condição para a democracia

No quesito *inclusão das mulheres em cargos de poder e decisão*, o Brasil se encontra atualmente no 129º lugar de um ranking composto por 189 democracias do mundo todo e em último na América do Sul<sup>1</sup>, segundo a União Inter-Parlamentar (IPU, órgão vinculado à ONU)<sup>2</sup>. Ao longo das eleições na era democrática, as mulheres se tornaram maioria do eleitorado, mas permanecem minoria das candidaturas e dos representantes eleitos. Somos

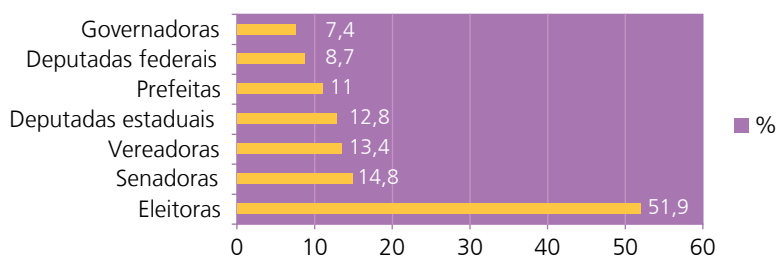
---

1 Na América Latina, só perde para Panamá, Haiti e Belize.

2 Dados de maio de 2014. Disponível em <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>, acesso em 23/6/2014.

51,9% d@s eleitor@s, mas somos 13,4% d@s vereador@s, 11% d@s prefeit@s, 8,7% d@s deputad@s federais, 12,8% d@s deputad@s estaduais, 14,8% d@s senador@s e 7,4% d@s governador@s atualmente.

**Gráfico 1 - Mulheres em cargos políticos: Brasil, 2013**



Fonte: Elaboração própria com base em CFEMEA/TSE/IPU, 2013.

“Não estamos acostumados, nem no futebol, nem na economia, a ter uma posição tão vergonhosa quanto esta. Se continuar neste ritmo, levaremos 150 anos para atingir a paridade [entre homens e mulheres em cargos políticos]” (Fátima Pacheco Jordão, diretora do Instituto Patrícia Galvão).

Levando em conta que as mulheres são mais da metade da população e d@s 140.590.902 eleitor@s brasileiro@s (dados de 2012), o que os dados nos mostram é que somos sub-representadas em todos os cargos legislativos e executivos do país e em todos os níveis. Os motivos dessa sub-representação vão desde fatores culturais até as especificidades do sistema político em si, mas são sempre estruturais,

ancorados em valores excludentes do patriarcado, do racismo e do capitalismo.

A luta pela inclusão das mulheres em espaços de poder. A bandeira feminista em prol da representação das mulheres no âmbito institucional da política e da participação na tomada de decisões públicas remonta há mais de cem anos. Foi graças à atuação de nossas antepassadas que nos foi garantido, pouco mais de 80 anos atrás, o direito de votarmos<sup>3</sup>. Para conseguirmos o direito de sermos votadas, contudo, foi necessário esperar mais alguns anos e tivemos que nos contentar com pouco: na Assembléia Constituinte de 1943, apenas uma mulher foi eleita e, entre 1945 e 1982, a presença das mulheres na Câmara dos Deputados não chegou aos 2%. Ainda após a redemocratização, o índice de representação feminina em cargos políticos no Brasil segue sendo um dos menores do mundo, como veremos na Parte III.

Percebendo o grave problema de sub-representação nos postos políticos escolhidos por eleição, os movimentos feministas e aliados atuam sistematicamente, desde o início do período democrático, no sentido de propor uma reforma que transforme nosso sistema político em um espaço realmente justo e democrático. Esta seção é dedicada a compreender, a partir das interdições sofridas pelas mulheres, os argumentos e teorias que apontam a importância da paridade. Por fim, e como um desenvolvimento desta reflexão, resgataremos também as principais propostas de reforma política e a recepção das mesmas pel@s tomador@s de decisão.

---

3 O sufrágio feminino foi garantido pelo Código Eleitoral de 1932 e incorporado à Constituição Federal pela Assembléia Nacional Constituinte de 1934, mas já havia sido instituído no Rio Grande do Norte pelo governador Juvenal Lamartine, em 1927. O detalhe é que os homens já votavam há mais de cem anos. Isso porque o Brasil foi um dos primeiros países latino-americanos a conceder às mulheres o direito ao voto! Somente em 1946 é que a Carta Magna estabeleceu a obrigatoriedade do voto para as mulheres nos mesmos termos que para os homens.



## 1) Por que a paridade entre mulheres e homens deve ser uma prioridade?

Certa vez, uma pesquisadora estrangeira<sup>4</sup> usou a imagem de um quebra-cabeça para explicar os direitos das mulheres no Brasil: o país possui um dos menores índices de representação parlamentar feminina das Américas, ao mesmo tempo em que abriga um movimento feminista diverso, vibrante e pioneiro em mudanças políticas que avançam nos direitos das mulheres.

Para examinarmos o quebra-cabeça montado pelas representações descritiva e substantiva (ver página 16) e pela participação política das mulheres, devemos tratar primeiramente do que é representação e qual o seu papel nos regimes democráticos. Para tanto, partimos de uma compreensão sobre democracia que aponta para uma divisão em três tipos, a depender da forma com que a sociedade participa das decisões públicas: direta, indireta e semidireta.

A primeira supõe o exercício do poder político pel@s cidadãs/ãos, reunid@s em assembléias e exercendo, por si própri@s, os poderes governamentais: legislando, administrando e julgando. A democracia indireta ou representativa é aquela em que a sociedade se governa por meio de representantes periodicamente eleit@s, que tomam decisões políticas em nome da coletividade. Por fim, a democracia semidireta ou participativa é caracterizada pela coexistência de mecanismos da democracia representativa e da direta (referendo, plebiscito, iniciativa popular). Nesta publicação, focamos sobretudo no segundo tipo (democracia indireta ou representativa), já que estamos interessad@s em compreender a participação e a eleição de mulheres nos pleitos durante o período democrático.

---

4 HTUN, M. (2002). Puzzels of Women's Rights in Brazil. *Social Research*, vol.69, nº3 (Fall,2002).



A cientista política italiana Nadia Urbinati<sup>5</sup> explica que, em um governo que sustenta sua legitimidade em eleições livres e regulares, a existência de um canal de comunicação entre a sociedade política e a sociedade civil é inevitável e essencial. O Estado e a sociedade não podem mais ser desligados, pois a fronteira entre eles passa a ser constantemente reajustada e negociada. Disso deriva, ainda para a autora, que uma política representacional deve conceber a sociedade democrática como uma “malha intrincada de significados e interpretações” de crenças e opiniões acerca dos interesses d@s cidadãs/ãos. Tais crenças seriam específicas, diferenciadas e variariam ao longo da vida das pessoas.

Ainda assim, divers@s autor@s têm apontado uma possível crise em relação à democracia representativa. Argumenta-se que @s representantes já não conseguem identificar e atender todas as demandas da sociedade. No mesmo sentido, argumentam Luis Felipe Miguel e Fernanda Feitosa<sup>6</sup>, esse problema teria origem no distanciamento entre o povo e suas/seus representantes acarretado pela concentração de capital político. Tal distanciamento entre cidadãs/ãos e detentor@s de mandatos assumiria, entre outras manifestações, a forma da sub-representação daqueles grupos sociais que foram oprimidos ao longo da história, ou seja, mulheres, indígenas, negr@s, não-proprietári@s, trabalhador@s e pessoas cuja identidade de gênero e orientação sexual fogem à heteronormatividade e ao binarismo cisgênero.

---

5 URBINATI, N. (2006). “O que torna a representação democrática?” *Lua Nova*, São Paulo, 67: 191-228.

6 MIGUEL, L.F. & FEITOSA, F. (2008). Representação política e gênero: uma análise a partir dos discursos na Câmara dos Deputados. Paper apresentado no 6º Encontro da Associação Brasileira de Ciência Política (ABCP), realizado em Campinas (SP), de 29 de julho a 1º de agosto de 2008.



Desta forma, as elites políticas tenderiam a assumir um perfil mais homogêneo que o conjunto da população, com a exclusão parcial ou total dos grupos citados. A política institucional, por consequência, foi tradicionalmente atribuída predominantemente aos homens brancos e proprietários. O referencial masculino em espaços de poder e política tem impactos diretos sobre a distribuição de recursos de poder, desdobrando-se no baixo índice de participação das mulheres (e demais grupos oprimidos) nesses espaços e alimentando a marginalização.

Considerando o exposto, o apagamento das mulheres na política institucional pode ser visto como um sintoma do fracasso dos projetos democráticos. A paridade entre mulheres e homens, por sua vez, é elemento chave para a construção de uma sociedade verdadeiramente democrática. Mas quando falamos em paridade de representação, a que estamos nos referindo? Vejamos algumas importantes noções para responder a esta pergunta. Por “representação”, entendemos diversas manifestações que se encaixam em uma tipologia composta por quatro aspectos utilizada pela canadense Manon Tremblay<sup>7</sup>:

1. **Representação simbólica**, que incorpora uma entidade ou idéia (por exemplo, uma bandeira representando um país);
2. **Representação formal**, ou normas e procedimentos por meio dos quais representantes são eleit@s (exemplo: sistemas eleitorais);
3. **Representação descritiva**, que se refere a semelhanças e diferenças entre representantes e representad@s;

---

7 TREMBLAY, M. (2007). *Women and legislative representation: electoral systems, political parties, and sex quotas*. Hampshire: Palgrave Macmillan.

**4. Representação substantiva**, que reúne as atividades de representação, mais especificamente as responsabilidades atribuídas a representantes e representad@s.

Considerando a natureza do objeto desta publicação, nosso foco é a democracia direta, como já exposto, com ênfase na representação descritiva. A partir desta perspectiva, pode-se afirmar que existe um déficit representacional em países nos quais não há paridade entre os sexos em cargos eletivos. Segundo esta abordagem, o corpo político deve representar todos os segmentos existentes na mesma proporção do peso que tais segmentos exercem na formação do corpo social, como ser uma reprodução reduzida ou miniatura da sociedade (Tremblay, 2007). A composição de uma assembléia legislativa, por exemplo, deveria ter a mesma proporção de mulheres que se verifica entre a população. Assim, se as mulheres são 51,2% da população brasileira e 51,9% do eleitorado, deveriam ser aproximadamente 51% dos indivíduos que nos representarão na política institucional.

O fato de sermos entre 7,4% (governadoras) e 14,8% (senadoras) d@s representantes eleit@s, desse modo, é sintoma da limitação da democracia real, que pressupõe uma engenharia política com capacidade para incluir as identidades sociais relevantes de uma população. Esse recorte ou foco na representação descritiva ressalta o impacto estrutural da desigualdade na esfera pública por conta da marginalização de determinados grupos. É com base nestas interpretações que divers@s estudios@s e ativistas destacam que, para tornar a política democrática, são necessárias a inclusão de mais mulheres (mais precisamente, de uma massa crítica feminina) e a incorporação de temas relacionados a necessidades, direitos e interesses femininos, geralmente não contemplados por tomadores de decisão homens.



“Mais do que cotas, nós queremos mudanças nas condições de participação política das mulheres, da população negra, LGBT e demais setores populares que hoje estão sub-representados no parlamento” (Carta das Mulheres Brasileiras ao Congresso Nacional).

A representação substantiva, segundo Joni Lovenduski<sup>8</sup>, levanta questões sobre quais são os interesses de um grupo, como ele é conhecido e quem os reconhece ou identifica. Por sua vez, mudanças no número de mulheres atuando na política são capazes de alterar não só os resultados da representação, mas também os seus processos. Ou, em termos utilizados na teoria da representação, a representação descritiva transforma a representação substantiva.

Muito próxima ao conceito de representação substantiva, a “política de idéias” argumenta ser mais importante “o que” é representado, não “quem” são @s representantes e, portanto, indica que não necessariamente @s representantes devem ser o reflexo ou possuir as mesmas características do grupo que representa. Ao contrário da política de presença, indica uma “interpretação secular” em linhas gerais da política como matéria de debate<sup>9</sup>. Mas será que seria suficientemente democrático termos espaços políticos repletos de homens atuando em prol das mulheres?

Não, definitivamente. E a explicação é oferecida por Anne Phillips<sup>10</sup>, autora que desenvolveu o conceito de política de idéias, em comparação à política de presença. Ela explica que uma “política

---

8 LOVENDUSKI, J. (2008). “State Feminism and Women’s Movements”. *West European Politics*, 31:1, 169-194.

9 PHILLIPS, A. (2001), “De uma Política de Idéias a uma Política de Presença?” *Estudos Feministas*, vol. 9, nº 1. Florianópolis, pp. 268-290.

10 Idem.

de presença” coloca @s representantes como vetores de programas abstratos, enquanto uma “política de idéias” não realiza a crítica da ausência de determinados grupos em espaços de tomada de decisão. Neste sentido, Miguel & Feitosa (2008) sustentam que a adoção de dispositivos políticos específicos para promover a inclusão de membros dos grupos excluídos de âmbitos institucionais pode ser interpretada como um reconhecimento dos limites de uma “política de interesses”, na qual não importa *quem* representa, mas o *que é representado*.

“Temos 8,7% de mulheres na Câmara Federal. Isso é dizer que este país está impedido de exercer a constituição que fala em dignidade humana e democracia. Nós temos menos mulheres no parlamento brasileiro do que em países onde as mulheres usam burca. Portanto, nós temos burcas invisíveis no Brasil”  
(Deputada Erika Kokay).

Assim, reforçamos a idéia de que grupos minoritários precisam ser fisicamente representados para sejam consideradas no processo de deliberação suas perspectivas identitárias. Aprofundando o ponto, Lucia Avelar<sup>11</sup> aponta que a presença das mulheres na política formal e nos centros de decisão é importante porque permite que as demandas realizadas pela sociedade se transformem em políticas públicas. Sem mandatos ou influência sobre os poderes públicos, a construção da igualdade é lenta e difícil. Vale lembrar que, para que ela ocorra, as mulheres portadoras de mandatos precisam se identificar com o feminismo e dialogar com o movimento. Do contrário, tal construção também não ocorrerá.

11 AVELAR, L. (2007). Dos movimentos sociais aos partidos: a sociedade organizada e a política formal. *Cultura e Sociedade*, nº 11 – Outubro de 2007. Goiânia: Editora UFG.



O movimento feminista, atento ao debate teórico descrito nos parágrafos anteriores, tende a considerar que não adianta só eleger mais mulheres, e sim mais mulheres com compromisso com a agenda política feminista, com consciência de sua situação de opressão e dispostas a fortalecer a solidariedade com base na idéia que a desigualdade é estrutural e que todas as soluções para esse problema devem ser coletivas, e não individuais. É preciso haver a combinação de uma política de *presença* (mais mulheres) com uma política de *idéias* (compromisso com a agenda política feminista e com o aprofundamento da democracia).

Esse argumento permite demandar maior incorporação de mulheres em cargos legislativos sem presumir que a simples inclusão se traduza automaticamente em preferências ou interesses comuns, nem que uma assembléia legislativa mais equilibrada do ponto de vista do gênero contemple temas de relevância para a cidadania feminina. Aponta também que a política de idéias se mostrou insuficiente em incorporar a força da palavra “*presença*” no debate político, apontando que é importante ter representantes que pensem parecido com aquel@s que representam (política de idéias), mas que também se pareçam com est@s (política de presença). Isso porque qualquer forma de ação afirmativa passa pelo reconhecimento dos grupos. Para além dos indivíduos, o grupo social “mulheres” possui o direito de ser representado. Para justificar em cada grupo esse direito e sustentar a necessidade de ações afirmativas para @s que são sub-representad@s, podemos lançar mão de vários argumentos (questão de justiça intuitiva, aporte diferenciado, interesses distintos), como o oferecido por Iris Marion Young<sup>12</sup> (2006): a perspectiva social.

---

12 YOUNG, I. M. (1990). *Justice and the politics of difference*. Princeton: Princeton University Press.

Segundo este argumento, vivemos em sociedades desiguais que impõem experiências diferenciadas associadas à posição que as pessoas ocupam. Tod@s possuem uma “perspectiva social” única, fruto de suas experiências. A perspectiva dos grupos dominantes é tida como uma não-perspectiva, pois é considerada universal. Possuímos opiniões, interesses – que podem ser representados – e perspectivas – que não podem ser representadas por outr@s. Seria necessário, portanto, haver mulheres em espaços de deliberação para incluir a perspectiva feminina, fruto da vivência de mulheres. A presença delas é necessária porque sua perspectiva só pode ser oferecida por mulheres.

Em alguma medida, a defesa do argumento da perspectiva social se aproxima da sugestão de unir política de presença e política de idéias, lançada por Anne Phillips. Como visto, ela argumenta que nossos interesses são mais bem protegidos quando são representados por quem compartilha nossa experiência. E, nesse sentido, a política de idéias não é capaz de fazer a crítica da ausência de determinados grupos em espaços de tomada de decisão. É com base nesses argumentos que o feminismo acadêmico e a militância feminista vêm denunciando a exclusão de mulheres do jogo eleitoral e dos espaços institucionais de poder, bem como demandando a paridade.

Neste espírito, a publicação do CFEMEA “Guia feminista para as eleições 2012” argumenta que a paridade é, sobretudo, uma questão de democracia e de justiça. Ora, se as mulheres produzem riqueza, são responsáveis pela produção e reprodução da vida social, é necessário que o poder de gerir o Estado seja dividido igualmente entre mulheres e homens. Além disso, considerando que as casas legislativas e os governos têm papel fundamental na garantia de direitos básicos (alimentação, moradia, trabalho justo, educação, saúde, livre expressão da sexualidade, cultura, esporte e lazer, transporte, segurança, entre outros), a ocupação desses espaços pelas



mulheres é estratégica, uma vez que como tomadoras de decisão, elas podem incidir diretamente na qualidade de vida da população, proporcionando legislação e políticas públicas que busquem reduzir e eliminar as desigualdades. Portanto, é necessário não só que @s eleitor@s votem mais em mulheres e que haja mais candidatas, mas que o Estado garanta a presença delas nos espaços institucionais.

“E que sejam eleitas! Sim, porque ao ocupar os espaços de poder, as mulheres não estão apenas dividindo o poder político com os homens. Estão mudando a própria ideia de mulher na sociedade e, com isto, mudando o lugar ocupado historicamente pelas mulheres nos diversos âmbitos sociais” (*Guia feminista para as eleições*, 2012, p.9).

## **2) Que medidas podem ser adotadas para alcançar a paridade entre homens e mulheres na política institucional?**

O movimento feminista buscou, ao longo dos anos, maneiras de construir uma sociedade mais justa e igualitária de se fazer política. Ele trabalha para atentar a sociedade civil e as instituições políticas a incorporar cada vez mais mulheres em cargos de poder e tem sido capaz de elaborar propostas cada vez mais relevantes e inclusivas.

“Queremos o fortalecimento dos partidos políticos, com democracia interna, transparência e respeito por suas militantes. Demandamos compromissos partidários com o princípio da paridade, tanto internamente como nos processos eleitorais, o que implica, entre outras medidas, listas de candidaturas com alternância paritária entre os sexos, garantia



de divisão igualitária dos recursos financeiros e tempo na TV para as campanhas das mulheres, que hoje são relegadas a segundo plano pelas direções partidárias” (Carta das Mulheres Brasileiras ao Congresso Nacional).

O movimento demanda uma Reforma Política com autonomia em relação aos partidos políticos, a partir de uma perspectiva feminista e pensada de uma forma ampla, abarcando todos os espaços de expressão política (Estado, partidos e sociedade civil), com vistas a democratizar as instituições representativas, a regulamentar manifestações da soberania popular, a ampliar regras de plebiscitos e referendos, a viabilizar e estimular o controle social e a participação cidadã e a alargar os espaços públicos de debate. O objetivo final é a radicalização da democracia, o enfrentamento das desigualdades e a promoção da diversidade.

As soluções levantadas e apropriadas pelos feminismos brasileiros recentemente basearam-se, em grande medida, na experiência de articulação com três espaços de reflexão sobre o tema: a Frente Parlamentar pela Reforma Política com Participação Popular, a Plataforma dos Movimentos Sociais pela Reforma do Sistema Político e a Comissão Tripartite para a revisão da Lei de Cotas, que esteve ativa no ano de 2009.

A Plataforma dos Movimentos Sociais pela Reforma do Sistema Político<sup>13</sup>, da qual fazem parte a Articulação de Mulheres Brasileiras (AMB), a Articulação de Organizações de Mulheres Negras Brasileiras, a Rede Nacional Feminista de Saúde, Direitos Sexuais e Direitos Reprodutivos, a Liga Brasileira de Lésbicas entre tantas outras

---

13 Ver [www.reformapolitica.org.br](http://www.reformapolitica.org.br) para conhecer as propostas.



instâncias da sociedade civil organizada, dedica-se, desde 2004, a refletir sobre o sistema político, buscando apresentar soluções abrangentes e democraticamente radicais. Seus principais pontos são:

- ✎ A ampliação e nova regulamentação dos mecanismos de participação direta previstos na Constituição Federal – plebiscito, referendo e iniciativa popular;
- ✎ A democratização dos meios de comunicação, hoje na mão de poucos e poderosos segmentos da elite política e econômica do país;
- ✎ A ampliação da democracia participativa, através de um sistema integrado de participação popular que assegure a partilha do poder do Estado com a sociedade na gestão das políticas públicas;
- ✎ A democratização e transparência do Poder Judiciário;
- ✎ A ampliação da participação nos espaços de poder de segmentos excluídos, como as mulheres, a população negra e indígena;
- ✎ A liberdade de organização política, pondo fim à perseguição e criminalização dos movimentos sociais.

Estes espaços e articulações destacam que a democracia como um todo sofre de problemas estruturais, e a exclusão de grupos sociais historicamente marginalizados (mulheres, negr@s, indígenas, pobres, homossexuais, deficientes) está longe de ser superada, perpetuando um poder institucional que é masculino, branco, cristão e proprietário. Nesse sentido, os últimos anos têm sido ricos em experiências e reflexões sobre a reforma política.

As propostas feministas foram reunidas nas seguintes publicações: “Guia feminista para as eleições 2012” (CFEMEA, 2012); “Agenda Feminista para a democratização do poder na reforma política”

(CFEMEA, 2011), “Plataforma Feminista: em defesa da igualdade e da cidadania feminina” (CFEMEA, 2010), Boletim “Mulheres Pela Reinvenção da Política” (CFEMEA/AMB, 2009), Relatório da Comissão Tripartite (2009), “Construindo a Plataforma dos Movimentos Sociais para a Reforma do Sistema Político no Brasil” (2009) e “Ponto de Vista Feminista sobre a Reforma Política” (CFEMEA, 2006).

As publicações acima apresentam diversas propostas que enfrentam o tema da Reforma, incluindo o fortalecimento da democracia direta e da democracia participativa, e também o aprimoramento da democracia representativa. Na perspectiva feminista antipatriarcal, antirracista e anticapitalista, a simples garantia de realizações de eleições e dos direitos civis é insuficiente para promover a democratização do poder. É preciso garantir maior participação popular, favorecendo ampla representação dos diferentes grupos populacionais nos espaços de poder e garantido regras de funcionamento igualitárias, inclusive com ações afirmativas<sup>14</sup>.

Recomendamos a leitura destes documentos a tod@s. Contudo, vale aqui destacar as sugestões específicas para o aprimoramento do sistema eleitoral. De forma geral, essas propostas vão no sentido de:

- a. Aprimorar o mecanismo de cotas:** a política de ação afirmativa para incrementar a presença das mulheres na política institucional brasileira restringe-se às eleições proporcionais (vereador@s, deputad@s estaduais e federais) e deixa de fora a escolha de cargos majoritários (prefeit@, governador/a, senador/a e president@). Por esse motivo, o esforço para vencer a marginalização das mulheres na política partidária precisa ter como principal frente de ação

---

14 CFEMEA (2011). “Agenda Feminista para a democratização do poder na reforma política”.



a busca pela superação da resistência dos partidos em apoiar as candidaturas femininas.

Também por este motivo, temos certeza da necessidade de entender o sistema de discriminação positiva para cargos majoritários, uma vez que verificamos que as candidaturas de mulheres a estes cargos não evoluíram substancialmente ao longo das eleições. Quando falamos destes cargos em nível estadual (governadoras) ou federal (presidenta e senadora), a situação é ainda mais desanimadora.

Para alcançar a paridade, sugerimos a adoção da lista fechada com alternância de sexo: @ eleitor/a votaria no partido, que já terá definido (em convenção interna, na maioria dos casos) uma lista de candidat@s pré-ordenada. A proposta é que a ordem da lista respeite a alternância de sexo, ou seja, uma mulher, depois um homem (ou vice-versa) o que, na prática, implica que as mulheres representarão em torno de 50% d@s candidat@s e, mais que isso, também aproximadamente a metade d@s eleit@s. Além disso, a medida diminuiria o caráter individualista, os altos custos da campanha, a competição intra-partidária e a debilitação do sistema partidário.

Ademais, é necessário garantir a aplicação das cotas, estabelecendo uma punição didática aos partidos que não preenchem o percentual de candidaturas femininas – atualmente, a única sanção para o não cumprimento da lei é o impedimento de substituir as vagas reservadas para um sexo por candidat@s de outro.

Por fim, não basta apenas instituir um mecanismo de ação afirmativa como as cotas. Mudanças institucionais eficazes só terão lugar com uma ampla e profunda transformação no sistema político do Brasil. Diversas outras variáveis precisam interagir de forma a beneficiar o sistema para que as cotas alcancem seus objetivos. Entre essas variáveis, estão: o sistema político como um todo, o

sistema eleitoral, a cultura, fatores sócio-econômicos, elementos que serão abordados ao final da Parte III.

- b. Fortalecer outras ações afirmativas além da cota**, ampliando o percentual de reserva do tempo de propaganda partidária e do Fundo Partidário para ações de incentivo às candidaturas femininas. A Lei 9.034/09 estabelece a destinação de 5% do Fundo à formação política das mulheres, assim como de 10% do tempo de propaganda partidária (fora de anos eleitorais) para promover e difundir a participação feminina. O texto incluiu uma punição para o partido que não cumprir a regra dos 5%: se não destinar esse percentual, deverá acrescentar mais 2,5% dos recursos do Fundo no ano (ver Quadro 1, na página 55).

A nova mini-reforma eleitoral (Lei 12.891/13), sancionada em 12 de dezembro de 2013, complementou a Lei 9.034/09, estabelecendo que o TSE pode requisitar até dez minutos diários das emissoras de rádio e televisão, em anos eleitorais (entre 31 de julho e o dia do pleito), para realizar propaganda institucional no sentido de incentivar a igualdade de gênero e a participação das mulheres na política eleitoral (Artigo 93-A). A lei, que inclui medidas para reduzir o custo das campanhas eleitorais e limitar os cabos eleitorais, não tratou de nenhum outro aspecto ou discussão acerca da igualdade de gênero.

Apesar de ser possível destinar milhares de reais por ano a atividades como eventos de formação política, congressos, encontros, atos, os percentuais reservados ainda são baixos e ineficazes para lidar com o déficit democrático de gênero. A modéstia dessas ações



pode ser entendida pela resistência da maioria dos parlamentares às propostas mais radicais de reforma política, mas deve ser encarada como uma conquista frente a esse contexto desfavorável para grandes transformações democráticas.

Defendemos que pelo menos 30% do tempo de propaganda partidária gratuita na mídia e do Fundo Partidário seja reservado para a promoção da participação política das mulheres, afrodescendentes, indígenas, homossexuais, idosos e portadores de deficiência. A ação procura incentivar uma nova cultura política e combater todas as formas de discriminações e preconceitos na política.

- c. Adotar o financiamento público exclusivo das campanhas eleitorais**, para combater a corrupção nos processos eleitorais e a privatização política. Como explicamos na “Agenda Feminista para a democratização do poder na reforma política” (2011), os custos das campanhas no Brasil estão entre os mais altos do mundo. Só quem tem muito dinheiro consegue se eleger. É esse tipo de financiamento majoritariamente individual que, interagindo com as especificidades do sistema eleitoral de lista aberta, implica a competição entre candidatas de um mesmo partido. As pessoas que possuem menos recursos, entre elas a maioria das mulheres candidatas, são desfavorecidas no processo.

Desta forma, a dimensão financeira é um dos maiores obstáculos enfrentados por mulheres na competição política. A alta competição do jogo eleitoral faz com que recursos individuais tenham papel central no desempenho das candidatas. O poder econômico colocado a serviço da disputa eleitoral é altamente antidemocrático. Por isso, o feminismo propõe financiamento democrático, exclusivamente público. O intuito é acabar com o poder dos grupos

econômicos sobre os processos eleitorais e, além do mais, combater a privatização e mercantilização da política, a corrupção eleitoral, e favorecer a participação política d@s trabalhador@s e de todos os segmentos que não detêm o poder econômico.

**d. Combater o racismo em espaços de poder e decisão:**

para tanto, sugere-se incluir o critério raça/cor nas fichas de candidatura do TSE. Tal procedimento é considerado urgente, dada a necessidade de gerar dados estatísticos sobre a participação de negr@s e indígenas nas eleições (atualmente, inexistentes) e, posteriormente, de políticas para combater sua sub-representação. Como veremos na Parte III, esta proposta está prestes a ser colocada em prática pelo TSE.

“Sem financiamento público de campanha, sem lista fechada e paridade [entre candidatos homens e mulheres], esse parlamento vai continuar sendo masculino e branco e não colocará como prioridade as políticas públicas que defendemos” (deputada Janete Pietá).

As propostas que acabaram de ser listadas têm em comum a percepção de que nenhuma reforma política que não contemple a coletividade feminina e as populações negra e indígena conseguirá transformar profundamente as relações de poder que sustentam as desigualdades sociais no Brasil. É necessário regulamentar formas de participação popular. É preciso incluir as demandas e necessidades dos setores excluídos, apesar de quase nunca minoritários em termos demográficos. Para conseguirmos um lugar para a idéia de



paridade, é preciso luta para democratizar o poder, é necessário mudá-lo inteira e internamente.

Portanto, precisamos de uma reforma política ampla, capaz de atingir e alterar os fatores de discriminação. Para tanto, o movimento feminista possui sua plataforma política, descrita acima, e atua diretamente em espaços coletivos que também foram mencionados. Além da articulação com espaços plurais e compostos por diversos movimentos sociais (e outros atores políticos coletivos), o movimento feminista tem encampado iniciativas. Um exemplo foi a campanha “Quanto vale seu voto?”, realizada em 2012 por um conjunto de organizações feministas brasileiras (CFEMEA, Coletivo Leila Diniz, Cunha Coletivo Feminista, Geledés, Instituto Patrícia Galvão, REDEH e SOS Corpo) e apoiada pelo Fundo para a Igualdade de Gênero da ONU Mulheres e pelo Ministério de Relações Exteriores da Holanda. Ela abarcou e desenvolveu uma série de recursos (gráficos, audiovisuais e dados) para conscientizar a população da necessidade de votar conscientemente e apostar em candidaturas comprometidas com a defesa da democratização da comunicação, do acesso à informação pública e de uma educação livre de preconceitos, bem como com o combate ao racismo, à homofobia e à violência sexista. A idéia era fortalecer e conseguir apoio popular para projetos de reforma do sistema político com participação popular, do Estado laico, de justiça social e, obviamente, de paridade de gênero.

Um segundo exemplo, mais recente, foi o movimento pela paridade encampado em 2013, que envolveu diversas atividades e ações. Como parte desta movimentação, a AMB, a Articulação de ONGs de Mulheres Negras (AMNB), o Fórum de Mulheres do DF e mulheres de partidos políticos e deputadas federais (Luiza Erundina – PSB/SP, Jô Moraes – PCdoB/MG, Rosane Ferreira – PV/PR, Rosinha da Adefal – PTdoB/AL, Janete Rocha Pietá – PT/SP, Keiko Ota – PSB/SP, Eucione Barbalho – PMDB/PA, Perpétua Almeida – PCdoB/AC



e Erika Kokay – PT/DF) realizaram coletivamente o *Ato Público pela Paridade na Política*, em setembro de 2013. Fez parte do ato a entrega, ao presidente da Câmara dos Deputados (Henrique Eduardo Alves - PMDB/RN), da *Carta das Mulheres Brasileiras* ao Congresso Nacional, documento com propostas a serem incluídas na votação da reforma política, objetivando a construção de condições paritárias e a transformação do sistema político.

Outra atividade integrante da campanha, realizada em novembro do mesmo ano pelo CFEMEA e a AMB, foi o *Seminário sobre Paridade na política: Experiências do feminismo na América Latina*. Contando com a participação de mulheres de organizações feministas, de setoriais dos partidos e movimentos sociais engajados na luta por reforma política no Brasil, bem como de mulheres parlamentares de Cabo Verde em visita ao Brasil, a atividade objetivou “aprofundar o debate sobre a paridade na perspectiva do feminismo anti-racista e anti-capitalista, conhecer experiências no Brasil e outros países latino-americanos e disseminar informações sobre as iniciativas de ampliação da participação das mulheres no Brasil”.

A bandeira da paridade tem, ademais, conquistado adesões institucionais. Em setembro de 2013, foi lançada no Congresso Nacional uma campanha de filiação de mulheres aos partidos políticos, com vistas a aumentar o número de candidatas e eleitas nas eleições nacionais de 2014. A ação, que ganhou apoio da Bancada Feminina e da ONU Mulheres, foi formada por duas etapas: um primeiro momento, que compreendeu o convite a mulheres para se filiarem a um partido de sua preferência; e um segundo, composto por eventos e materiais informativos elaborados pela Procuradoria da Mulher do Senado para serem distribuídos em todos os estados visando mostrar a importância da participação das mulheres na política eleitoral.

As duas próximas partes desta publicação indicarão, a partir de dados acumulados em duas décadas de análises sistemáticas



e pesquisas desenvolvidas por distintas organizações, o alijamento das mulheres dos âmbitos institucionais da política em cargos executivos e legislativos em todos os níveis (municipal, estadual e federal). Mostrarão também que muit@s legislador@s e tomador@s de decisão são contra a criação de medidas que favoreçam a eleição de candidatas mulheres, e de homens e mulheres negr@s e indígenas. Por fim, apontarão que a população apoia a sanção para os partidos que não cumprirem as cotas.







## Parte II

### Pesquisas recentes sobre mulheres no poder e na política

A presença das mulheres em espaços de poder e decisão, como vimos, tem sido destacada como um tema de extrema relevância não só por estudios@s, mas também pela população em geral. A assustadora sub-representação em instâncias políticas formais de um grupo que compõe mais de 50% da população vem progressivamente chamando a atenção de diversos grupos sociais. Além disso, cada vez mais, o problema tem sido levado ao debate público.

Graças à gradual priorização desta questão e à sensibilização de institutos de pesquisa por militantes feministas, diversas sondagens, enquetes, consultas e pesquisas recentes vêm abordando elementos envolvidos na questão. Merecem destaque quatro

pesquisas dedicadas a captar opiniões de segmentos sociais distintos sobre o papel das mulheres na política. Todas foram realizadas nos últimos cinco anos e, portanto, representam fidedignamente os juízos contemporâneos desenvolvidos em todo do debate. São as seguintes:

- ✎ “Mais Mulheres na Política” (2013), pesquisa feita pelo Instituto Patrícia Galvão, pelo Instituto Brasileiro de Opinião Pública e Estatística (IBOPE) e pelo Cultura Data sobre mulheres na política e em espaços de tomada de decisão<sup>1</sup>;
- ✎ “Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?” (2009), uma pesquisa conduzida pelo CFEMEA sobre a reforma política. Ela foi realizada na legislatura 2007–2010 do Congresso Nacional<sup>2</sup>;
- ✎ “Parlamentares opinam sobre reforma política” (2009), uma sondagem do Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar (DIAP) e do Instituto Nacional de Estudos Socioeconômicos (INESC) também com parlamentares e sobre a reforma política<sup>3</sup>;
- ✎ “Mulheres na Política” (2009), pesquisa feita pelo Instituto Patrícia Galvão e pelo IBOPE sobre mulheres em espaços de poder e política<sup>4</sup>.

---

1 Disponível para download em: [http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/pesquisas/mais\\_mulheres\\_politica.pdf](http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/pesquisas/mais_mulheres_politica.pdf)

2 Disponível para download em: [http://www.cfemea.org.br/index.php?option=com\\_jdownloads&Itemid=128&task=view.download&cid=14](http://www.cfemea.org.br/index.php?option=com_jdownloads&Itemid=128&task=view.download&cid=14)

3 Disponível para download em: <http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/textos/Sondagem%20de%20opiniao%20parlamentar%20-%20reforma%20politica-mai-jun-2009.pdf>

4 Disponível para download em: [http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/politica/pesq\\_mulheropol.pdf](http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/politica/pesq_mulheropol.pdf)

## 1) Características de mulheres em cargos de poder e decisão

A pesquisa “Como Parlamentares Pensam os Direitos das Mulheres” (CFEMEA, 2009) abordou um conjunto bastante amplo de temas e questões. Para fins de contextualização, trataremos aqui de um ponto específico do levantamento: o perfil da composição do Congresso Nacional, ilustrado pela amostra analisada.

A amostra foi composta por 321 parlamentares que responderam ao questionário (sendo a maior parte composta de deputad@s federais - 86% d@s entrevistad@s). A parcela de legislador@s consultad@s, portanto, é representativa d@s 594 parlamentar@s (513 deputad@s e 81 senador@s) e é emblemático que 92% d@s entrevistad@s sejam homens. Vejamos alguns pontos interessantes.

Começemos pelo recorte racial. 60% d@s entrevistad@s se consideravam branc@s e 30% são pard@s. Apenas 3% d@s entrevistad@s se auto-declararam de cor preta. Quando cruzamos a declaração de raça/cor com sexo, como faz o Gráfico 20, notamos que há pouca diferença na maioria branca para ambos os sexos, mas para pret@s, apenas 2% de homens se identificaram como tais e, 11% de mulheres o fizeram. Por fim, cabe ressaltar que o percentual de branc@s é maior entre as mulheres (67% das parlamentares) do que entre os homens (59% dos legisladores homens), o que indica o alto grau de resistência à eleição de mulheres não-brancas.

O *Relatório das Desigualdades Raciais 2007-2008*<sup>5</sup> investigou a presença de parlamentares negr@s utilizando o método da heteroclassificação. O estudo considerou branc@s 87% d@s 513 deputad@s federais da legislatura 2007-2010, e somente 9% negr@s.

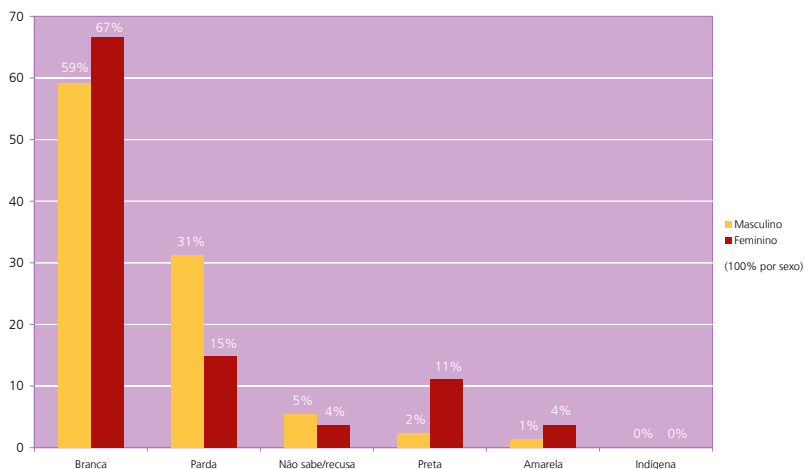
---

5 Estudo da Universidade Federal do Rio de Janeiro, disponível em [http://www.laeser.ie.ufrj.br/PT/Paginas/relatorio\\_2007\\_2008.aspx](http://www.laeser.ie.ufrj.br/PT/Paginas/relatorio_2007_2008.aspx)



O mesmo estudo indicou que as mulheres negras correspondiam a 0,6% d@s deputad@s eleit@s, percentual muito distante de sua presença na população brasileira, que naquele ano era de 24,8%<sup>6</sup>.

**Gráfico 2 – Cruzamento do sexo e cor auto declarada d@s entrevistad@s**



Fonte: "Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?" (CFEMEA, 2009), p. 96.

A representação da população feminina negra do país está muito aquém do necessário para uma sociedade democrática no Parlamento. A publicação "A Participação das Mulheres Negras nos Espaços de Poder" (PNUD/SEPPPIR, 2013) reforça o ponto, com base em um estudo feito com dados das eleições federais de 2010 no Brasil sobre mulheres negras. As pesquisadoras analisaram 4.253 fichas de candidaturas de mulheres (todos os cargos<sup>7</sup>), das quais foram identificadas 875 como sendo negras; 3.241 como não-negras; e 137 não foram identificadas por não terem foto. As 875 mulheres negras compreendiam 20,5% das mulheres candidatas,

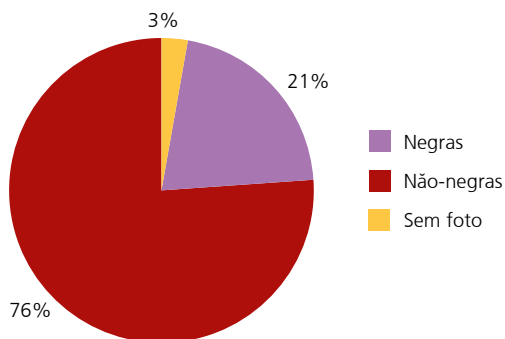
<sup>6</sup> Fonte: *A Participação das Mulheres Negras nos Espaços de Poder* (PNUD/SEPPPIR, 2013).

<sup>7</sup> Também utilizando o método da heteroclassificação.



e aproximadamente 4% do total de candidat@s a todos os cargos, como podemos ver no Gráfico abaixo.

**Gráfico 3 – Mulheres candidatas a cargos políticos: Brasil, 2010**



Fonte: “A Participação das Mulheres Negras nos Espaços de Poder” (PNUD/SEPPPIR, 2013).

Os dados supracitados reforçam o argumento que segmentos sociais historicamente marginalizados têm sua posição social reproduzida no sistema eleitoral e político. As mulheres, em especial as negras, são aceitas como militantes e coadjuvantes em relação aos homens nos partidos políticos, mas não como candidatas e eleitas, em suma, como protagonistas (a pesquisa do PNUD mostrou que quase 30% das candidatas a vice-governadora eram negras, mas nenhuma candidata a Governadora).

“Esses registros nos fazem concluir que, mesmo resguardando que a presente pesquisa tem um caráter de amostragem, constatamos que no Brasil, o Parlamento é constituído majoritariamente de: homens, brancos, casados, com filhos e de

religião católica. Sendo o contraponto, composto da minoria: as mulheres e os negros. Tendo a identificação étnica de indígenas e dos chamados amarelos ou orientais, insignificante na representação legislativa. Com essas constatações precisamos reposicionar as nossas visões sobre a distância entre a previsão formal da representação da sociedade no Parlamento e as efetivas condições de acesso às estruturas de poder e decisão de uma sociedade tão desigual como a nossa. As causas das diferenças de tratamento, de acesso e de condições de vida das mulheres, por exemplo, em relação aos homens, dos negros em relação aos brancos, geram muitas vezes resultados concretos de discriminação” (Soraya Fleischer, na publicação “Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?”, p. 24).

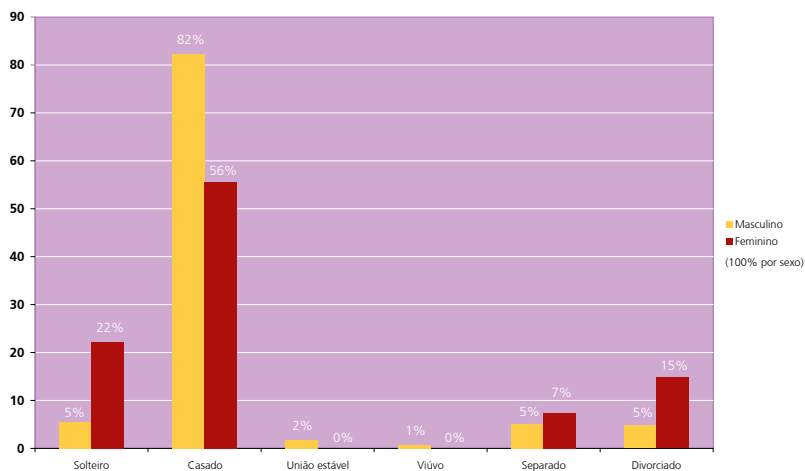
Sobre religião, 90% declaram professar uma fé e 25% concordam em legislar seguindo convicções religiosas particulares, o que compromete o Estado laico. Em um país em que religião e governo são oficialmente separados, não é adequado que legislador@s pautem sua conduta por pressupostos religiosos. Limitando a formulação de legislação ao que permite sua religião, @ deputad@ ou senador/a corre o risco de não atender a demandas e necessidades da população. Na amostra consultada, a maior parte d@s legislador@s que trabalhavam a partir de suas convicções religiosas era católica (70%) e evangélica (22%).

Observamos diferenças relevantes de perfil entre legisladoras mulheres e legisladores homens nessa pesquisa. Percentualmente, as mulheres se declaram mais de esquerda e centro-esquerda que os homens (67% contra 50%); declaram mais que os homens não possuir nenhuma religião (15% contra 9%); e discordam mais do que eles em legislar a partir de suas convicções religiosas pessoais (67% contra

59%). Talvez isso explique o baixo número de mulheres integrando bancadas fundamentalistas e a baixa ocorrência de proposições legislativas formuladas por mulheres contra a despenalização do aborto, geralmente fundamentadas em argumentos religiosos e/ou morais.

A pesquisa apontou que havia mais legisladoras solteiras do que legisladores solteiros. As solteiras eram 22% das mulheres no Congresso (os solteiros eram só 5% do grupo masculino); as casadas eram 56% (os casados eram 82%); e as divorciadas eram 15%, enquanto os homens divorciados eram somente 5%. A maior parte das legisladoras entrevistadas tinha um filho (37%) ou dois (31%), em oposição os homens, que tinham três filhos (32%) ou dois (31%).

**Gráfico 4 – Cruzamento do sexo e estado civil d@s entrevistados**



Fonte: “Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?” (CFEMEA, 2009), p. 96.

Isso reforça o que afirma Almira Rodrigues (2001): a combinação de atuação política e vida conjugal é mais comum entre homens do que entre mulheres. Tal característica se deve: 1) à dificuldade

enfrentada pelas mulheres para entrar na política; e 2) aos efeitos da divisão sexual do trabalho, que, ao longo da experiência histórica das mulheres em sociedades patriarcais e capitalistas, definiu papéis diferenciados para mulheres e homens, exercendo efeito direto na desarticulação política das mulheres. Tais vivências distintas acarretam conseqüências diversas entre mulheres e homens também na vida intra-Parlamento.

Dados que apontam os efeitos da divisão sexual do trabalho também foram encontrados nas candidaturas ao Executivo municipal: dados do TSE sobre @s candidat@s ao cargo de prefeit@ em 2012 revelaram que eram majoritariamente indivíduos de meia-idade. A maior parte d@s candidat@s estava na faixa dos 45 a 59 anos (3.345 em 15.438), enquanto @s menos numeros@s eram @s jovens: havia somente 34 candidat@s com idades entre 20 e 24 e nenhum na faixa etária de 18 a 20 anos. Apesar de serem quase 15,6% do eleitorado, @s jovens (de 18 a 24 anos) são somente 0,2% d@s aspirantes a prefeit@<sup>8</sup>. Não bastasse ser pouco, esse número ainda têm decrescido, tanto em número absolutos quanto em percentual: nas eleições de 2008, eles eram 66 (0,4%) e, em 2004, eram 76 no país (0,5%).

Dessas 34 candidaturas de jovens, cinco eram femininas (14,7%). É na faixa dos 21 aos 24 anos que está a participação relativa mais elevada de mulheres ao cargo de prefeit@. A partir da idade dos 25 anos, que coincide com o momento da vida em que as mulheres tradicionalmente passam a viver com um/a parceir@ ou se tornam mães, observamos uma queda no índice de candidaturas de mulheres: elas foram 13,5% d@s candidat@s na faixa dos 25 aos 34 anos, 14,3% na de 35 a 44 anos, 12,8% na de 45 a 59

---

8 Para chegar a esse percentual, foi preciso agrupar as candidaturas de duas categorias: candidat@s com 18 a 20 anos e candidat@s com 21 a 24 anos.

anos, 7,8% entre os 60 e os 69 anos, 3,5% na faixa de 70 a 79 anos e 0% entre @s candidat@s com mais de 79 anos.

A concentração de mulheres candidatas em faixas etárias anteriores aos 25 anos, bem como o alto índice de legisladoras divorciadas e solteiras, provavelmente ocorre porque, nestas condições, as mulheres não são consumidas pelas atividades e obrigações relacionadas ao casamento e ao cuidado d@s filh@s, que não são compartilhadas apropriadamente com os homens, nem assumidas pelo Estado. Arrisca-se, portanto, a afirmar que as mulheres que ocupam cargos políticos não possuem muitas obrigações domésticas ou familiares, bem como seus pares masculinos: elas já têm filh@s adult@s, não possuem filh@s e companheir@s, ou dispõem de uma cuidadora que assuma tais funções.

## 2) Percepções da população

Já foi exposto que o movimento feminista levanta a bandeira da lista fechada com alternância de sexo, do financiamento público exclusivo de campanha eleitoral, de mais ações afirmativas para mulheres e mudanças gerais no sistema eleitoral e partidário, para que tenhamos, de fato, um sistema político democrático e participativo. Será que estas propostas são bem-vistas pela população brasileira? Duas pesquisas em especial podem oferecer algumas respostas. Vejamos.

Em 2009, o Instituto Patrícia Galvão lançou, em parceria com o IBOPE e o Cultura Data, uma pesquisa intitulada “Mulheres na Política”, que foi realizada com mais de duas mil pessoas em todo o Brasil. Esse levantamento apontou, entre diversas coisas, que a maioria d@s brasileir@s: votaria em mulheres (94%), acha que a presença delas na política traz ganhos para a democracia e a sociedade (83%) e defende a lei de cotas para mulheres com punição a quem não cumpri-la (86%). Além disso, mais da metade d@s



entrevistad@s (55%) afirmou considerar que a lista de candidaturas deveria ter número igual de mulheres e homens e a grande maioria (80%) defendeu leis para promover igualdade entre os sexos no cenário político<sup>9</sup>.

Quatro anos depois, repetiu-se a experiência, quando Instituto Patrícia Galvão e Ibope lançaram o estudo “Mais Mulheres na Política”, nova pesquisa dedicada ao tema e realizada com 2002 entrevistad@s. Chamou atenção o fato de ter crescido o percentual de pessoas favoráveis à paridade em espaços de poder e decisão: 78% concordam que os partidos deveriam apresentar uma lista de candidat@s composta por metade de homens e metade de mulheres; 73% defendem punição ao partido que deixar de apresentar lista de candidat@s com 50% de homens e 50% de mulheres; e a grande maioria d@s entrevistad@s (74%) sustentou que a garantia da democracia depende da presença de mulheres nos espaços de poder. Estes dados mostram que a população brasileira acredita que “não existe processo democrático sem democracia de gênero e sem participação das mulheres”, parafraseando declaração da ministra da Secretaria Especial de Política para as Mulheres, Eleonora Menicucci<sup>10</sup>.

Contudo, no âmbito institucional, a exclusão política é tomada como um não-problema. Em relação às propostas de reforma política que visam a aumentar a participação das mulheres, parlamentares tendem a concordar com medidas de caráter simbólico, mas não com políticas efetivas e de caráter obrigatório. É o que veremos em seguida.

---

9 Esses resultados, contudo, podem revelar menos a opinião real d@s entrevistad@s do que um padrão de “respostas desejáveis”. Em democracias liberais, a discriminação é considerada um valor socialmente negativo, o que pode contribuir para que perguntas diretas acerca de um preconceito sejam respondidas com base em valores aceitos amplamente, não na opinião d@ entrevistad@.

10 Ver notícia “Quase 80% dos brasileiros querem mais mulheres no poder” publicada em 09/07/2013 no sítio eletrônico do Instituto Patrícia Galvão (<http://agenciapatriciagalvao.org.br>).

## Gráfico 5 - Opiniões da população sobre mulheres na política

### MAIS MULHERES NA POLÍTICA Pesquisa Ibope / Instituto Patrícia Galvão Principais Resultados



Fonte: “Mais Mulheres na Política” (2013, p.5).

### 3) Percepções de tomador@s de decisão

Duas pesquisas se dedicaram à tarefa de investigar a opinião d@s tomador@s de decisão, em especial d@s legislador@s federais, sobre as propostas feministas para a Reforma Política. Uma foi realizada pelo CFEMEA e a outra, pelo INESC/DIAP. Ambas foram lançadas no ano de 2009.

Uma das grandes contribuições das duas pesquisas foi indicar a resistência de parte significativa d@s legislador@s federais à ampliação da participação política das mulheres. Há vários projetos de lei tramitando na Casa que sugerem mecanismos capazes de impulsionar a participação e a representação política das mulheres, mas, segundo dados disponibilizados, @s parlamentares que ocupavam assentos na Casa não estavam dispost@s a promover a equidade de gênero nesses espaços. A dificuldade encontrada para a discussão e aprovação de diferentes projetos de lei sobre o tema reafirma essa resistência.

A pesquisa “Como Parlamentares Pensam os Direitos das Mulheres”, lançada em 2009 pelo CFEMEA e feita com 321 parlamentares (45 senador@s e 276 deputad@s federais), que conhecemos na seção anterior, abordou um bloco de questões sobre os projetos de reforma política que visam aumentar a participação das mulheres. As perguntas, cujas respostas poderiam ser “concorda”, “concorda em parte”, “discorda em parte”, “discorda” e “não sabe”, foram capazes de medir o grau de concordância d@s parlamentares acerca da punição para os partidos que não respeitam a cota de candidaturas femininas, do financiamento público exclusivo de campanhas eleitorais, da adoção da lista fechada com alternância de sexo, da destinação de um percentual dos fundos partidários e do tempo de propaganda partidária para promover a participação política das mulheres (a pesquisa foi anterior à mini-reforma eleitoral promovida pela lei 12.034/09). Todas estas são demandas dos feminismos brasileiros para a reforma política, como visto na Parte I.

A sondagem de opinião “Parlamentares opinam sobre reforma política”, realizada em 2009 pelo INESC e pelo DIAP com 150 parlamentares (deputad@s federais e senador@s) formador@s de opinião, mostrou que somente uma minoria defende ações afirmativas para mulheres. O questionário, composto por 16 perguntas de múltipla escolha, tratava de temas como vigência da reforma, lista pré-ordenada, financiamento público de campanha, voto distrital, fidelidade partidária, coligações, duração de mandatos, ações afirmativas para a população negra, indígena e para as mulheres, entre outros pontos polêmicos.

A leitura dos resultados da pesquisa do INESC/DIAP permitiu identificar que @s parlamentares tinham algum grau de preferência pelas seguintes alterações: lista fechada (contudo, com a possibilidade de alteração na lista, ao contrário do que propomos) e financiamento exclusivamente público das campanhas. Por outro



lado, demonstraram ser contrári@s à ampliação dos mecanismos de democracia direta e a ações afirmativas para os povos indígenas, para a população negra e para as mulheres, apesar de sua sub-representação nos espaços de poder<sup>11</sup>. Vejamos os dados:

Sobre o tipo de sistema eleitoral, a maior parte d@s parlamentares (35,3% no geral, 50% do Senado e 31,7% da Câmara) preferia a manutenção do sistema de lista aberta. O segundo sistema preferido (30% do geral, 26,7% do Senado e 30,8% da Câmara) seria o de lista fechada, desde que permitisse que @ eleitor/a alterasse a lista, votando preferencialmente em um/a determinad@ candidat@. O menor apoio (25,3% no geral, 13,3% no Senado e 28,3% na Câmara) foi para a lista fechada e bloqueada, em que o partido define, em convenção, a ordem d@s postulantes e @ eleitor/a vota exclusivamente na lista partidária. Este modelo é considerado o mais eficaz para a implementação das cotas e também o mais democrático.

Mesmo apoiando a instauração da lista fechada em alguma medida, a maioria d@s parlamentares consultad@s (51,3% no geral, 60% no Senado e 49,2% na Câmara) se declarou contra a reserva de vagas para os sexos nas listas partidárias, acreditando que caberia à convenção partidária definir a ordem dos nomes na lista, independente do sexo.

Somente 14,7% d@s parlamentares (16,7% no Senado e 14,2% na Câmara) defenderam a alternância na lista, de modo a promover a equidade de gênero e a paridade. A mesma proporção (14% no geral, 6,7% no Senado e 16,7% na Câmara) se declarou a favor da inclusão do nome de uma mulher na lista após cada grupo de dois homens<sup>12</sup>.

---

11 Para uma análise detalhada, ver "Que poder, de quem e para quem?", artigo de Natalia Mori e Patrícia Rangel, na publicação "Reforma Política: a opinião do Parlamento" (INESC, 2009). Disponível em <http://www.inesc.org.br/biblioteca/publicacoes/cartilha/reforma-politica-a-opinio-do-parlamento>.

12 Este modelo se assemelha à cota adotada na Argentina: a cada dois nomes do mesmo sexo, @ terceir@ candidat@ da lista tem que ser do outro.



Neste ponto, os dados da pesquisa do INESC nos mostram uma questão interessante. Não há diferença entre o apoio d@ parlamentares à lista fechada com alternância de sexo e a uma lista fechada com distribuição de 2/1 (em ambos os casos, o apoio foi de 14,7%). A pesquisa do CFEMEA reforçou a rejeição d@ parlamentares a este tipo de lista eleitoral: grande parcela d@ entrevistad@s (72%) discordaram da adoção de lista fechada com alternância de sexo.

O bloco com maior resistência em relação à reserva de vagas para algum dos sexos (61,9%) foi o bloco PSDB/DEM/PPS, e o que apresentou menos resistência foi o bloco PSB/PDT/PCdoB/PMN/PV/PSOL (29,2%). O maior apoio à alternância na lista veio do bloco PMDB/PT/PP/PR/PTB/PSC/PTC/PTdoB (16,9%), e o menor apoio veio do bloco PSDB/DEM/PPS (11,9%). A defesa da inclusão do nome de uma mulher na lista após cada grupo de dois homens foi maior no bloco PSB/PDT/PCdoB/PMN/PV/PSOL (29,9%) e menor no bloco PSDB/DEM/PPS (11,9%).

Fonte: MORI, N. & RANGEL, P. (2009). "Que poder, de quem e para quem?". In: INESC (org.). *Reforma Política: a opinião do Parlamento*.

A maioria rejeitava qualquer proposta de punição aos partidos que descumprissem a política de cotas por sexo presente na legislação atual, mesmo com a população apoiando majoritariamente a sanção para os partidos, como demonstrou a pesquisa realizada pelo Ibope/Instituto Patrícia Galvão/SPM, que vimos na seção anterior. A pesquisa do CFEMEA apontou que 60% discordavam da punição de partidos que não alcançassem o mínimo de 30% de candidaturas femininas. Por outro lado, medidas de caráter menos redistributivo enfrentaram oposição mais suave: 60% concordavam

em destinar parte do Fundos Partidário e do tempo de propaganda para promover a participação política das mulheres.

Sobre o sistema de financiamento de campanha eleitoral, a pesquisa do INESC mostrou que @s parlamentares preferiam o exclusivamente público (58,7% no geral, 53,3% no Senado e 60% na Câmara). Em segundo lugar, ficava o sistema misto (recursos públicos e privados), mas apenas de contribuições de pessoas físicas e limitadas a um valor máximo (19,3% no geral, 26,7% no Senado e 17,5% na Câmara). Em último, o sistema atual, com financiamento público (horário gratuito na TV e no rádio) e privado (doações de pessoas físicas e jurídicas), com 15,3% no geral, 16,7% no Senado e 15% na Câmara. O mesmo resultado foi apontado pela pesquisa do CFEMEA, onde 73% d@s entrevistad@s concordaram em regulamentar o financiamento público exclusivo das campanhas eleitorais.

Vale mencionar que a ampliação dos mecanismos da democracia direta, tão caro ao feminismo e outros movimentos sociais, não é uma prioridade d@s parlamentares: a pesquisa do INESC apontou que 54,7% del@s (60% do Senado e 53,3% da Câmara) defenderam a manutenção dos mecanismos existentes (referendo, plebiscito e iniciativa popular) com a regulamentação da Lei nº 9.709/98. Somente 7,3% d@s parlamentares (6,7% no Senado e 7,5% na Câmara) defenderam a criação de outros mecanismos de democracia direta além dos já existentes.

Para encerrar esta seção, destacamos um fenômeno observado em ambas as pesquisas: legisladores e legisladoras possuem diferenças relevantes de perfil e de posicionamento político, sobretudo no que se refere a questões polêmicas e de radicalização da democracia nas instituições representativas. Os homens tendem a ser mais conservadores do que as mulheres. Vejamos alguns resultados ilustrativos da pesquisa do CFEMEA: 74% das mulheres entrevistadas concordaram com punições para o partido que não preenchesse as



cotas de candidaturas femininas, contra 27% dos homens; 63% das mulheres e 16% dos homens concordaram com a adoção de lista fechada com alternância de sexo; 85% das mulheres entrevistadas concordaram com a destinação de parte do fundo para instâncias de mulheres nos partidos, em oposição aos 57% dos homens que o fizeram. A destinação de parte do tempo de propaganda política, por sua vez, foi apoiada por 89% das mulheres consultadas e 57% dos homens. Por último, 93% das mulheres e 71% dos homens eram a favor do financiamento público exclusivo das campanhas eleitorais. Estes resultados estão dispostos na Tabela 1 (em valores absolutos, e não em percentuais).

Por fim, resta destacar que a significativa maioria do Parlamento se recusou a discutir a inclusão do quesito cor/raça na ficha de candidatura. A pesquisa do INESC/DIAP constatou que a maioria d@s parlamentares era contra a criação de medidas que favorecessem a eleição de mulheres (60%), negr@s (86%) e indígenas (76%)<sup>13</sup>. 1,3% d@s parlamentares (3,3% no Senado e 0,8% na Câmara) consideraram que os povos indígenas não deveriam ter representação própria no Legislativo brasileiro e 15,3% d@s congressistas (6,7% no Senado e 17,5% na Câmara) achavam que a população negra estava bem representada no Congresso e que, portanto, não havia necessidade de regra alguma que favorecesse tal segmento populacional na disputa eleitoral.

Esses dados nos levam a considerar que a grande resistência em relação à inclusão das mulheres fa parte da resistência das elites políticas a qualquer forma de redistribuição de poder: para que mulheres, negr@s e indígenas tenham acesso aos cargos eletivos, homens brancos terão de abrir mão de suas cadeiras, e eles não desejam fazê-lo.

---

13 Ver novamente “Que poder, de quem e para quem?”, artigo de Natalia Mori e Patrícia Rangel (INESC, 2009).

**Tabela 1-Posicionamento de parlamentares sobre propostas de Reforma Política**

<b>Demanda</b>	<b>Posição</b>	<b>Geral</b>	<b>Homens</b>	<b>Mulheres</b>
Punir os partidos que não alcançarem o mínimo de 30% de candidaturas femininas.  (não incluído no Ponto de Vista Feminista sobre a Reforma Política)	Concorda	31	27	74
	Concorda em parte	6	5	11
	Discorda em parte	2	2	
	Discorda	60	65	15
	Recusa	0	0	
	Não sabe	1	1	
Lista fechada de candidat@s com alternância de sexos.	Concorda	20	16	63
	Concorda em parte	5	5	4
	Discorda em parte	1	1	
	Discorda	72	75	33
	Recusa	0	0	
	Não sabe	2	2	
Pelo menos 30% do fundo partidário às instâncias de mulheres dos partidos.	Concorda	60	57	85
	Concorda em parte	4	4	4
	Discorda em parte	1	1	
	Discorda	34	36	7
	Recusa	0	0	
	Não sabe	1	1	4
Pelo menos 30% do tempo de propaganda partidária gratuita na mídia para a promoção da participação política das mulheres.	Concorda	60	57	89
	Concorda em parte	6	6	4
	Discorda em parte	0	0	
	Discorda	33	35	7
	Recusa	0	0	
	Não sabe	1	1	
Financiamento público exclusivo de campanhas eleitorais.	Concorda	73	71	93
	Concorda em parte	2	2	
	Discorda em parte	1	1	
	Discorda	22	23	7
	Recusa	0	0	
	Não sabe	2	2	
<b>Absoluto</b>		<b>321</b>	<b>294</b>	<b>27</b>
<b>Perceptual</b>		<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fonte: “Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?” (CFEMEA, 2009), p. 42.







## Parte II

### As séries históricas de mulheres nas eleições

O sistema eleitoral é um conjunto de regras utilizadas para definir como @ eleitor/a pode realizar suas escolhas em um pleito, bem como a forma de contar os votos e traduzi-los em cargos. No Brasil, utiliza-se o sistema de representação proporcional nas eleições para Câmara de Vereadores, Assembléias Estaduais e do Distrito Federal e Câmara dos Deputados. Já as disputas para prefeituras, governos estaduais e do Distrito Federal, Senado e Presidência da República são regidas pelo sistema majoritário. Os sistemas majoritários visam garantir a eleição d@s candidat@s que obtiveram mais votos, enquanto os proporcionais garantem que os cargos disputados sejam distribuídos proporcionalmente à votação recebida pel@s candidat@s. Explicações detalhadas sobre o funcionamento destes sistemas podem ser encontradas na “Agenda feminista para a democratização do poder na reforma política - subsídios para a incidência política” (CFEMEA, 2011).

A partir dos dados disponibilizados pelo TSE, o CFEMEA apresenta a seguinte sistematização das eleições municipais, estaduais e nacionais com o objetivo de oferecer uma base quantitativa para a reflexão acerca da participação política feminina ao longo da história da jovem democracia brasileira e contribuir para o debate sobre presença das mulheres no cenário político-partidário do país<sup>1</sup>.

## 1) Eleições Municipais

Iniciamos nossa análise histórica exatamente no ponto de partida do trabalho de duas décadas que o CFEMEA realiza com eleições: o pleito municipal de 1996. Antes de passar aos dados, é importante mencionar um aspecto importante daquele momento específico: tratou-se de um período de intenso debate nacional e internacional sobre ações afirmativas e medidas redistributivas das oportunidades de acesso a posições de poder, enfocando a implementação de cotas por sexo nas listas eleitorais.

A Conferência Mundial sobre a Mulher da ONU havia acabado de estabelecer (em 1995) um mínimo de 30% como meta de participação feminina no Legislativo e países do mundo inteiro passavam a adotar medidas que contribuíssem para alcançar a meta. O Brasil não ficou para trás e, no contexto da Conferência de Beijing, aprovou sua primeira legislação destinada a aumentar a presença das mulheres no Legislativo: a Lei

---

1 Dado o grande volume de dados coletados e analisados pela organização ao longo dos anos e a impossibilidade de tratar de cada uma das eleições em profundidades nesta publicação, optou-se por trabalhar com categorias gerais e no nível nacional. Informações detalhadas com recortes por partido político, unidade federativa e região, idade e ocupação em todos os cargos e todos os pleitos podem ser encontradas em artigos e tabelas disponibilizados no site eletrônico no CFEMEA, na área de atuação “Poder e Política”. Eventuais diferenças de valores entre textos e tabelas se devem a atualizações dos dados.



**Quadro 1 – Versões do mecanismo de discriminação positiva para mulheres em listas partidárias (cota) na Lei Eleitoral**

	Lei nº 9.100, de 29 de Setembro de 1995	Lei nº 9.504, de 30 de Setembro de 1997	Lei nº 12.034, de 29 de Setembro de 2009
Percentual de vagas de candidaturas reservado para mulheres	Vinte por cento, no mínimo, das vagas de cada partido ou coligação deverão ser preenchidas por candidaturas de mulheres (Art. 11, § 3º).	Do número de vagas resultante das regras previstas neste artigo, cada partido ou coligação deverá reservar o mínimo de trinta por cento e o máximo de setenta por cento para candidaturas de cada sexo (Art. 10, § 5º).	Do número de vagas resultante das regras previstas neste artigo, cada partido ou coligação preencherá o mínimo de 30% (trinta por cento) e o máximo de 70% (setenta por cento) para candidaturas de cada sexo (Art. 10, § 3º).
Punição para o descumprimento da cota	Não há.	Não há.	Não há.
Percentual do Fundo Partidário* reservado para programas de promoção e difusão da participação política das mulheres	Não há.	Não há.	Mínimo de 5%. *O partido que não cumprir o disposto deverá, no ano subsequente, acrescer o percentual de 2,5% do Fundo Partidário para essa destinação, ficando impedido de utilizá-lo para finalidade diversa.
Percentual do tempo de Propaganda Partidário** reservado para programas de promoção e difusão da participação política das mulheres	Não há.	Não há.	Mínimo de 10%.

\* O percentual do Fundo Partidário não pode ser usado para campanhas eleitorais de mulheres, e sim para atividades que promovam a participação feminina na política eleitoral.

\*\* O percentual do tempo de propaganda partidária tampouco pode ser utilizado por candidatas mulheres. Ademais, este recurso só pode ser utilizado em anos não eleitorais.



9.100/95<sup>2</sup>, que estabelecia que 25%, no mínimo, das vagas de cada partido ou coligação deveriam ser preenchidas por candidaturas de mulheres. Ela viria a ser reformulada em 1997 e 2009, como veremos adiante nesta publicação e como podemos observar já no Quadro 1.

Desde que entraram em vigor, as cotas elevaram a representação feminina no Congresso de 6% para 40% na Argentina, de 16% para 39,8% na Costa Rica, de 11% para 29,2% no Peru e de 9% para 23,2% no México. No mundo, segundo a organização intergovernamental International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA), 74 países dos 186 que possuem instituições legislativas, têm aprovada alguma legislação eleitoral de cotas por sexo, seja ela de cunho constitucional, ordinário ou partidário.

Com a proximidade, em 1996, da primeira eleição após a aprovação do sistema de cotas, o movimento feminista viu a necessidade de desenvolver uma campanha para estimular a aplicação da norma e as candidaturas de mulheres às eleições municipais daquele ano: foi a chamada “Mulheres sem medo de poder: chegou a nossa vez”, que abarcou a realização de seminários regionais e a produção de material educativo de ampla divulgação sobre legislação eleitoral, políticas públicas e atribuições das vereadoras. Um dos produtos da campanha foi a “Cartilha para Mulheres Candidatas a Vereadoras

- 
- 2 O projeto de Marta Suplicy (PT/SP), que contou com a assinatura de mais de 20 deputadas de diversos partidos, foi apresentado na Câmara Federal em agosto de 1995, quando se discutia a Lei Eleitoral que regulamentaria as eleições de 1996. O projeto entrou como uma emenda da proposta de Lei Eleitoral e sugeria a reserva de vagas para candidatas mulheres nas listas dos partidos e outras medidas de apoio a elas. A Lei 9.100/95 foi sancionada em 29 de setembro de 1995.

1996”<sup>3</sup>, lançada pela Bancada Feminina no Congresso Nacional. Retomando o antigo *slogan* feminista “o pessoal é político”, a cartilha afirmava que o cotidiano das fraldas e dos fogões também é político e discutia questões do tipo: Como fazer uma campanha política? Qual a história da luta das mulheres por mais direitos? Quais os desafios para os novos municípios?

Nos anos que se seguiram, as campanhas continuaram acompanhando os períodos eleitorais e os debates sobre reforma política<sup>4</sup>. Militantes feministas envolvid@s nestas ações sempre estiveram atent@s ao desempenho das mulheres nas eleições e às diversas alterações pelas quais a lei de cotas veio a passar nos anos seguintes.

Para compreender estas transformações e o histórico da evolução das mulheres em cargos de poder e decisão, começamos pelo início e vejamos alguns dados gerais referentes aos pleitos municipais de 1996, 2000, 2004, 2008 e 2012:

1. Quanto ao número de municípios, as eleições ocorreram em 5.564 municípios brasileiros em 2012. Nas eleições anteriores, em 2008, 5.558 municípios foram às urnas e, em 2004, tivemos 5.563 municípios votantes. Já em 2000, foram 5.559 municípios e, em 1996, 5.505.

---

3 Ver *Mulheres sem Medo do Poder: chegou a nossa vez*, Cartilha para Mulheres candidatas a vereadoras – 1996, DIPES-IPEA, Bancada feminina no Parlamento Nacional, IBGE, Senado Federal, Rio de Janeiro, Julho de 1996.

4 Na década seguinte, por exemplo, lançou-se o mote “Lugar de mulher é na política”, que foi tomado como tema de seminários realizados pela Bancada Feminina do Congresso e por organizações feministas em 2004. A meta era debater a participação e a representação política, promover a articulação entre mulheres de várias unidades federativas e frentes de ação, além de sensibilizar a população para as plataformas pelos direitos das mulheres. Nos encontros, as participantes trataram do preconceito e das dificuldades enfrentadas para ocupar cargos públicos e argumentaram que a baixa presença das mulheres nas assembleias legislativas se explicava pela falta de apoio partidário, a discriminação impregnada na sociedade e o pouco investimento econômico e político.



2. Quanto ao eleitorado, em 2012, de um total de 140.590.902 eleitor@s, 67.453.654 eram homens (48%), 73.003.200 eram mulheres (51,9%) e 134.048 não informaram o sexo (0,1%). As mulheres também foram maioria do eleitorado nas eleições anteriores: 51,7% d@s 130.378.807 eleitor@s em 2008, 51,2% de 119.821.569 eleitor@s em 2004, 50,5% d@s 109.826.263 eleitor@s em 2000 e 50,2% d@s 101.280.141 eleitor@s em 1996.

Como já mencionado ao longo desta publicação, apesar de serem maioria do eleitorado, as mulheres foram, em todas as eleições, menos de 30% das candidaturas a prefeit@, vice-prefeit@ e vereador/a. A única exceção foi o pleito de 2012, quando corresponderam a 30,3% das candidaturas registradas aos cargos de prefeit@, vice-prefeit@ e vereador/a. Passemos à análise dos cargos em separado:

### a) Câmaras Municipais

O Poder Legislativo municipal é exercido por um órgão conhecido como Câmara Municipal ou Câmara de Vereadores. Seus/suas integrantes são legislador@s escolhidos por sistema de representação proporcional com lista aberta, onde, portanto, atua a cota por sexo. A Câmara Municipal se renova totalmente em todas as eleições, mas a reeleição é permitida. O número de cadeiras em cada município varia de acordo com o tamanho da população: o mínimo de vereador@s é nove (para municípios com população de até 15 mil habitantes) e o máximo, 55 (municípios com mais de oito milhões de habitantes)<sup>5</sup>. Considerando que o número de municípios e a quantidade de vagas

---

5 Para ver todas as faixas, acesse [http://www.senado.gov.br/noticias/agencia/quadros/qd\\_007.html](http://www.senado.gov.br/noticias/agencia/quadros/qd_007.html)

em cada Câmara Municipal podem ser alterados ao longo do tempo, o total de vereador@s eleit@s no Brasil inteiro também tem variado: foram eleit@s 57.172 em 2012; 51.965 em 2008; 51.800 em 2004; 60.287 em 2000 e 60.012 em 1996.

### **a.1) Candidatas a vereadora**

---

#### **Em 2012 (5.564 municípios)**

57.448 cadeiras na Câmara de Vereadores  
(1 cadeira/2.680,6 eleitor@s);



140.590.902 eleitor@s (51,9% de mulheres);



Em 2012, as mulheres representaram 32,6% do total de candidat@s a vereador/a (145.982 em 448.413 candidaturas).



---

#### **Em 2008 (5.558 municípios)**

52.058 cadeiras na Câmara de Vereadores  
(1 cadeira/2.508,8 eleitor@s);



130.604.430 eleitor@s (51,7% de mulheres);



Em 2008, as mulheres representaram 22,1% do total de candidat@s a vereador/a, (76.670 em 347.333 candidaturas).



---

## Em 2004 (5.563 municípios)

51.748 cadeiras na Câmara de Vereadores  
(1 cadeira/2.315,5 eleitor@s);



119.821.569 eleitor@s (51,2% de mulheres);



Em 2004, as mulheres representavam 22,1% do total de  
candidat@s a vereador/a, (76.555 em 346.419 candidaturas).



---

## Em 2000 (5.559 municípios)

60.229 cadeiras nas Câmaras de Vereadores  
(1 cadeira/1.823,5 eleitor@s);



109.826.263 eleitor@s (50,5% de mulheres);



Em 2000, as mulheres representavam 19,1% do total de  
candidat@s a vereador/a, (70.321 em 367.344).



---

## Em 1996 (5.505 municípios)

60.012 cadeiras nas Câmaras de Vereadores  
(1 cadeira/1.687,7 eleitor@s);



101.280.141 eleitor@s (50,2% de mulheres);



Em 1996, as mulheres representavam 10,9% do total de candidat@s a vereador/a, (33.343 em 306.821).



O Legislativo municipal foi o espaço em que houve maior incremento de mulheres candidatas em todo o período analisado. Comparando as eleições de 1996, 2000, 2004, 2008 e 2012, observamos uma linha ascendente quase perfeita (à exceção da estagnação do percentual de candidatas entre 2004 e 2008), como pode ser observado no gráfico ao fim desta seção. Vejamos os números e percentuais destas candidaturas:

Em 1996, d@s 306.821 candidat@s ao cargo de vereador/a, 33.343 eram mulheres (10,9%). Em 2000, as mulheres representaram 70.321 das 367.344 candidaturas ao cargo (19,1%). Em 2004, 76.555 das 346.419 candidaturas foram de mulheres (22,1%). Em 2008, as mulheres novamente foram 22,1% das candidaturas ao cargo (76.670 em 347.333). Em 2012, houve 448.413 candidaturas, sendo 302.431 masculinas (68,6%) e 145.982 femininas (31,4%).

A distribuição de candidaturas de mulheres nos partidos políticos, contudo, é geralmente heterogênea: observamos altas variações percentuais entre o partido mais e o menos inclusivo em todas as eleições. Em 1996, como vimos, houve a primeira eleição na qual se aplicou a cota prevista na Lei 9.100/95 e, nesta ocasião, havia uma cláusula transitória que estabelecia a cota mínima em 20%, não 25% de mulheres nas listas de candidatura. Mesmo com a cláusula transitória, os partidos políticos violaram o mecanismo de ação afirmativa: os percentuais de mulheres candidatas variaram entre 18,9% (PSTU) e 7,6% (PGT).

Em 1997, o mecanismo de cota foi aprimorado na Lei 9.504/97, que tinha duas principais diferenças em relação à 9.100/95, além de

aumentar para 30% o percentual de candidaturas femininas: 1) a lei de 1997 não instituiu uma cota mínima *para mulheres*, e sim estabeleceu um sistema de cotas mínimas e máximas para as candidaturas de mulheres e homens; e 2) a lei ampliou o âmbito de aplicação aos cargos legislativos de todos os níveis<sup>6</sup>.

O pleito municipal de 2000 foi regido já pela nova lei, mas os partidos seguiram violando o mecanismo da cota para mulheres: PP e PTC não ofereceram nenhuma mulher candidata, ao passo em que PSTU foi o partido que contou com mais mulheres em sua lista de candidatas: 24,2% do total. Nas eleições de 2004, o partido mais inclusivo foi o PRONA (24,9% de candidatas) e os menos inclusivos foram PP e PCB (ambos com 21,2%), sendo que novamente nenhum partido respeitou a lei de cotas. Em 2008, mais uma vez, nenhum dos 27 partidos cumpriu a Lei 9.504/97 e os percentuais variam de 18,5% (PCO) a 23,8% (PRB).

No ano de 2009, a cota foi novamente reformada graças à mini-reforma eleitoral adotada com a Lei 12.034/09. Além de instaurar novos mecanismos de ação afirmativa para mulheres (ver Quadro 1, na página 55), a legislação reforçou a obrigatoriedade do preenchimento do percentual mínimo de candidaturas femininas. Ela foi aplicada pela primeira vez nas eleições de 2012, quando o partido que mais ofereceu mulheres candidatas a vereadoras, beirando a paridade, foi o PCO (46,7%). Por outro lado, o PCB foi o que menos incluiu mulheres como candidatas, atendo-se ao mínimo exigido por lei (30%).

Se analisarmos as eleições de 1996 e 2012, notaremos que houve um aumento de 141.592 candidatas no geral, o que representa 46,1% de crescimento entre 1996 e 2012. Já em relação às candidaturas femininas em todos os partidos, constata-se um

---

6 MARX, J; BORNER, J. & CAMINOTTI, M. (2007). *Las legisladoras: cupos de género y política en Argentina y Brasil*. Buenos Aires: Siglo XXI Editora Iberoamericana.



aumento de 112.639 mulheres (números absolutos) e de 21,7 pontos percentuais.

A explicação para este considerável crescimento reside na última alteração feita à lei de cotas. A primeira versão do mecanismo (prevista na Lei 9.100/95), aplicada nas eleições municipais de 1996, nunca foi eficaz, em grande medida, pois o texto da lei não respeitou o objetivo da proposição legislativa: os mecanismos de apoio às candidaturas deixaram de ser incorporados e a porcentagem de reserva de vagas foi reduzida. Além disso, a lei permitiu que os partidos apresentassem mais candidatas do que o estipulado (até 120% do número de vagas a ocupar). Ou seja, o efeito das cotas fora neutralizado e o percentual de mulheres candidatas a vereadora em 1996 foi ínfimo.

Tampouco a segunda versão do mecanismo de cotas surtiu efeito substancial. Ele foi desenhado menos de um ano após as eleições de 1996, quando se sancionou uma nova lei eleitoral: a Lei 9.504/97, que elevava o percentual de vagas destinadas ao sexo minoritário nas listas eleitorais para 30%<sup>7</sup>. A aprovação da norma, apesar de uma conquista do movimento feminista para a coletividade de mulheres brasileiras, não representou avanço radical, pois considerável parte de seu conteúdo e dos efeitos da norma foi prejudicada: o artigo 10, parágrafo 1º autorizava cada partido a registrar candidatas para a Câmara dos Deputados, Câmara Legislativa, Assembleias Legislativas e Câmaras Municipais, em até 150% do número de lugares a preencher, elevando ainda mais a “cláusula de escape”, como argumentam Jutta Marx e outras estudiosas<sup>8</sup>: um

---

7 Por conta de uma cláusula transitória, o artigo 80º estabelecia tais porcentagens em 25% e 75% para as eleições nacionais de outubro de 1998, quando a lei 9.504/97 foi testada.

8 MARX, J; BORNER, J. & CAMINOTTI, M. (2007). *Las legisladoras: cupos de género y política en Argentina y Brasil*.



partido podia apresentar uma lista completa de candidat@s sem incluir sequer uma mulher<sup>9</sup>.

Outrossim, a ausência de penalidades acabou tornando inúteis as estratégias voltadas para monitorar se as cotas eram corretamente aplicadas, dando um efeito de caráter simbólico, não efetivo, à legislação<sup>10</sup>. Assim, novamente, não se observou aumento significativo do percentual de candidatas mulheres ao cargo de vereadora entre 1996 e 2000: foram 8,2 pontos percentuais (de 10,9% para 19,1%). O crescimento foi ainda menor entre 2000 e 2004: 3 pontos percentuais (de 19,1% para 22,1%). O patamar se manteve nas duas eleições seguintes, em 2004 e 2008, quando, como visto, as mulheres representaram 22,1% das candidaturas aos legislativos municipais.

Mudança maior foi observada no pleito de 2012, quando houve um crescimento em 10,5 pontos percentuais em relação às duas últimas eleições municipais. Sobre os números absolutos, constatou-se um aumento de 69.312 candidatas em relação a 2008. Isto foi possível, pois, pela primeira vez, os partidos respeitaram a lei de cotas, reformulada numa nova lei eleitoral (Lei 12.034/2009). Importante ressaltar que afirmamos que tais partidos cumpriram a cota em nível nacional, uma vez que este estudo não se propõe a analisar a anuência dos partidos políticos à lei eleitoral em cada um dos 5.564 municípios brasileiros. O respeito à cota eleitoral, inédito na história, provavelmente se deve também às ameaças da Justiça Eleitoral de impugnação de algumas candidaturas masculinas com vistas a manter a proporção 30%-70% exigida por lei.

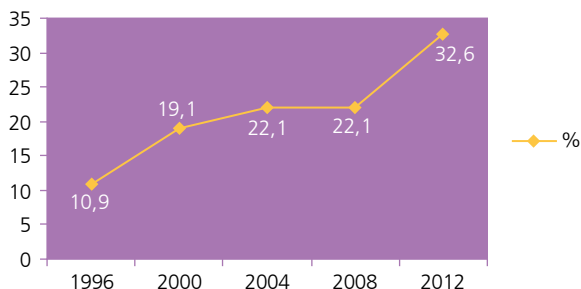
---

9 Exemplo: se um determinado distrito podia eleger 10 deputad@s, cada partido podia oferecer 15 candidatos (150% das vagas). Sob a letra da lei 9.504/07, 4 dess@s deveriam ser do sexo masculino, mas o partido poderia então apresentar somente 11 candidatos homens e deixar as outras candidaturas em aberto sem violar a lei.

10 ARAÚJO, C. (2008). "Mujeres y elecciones legislativas en Brasil: las cuotas y su (in) eficacia. In: ARCHENTI, N. & TULA, M.I. (eds.). *Mujeres y Política en América Latina*. Sistemas electorales y cuotas de género. Buenos Aires: Heliasta.

A evolução das candidaturas de mulheres a vereadora pode ser vista no gráfico abaixo e foi recebida com entusiasmo. A seguir, veremos se ela se traduziu em mais assentos para mulheres nos legislativos municipais.

**Gráfico 6 – Mulheres candidatas: Câmaras Municipais, 1996-2012**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

## a.2) Vereadoras eleitas

**Em 2012**, foram eleitas 7.634 mulheres (13,4% do total de eleit@s) e 49.538 homens (86,6%), totalizando 57.172 eleit@s.



**Em 2008**, foram eleitas 6.508 mulheres (12,5% do total de eleit@s) e 45.457 homens (87,5%), totalizando 51.965 eleit@s.



**Em 2004**, foram eleitas 6.555 mulheres (12,6% do total de eleit@s) e 45.238 homens (87,3%), totalizando 51.800 eleit@s (sete eleit@s não informaram o sexo).



**Em 2000**, foram eleitas 7.001 mulheres (11,6%) e 53.266 homens (88,3%) em um total de 60.287 eleit@s (20 eleit@s não informaram o sexo).



**Em 1996**, foram eleitas 6.598 mulheres (11%) e 53.316 homens (88,4%) em um total de 60.012 eleit@s (98 eleit@s não informaram o sexo).



Observa-se que o percentual (bem como o valor absoluto) de vereadoras eleitas foi crescente entre 1996 e 2004 e que, após queda em 2008, voltou a subir em 2012. Em 1996, 6.598 mulheres se tornaram vereadoras em um universo de 60.012 nov@s legislador@s municipais (11%). O percentual pouco se alterou no pleito de 2000, quando as 7.001 novas vereadoras representaram 11,6% do total de 60.287 eleit@s ao cargo. Em 2004, foram eleitas 6.555 mulheres (12,6% do total de eleit@s) e 45.238 homens (87,3%), totalizando 51.800 eleit@s (sete eleit@s não informaram o sexo). Em 2008, foram eleitas 6.508 mulheres (12,5% do total de eleit@s) e 45.457 homens (87,5%), totalizando 51.965 eleit@s. Na eleição seguinte, em 2012, foram eleitas 7.634 mulheres (13,4% do total de eleit@s) e 49.538 homens (86,6%), totalizando 57.172 eleit@s.

Não podemos deixar de ressaltar que a variação, em números absolutos, de homens e mulheres eleitos deve-se à mudança no número de cadeiras nas Câmaras Legislativas: em 1996, elegeu-se 60.012 vereador@s; em 2000, foram 60.287 eleit@s; em 2004, o total caiu para 51.800 e voltou a subir nos anos seguintes: em 2008, foram 51.965 vereador@s eleit@s e, em 2012, 57.172. Comparando-se 1996 a 2012, reduziu-se espaço representação política e aumentou-se a competição entre @s candidat@s.

Em termos percentuais, como já mencionado, verificamos que o percentual de mulheres eleitas sobe de 1996 até 2004 e sofre queda de 2004 para 2008, para então se recuperar em quase um ponto percentual em 2012. Para os homens, houve crescimento de 1996 para 2000, leve queda (um ponto percentual) de 2000 para 2004, crescimento de 2004 para 2008 e nova queda de quase um ponto percentual em 2012.

Contudo, apesar do decréscimo de 2.840 eleit@s ao longo desta linha do tempo, constata-se um aumento de 1.036 mulheres eleitas de 1996 até as eleições de 2012. Ou seja, ampliou-se o espaço de representação das mulheres a despeito da redução de cadeiras nos Legislativos municipais. O aumento de mulheres eleitas foi de dois pontos percentuais.

O número de cadeiras nos Legislativos municipais tem variado ao longo do tempo. Nas eleições de 2004, por exemplo, houve redução no número de cadeiras nas Câmaras Legislativas em comparação a 2000, já que diminuíram em mais de 8.000, intensificando sensivelmente o nível de competição entre @s candidat@s. Já em 2012, surgiram 5.390 vagas a mais que em 2008, ou 10,4%, aumento provocado pela Emenda Constitucional 58. Aprovada em 23 de setembro de 2009, a norma alterou a forma como é calculado o número de cadeiras nos Legislativos municipais. Segundo ela, o máximo de vagas disponíveis varia de nove representantes a 55 vereador@s.

Em relação às mulheres eleitas vereadoras por partido político, os resultados são tão heterogêneos quanto nas candidaturas: em 2012, o percentual variou de 0% (PCB) até 50% (PSTU). Em 2008, de 0% (PSTU e PCO) a 20% (PSOL). Em 2004, de 0% (PCO, PSTU) a 17%



PRTB. Em 2000, de 0% (PCB e PSTU) a 16,7% (PRONA) e, em 1996, de 0% (PAN, PRONA e PSN) a 14,3% (PGT). Ainda assim, como mencionado na seção anterior, todos os partidos cumpriram a lei de cotas em 2012. Eis a grande mudança em relação a 2008, 2004, 2000 e 1996, eleições nas quais nenhum dos 27 partidos cumpriu o dispositivo legal.

Desta forma, tivemos, em 2012, um percentual elevado de mulheres candidatas, mas o número de eleitas não foi substancial. Note-se: nas eleições municipais de 1996, as mulheres foram 10,9% das candidaturas e 11% d@s eleit@s. Em 2000, foram 19,1% e 11,6% d@s eleit@s. Em 2004, 22,1% d@s candidat@s e 12,6% d@s eleit@s. Em 2008, 22,1% d@s candidat@s e 12,5% d@s eleit@s. E finalmente, em 2012, 31,4% d@s candidat@s e 13,4% d@s eleit@s.

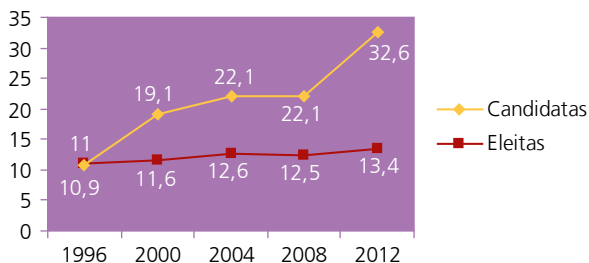
O que se percebe aí? Ora, fácil é notar um padrão de baixa eleição de mulheres, a despeito da alteração no percentual de candidatas ao longo do tempo. Como se explica isso do ponto de vista do sistema eleitoral? Em grande medida, o fracasso da legislação se deve às singularidades tanto da norma quanto do sistema eleitoral do país. A adoção de listas abertas e a forte individualização das campanhas políticas contribuem para que as mulheres tenham dificuldades para entrar no jogo eleitoral com possibilidades reais de eleição.

Ainda assim, os motivos que explicam a baixa presença das mulheres nas Câmaras Municipais a partir da legislação eleitoral não são os mesmos ao longo de todo o período. Nas eleições entre 1996 e 2008, o grande problema estava no processo de seleção e candidatura das mulheres. A cota não surtia o efeito esperado, pois além de não ser obrigatória, era adotada isoladamente, carecendo de um conjunto de iniciativas para a promoção da igualdade que lhe dessem suporte. Em 2012, este problema foi resolvido do ponto de vista formal, pois se ressaltou a obrigatoriedade da cota e o mecanismo foi cercado de medidas complementares, como a reserva de tempo de propaganda eleitoral e recursos financeiros (ver Quadro 1 na página 55). A válvula

de escape dos partidos políticos, a partir da Lei 12.034/09, deixou de ser a possibilidade de não apresentar mulheres nas listas eleitorais e passou a ser a apresentação massiva de mulheres “laranja”

Entretanto, a cota continuou atuando somente no processo de seleção de candidatas, sem repercussão vinculante sobre o número de eleitas, e, como ressalta Araújo (2008), os níveis de mulheres eleitas e candidatas não necessariamente crescem na mesma proporção. O próximo gráfico ilustra este aspecto, oferecendo uma demonstração visual de que a eleição de mulheres não acompanhou a evolução de suas candidaturas.

**Gráfico 7 – Mulheres candidatas e eleitas: Câmaras Municipais, 1996-2012**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

O diagnóstico geral do processo eleitoral em questão é que se ampliou a inclusão das mulheres no jogo da democracia, no campo das candidaturas de forma substancial, e como eleitas de forma mais tímida. Desta forma, tivemos alguma melhora na representação descritiva das mulheres, mas nada que represente quebra no padrão de sub-representação das mesmas nos espaços políticos institucionais. Observando este grave problema, o movimento feminista, movimentos sociais aliados e parlamentares comprometid@s com a democracia têm realizado, nos últimos anos, esforços no sentido de incrementar a representação das mulheres em espaço

de poder e decisão. As principais propostas inclusivas de reforma política foram arroladas na primeira parte desta publicação.

## **b) Prefeituras Municipais**

O Poder Executivo, em nível municipal, é exercido pel@ Prefeit@ e, em sua ausência, pel@ Vice-Prefeit@, apoiad@ por Secretári@s Municipais. Cada município conta com um/a Prefeit@, que administra os serviços públicos municipais por um período de quatro anos, e que pode ser reeleit@. El@s são eleit@s pelo sistema majoritário onde, portanto, não atua a cota por sexo nas listas eleitorais.

### *b.1) Candidatas a prefeita*

---

#### **Em 2012 (5.564 municípios)**

140.590.902 eleitor@s (51,9% de mulheres);



Em 2012, as mulheres representaram 12,6% do total de 15.438 candidat@s a prefeit@, totalizando 1.938 candidatas.



#### **Em 2008 (5.558 municípios)**

130.604.430 eleitores (51,7% de mulheres);



Em 2008, as mulheres representavam 10,6% do total de 15.321 candidat@s a prefeit@, totalizando 1.621 candidatas.





---

## Em 2004 (5.563 municípios)

119.821.569 eleitores (51,2% de mulheres);



Em 2004, as mulheres representavam 9,5% do total de 15.746 candidat@s a prefeit@, totalizando 1.501 candidatas.



---

## Em 2000 (5.559 municípios)

109.826.263 eleitor@s (51,5% de mulheres);



Em 2000, as mulheres representavam 7,6% do total de 15.016 candidat@s a prefeit@, totalizando 1.139 candidatas.



---

## Em 1996 (5.505 municípios)

101.280.141 eleitor@s (50,2% de mulheres);



Em 1996, as mulheres representavam 5,3% do total de 14.051 candidat@s a prefeit@, totalizando 746 candidatas.



---

Em 1996, das 14.051 candidaturas aos Executivos municipais, somente 5,3% eram de mulheres. O percentual passou a 7,6% em 2000; 9,5% em 2004 e 10,6% em 2008. Em 2012, o TSE



contabilizou 15.438 candidat@s, dentre @s quais as mulheres representaram 12,6% (1.938 candidatas).

A conclusão a que se chega a partir destes dados é que houve aumento em números absolutos de candidaturas ao cargo de prefeit@ (1.387 a mais, de 1996 a 2012) e crescimento absoluto de candidaturas femininas (1.192 a mais em 2012 do que em 1996), correspondendo a um crescimento de 7,3 pontos percentuais em termos de candidatas à prefeita.

Ao contrário do cargo de vereadora, em relação ao qual há relativa homogeneidade de candidaturas nas regiões do país, os percentuais de candidaturas de mulheres às Prefeitas são bastante diferenciados em 2012, o menor percentual foi na região Sul (9,7%) e o maior, no Nordeste (15,4%), assim como aconteceu em 2008 (sendo que os percentuais eram um pouco mais baixos: de 8% e 13,5%, respectivamente). O Norte teve 14%, o Centro-Oeste teve 12,5% e Sudeste, 11%. Sendo a média nacional de candidaturas femininas às prefeituras 12,6%, somente Norte e Nordeste ficam acima da média, bem como ocorreu no pleito anterior (a média nacional era 10,6%). Naquele ano de 2008, o Centro-Oeste tinha 10,6%, o Norte tinha 12,2% e o Sudeste, 8,8%. Esta heterogeneidade nas regiões provavelmente se deve à ausência de um mecanismo de discriminação positiva que estabeleça um piso para a inclusão de mulheres nas listas, a exemplo das "cotas".

Em 2012, o Nordeste, além de possuir o maior percentual de candidatas, concentrou 29 dos 51 municípios brasileiros onde só mulheres disputam prefeitura em 2012. Em 2008, esta

região concentrava 28 dos 41 municípios deste tipo. Naquele ano, a líder nacional era a Paraíba (com sete cidades) e, em 2012, este posto pertence ao Rio Grande do Norte (com oito). Dos 17 Estados que possuíam municípios com candidaturas unicamente femininas ao cargo de prefeit@ em 2012, nove eram nordestinos. Considerando que a região Nordeste é formada por nove Estados, ela é a única região na divisão política do Brasil na qual 100% dos Estados possuíam municípios nos quais só mulheres disputaram a prefeitura.

Outro dado importante é que, em seis dos 26 Estados brasileiros, não houve nenhuma candidatura feminina na disputa ao cargo de prefeit@ das capitais em 2012: Salvador (Bahia), Fortaleza (Ceará), Campo Grande (Mato Grosso do Sul), Cuiabá (Mato Grosso), Teresina (Piauí), Natal (Rio Grande do Norte). Em 2008, eram nove as capitais (dos seguintes Estados: Acre, Amazonas, Bahia, Espírito Santo, Goiás, Maranhão, Mato Grosso, Rondônia e Roraima).

Vimos na seção anterior que a apresentação de candidaturas de mulheres às Câmaras Municipais variou historicamente, em grande medida, com as alterações feitas ao mecanismo de cotas eleitorais por sexo (a variação entre 1996 e 2012 foi de 21,7 pontos percentuais). No caso das candidatas a prefeita, os percentuais cresceram também (7,3 pontos percentuais), mesmo sem o estímulo da cota, já que cargo é selecionado pelo sistema majoritário. Assim sendo, somos levad@s a acreditar que os partidos políticos lançam mais mulheres com chances de eleição ao Executivo municipal do que ao Legislativo.



Contudo, conforme acontece no caso das candidatas a vereadora, o nível de candidatas à prefeita continuou bastante baixo e muito mal distribuído entre os partidos políticos: os percentuais variaram de 5,4% (PCB) a 33,3% (PCO) em 2012; de 4,1% (PRP) a 40% (PCO) em 2008; de 0% (PCB) a 22,2% (PCO) em 2004; de 0% (PGT, PRN, PRONA e PTN) a 25% (PCB) em 2000; e de 0% (PAN e PGT) a 36% (PTB) em 1996. Percebe-se, portanto, que o PCO é o partido que mais ofereceu candidatas às prefeituras municipais (três em cinco eleições), indicando que o perfil ideológico do partido pode ser um fator a se considerar: segundo alguns/algumas autor@s, os partidos de esquerda teriam uma tendência maior a estimular a participação feminina<sup>11</sup>. Vejamos se estes partidos também são os que elegem mais mulheres.

## **b.2) Prefeitas eleitas**

**Em 2012**, foram eleitas 591 mulheres (11% do total de eleit@s) e 4.806 homens (89%), totalizando 5.397 eleit@s.



**Em 2008**, foram eleitas 504 mulheres (9,1% do total de eleit@s) e 5.051 homens (90,9%), totalizando 5.555 eleit@s.



**Em 2004**, foram eleitas 407 prefeitas (7,3%) e 5.111 prefeitos (91,9%). O total de eleit@s foi de 5.558, sendo que 40 pessoas não informaram o sexo.



---

11 Araújo e Alves (2007), contudo, destacam que partidos tradicionais, teoricamente mais resistentes à participação feminina, muitas vezes obtêm melhores resultados. Ou seja, a análise de resistência partidária precisa ser feita com mais parcimônia. Ver ARAÚJO, C. & ALVES, J. (2007) (Impactos de Indicadores Sociais e do Sistema Eleitoral sobre as Chances das Mulheres nas Eleições e suas Interações com as Cotas). Rio de Janeiro: *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, Vol.50, nº3.

**Em 2000**, foram eleitas 317 mulheres (5,7%) e 5.241 homens (94,3%), totalizando 5.559 eleit@s.



**Em 1996**, foram eleitas 305 mulheres (5,5%) e 5.200 homens (94,5%), totalizando 5.505 eleit@s.



Em 2012, foram eleitas 591 mulheres em 5.397 prefeit@s (11% do total de eleit@s). Em 2008, as mulheres somaram 504 prefeitas (9,1% do total de eleit@s); em 2004, elegemos 7,3% de mulheres (407 prefeitas em um total de 5.558); em 2000, as mulheres foram 5,7% do total (317 em 5.559) e, em 1996, 5,5% (305 em 5.505).

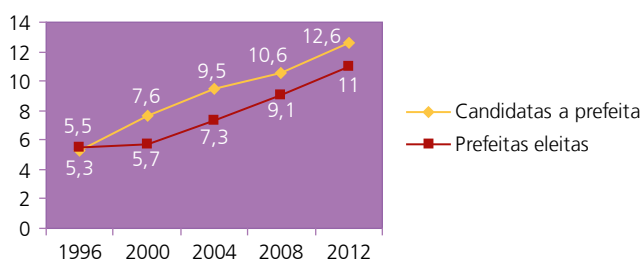
Em termos de filiação partidária, podemos falar novamente em uma aguda disparidade entre as mulheres eleitas. Em 2012, os percentuais variaram de 0% (PPL) até 25% (PHS, PSDC e PTC). Em 2008, oscilaram de 0% (PRP, PSDC) a 27,3% (PRTB); em 2004, de 0% (PAN, PHS, PCB, PCO, PSDC, PSTU) a 40% (PTN); em 2000, de 0% (PAN, PHS, PMN, PRN, PRTB, PSDC, PSL, PTN) a 100% (PCdoB); em 1996, de 0% (PRONA, PRP, PRTB, PSDC, PSL, PSN, PST, PT do B, PTN, PV, PAN) a 12,5% (PPS). Vê-se, portanto, que, ao contrário do que acontece no caso das candidatas, não se verifica uma relação entre o perfil ideológico do partido e o sucesso de eleição de prefeitas.

O crescimento absoluto das mulheres eleitas entre 1996 e 2012 foi de 286 prefeitas (sendo que o total de prefeit@s eleit@s caiu em 108 unidades durante o período). Elas ampliaram a sua participação em 5,5 pontos percentuais, passando de 5,5% para 11% do total de prefeit@s eleit@s. O gráfico abaixo ilustra o resultado. Interessa notar que, apesar de não contempladas pela lei de cotas dada a natureza de seu cargo (eleição majoritária), ainda



obtiveram crescimento significativamente maior do que o verificado no caso das vereadoras. Este aspecto é interessantíssimo, em especial se considerarmos que o crescimento histórico de mulheres eleitas ao cargo de vereadora foi menos que a metade: 2,4 pontos percentuais entre 1996 e 2012. Informações detalhadas e comparações estão dispostas na Tabela 2.

**Gráfico 8 - Mulheres candidatas e eleitas: Prefeitas Municipais, 1996-2012**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

O gráfico aponta como a relação entre candidatas e eleitas é muito menor no caso das vereadoras do que no das prefeitas. Como se explica isso? Parece-nos que, apesar de terem respeitado a lei de cotas e oferecido mais candidatas a vereadora ao longo dos anos, os partidos políticos não ofereceram mulheres com chances reais de eleição. Já no caso das prefeitas, eles seguiram apostando somente nas candidaturas de mulheres com capital político suficiente para concorrer com boas chances de obter vitória. Ou seja, os partidos preencheram as cotas para constar ao invés de apostar na formação de seu quadro de candidatas.

Isso não significa que a cota deva ser desacreditada. Pelo contrário! Ela é o único mecanismo institucional obrigatório que possuímos para lutar contra a sub-representação de mulheres em

cargos políticos. O que os dados apontam é que ela precisa ser aprimorada e mais efetiva. Enquanto as cotas não significarem um estímulo real aos partidos políticos para investir capital financeiro e político em candidaturas de mulheres, nossos cargos eletivos continuarão sendo ocupados por homens brancos e proprietários e os partidos políticos seguirão sendo instituições conservadoras e machistas. Portanto, devemos investir em articulação e mobilização para garantir que a cota seja respeitada amplamente e que não se limite ao aspecto puramente matemático.

**Tabela 2 - Evolução de mulheres eleitas e candidatas: análises do CFEMEA, 1996-2012**

	Primeira eleição analisada (1996 para Municipais e 1998 para Nacionais). Em %	Última eleição analisada (2012 para Municipais e 2010 para Nacionais). Em %	Crescimento no período (em pontos percentuais)
Candidatas a vereadora	10,9	32,6	21,7
Vereadoras eleitas	11	13,4	2,4
Candidatas a prefeita	5,3	12,6	7,3
Prefeitas Eleitas	5,5	11	5,5
Candidatas a deputada estadual	12,9	21,1	8,2
Deputadas estaduais eleitas	10	12,8	2,8
Candidatas a deputada federal	10,4	19,4	9
Deputadas federais eleitas	5,6	8,7	3,1
Candidatas a senadora	14,1	13,3	-0,8
Senadoras eleitas	7,4	14,8	7,4
Candidatas a governadora	8	11	3
Governadoras eleitas	3,7	7,4	3,7



## 2) Eleições Nacionais

Nesta parte da publicação, trataremos dos pleitos que selecionaram deputad@s federais e estaduais, governador@s e senador@s entre a primeira eleição nacional analisada pelo CFEMEA até a última. Ficaremos, portanto, com os anos de 1998, 2002, 2006 e 2010. Neste período, tivemos a primeira experiência de eleições com cotas para mulheres em um pleito nacional (1998, com a Lei 9.504/97). Também, nos 12 anos abordados, tivemos a possibilidade de avaliar as modificações do mecanismo na mini-reforma eleitoral de 2009 (Lei 12.034/09).

Durante este período, o eleitorado brasileiro se manteve marcadamente feminino: em 2010, de um total de 135.604.041 eleitor@s, 70.252.943 eram mulheres (51,9%). As mulheres também foram maioria do eleitorado nas eleições anteriores: 51,5% d@s 125.913.479 eleitor@s em 2006; 50,8% de 115.253.834 eleitor@s em 2002; 50% do eleitorado (composto por 106.052.735 pessoas) em 1998. Em relação aos dados gerais de candidaturas, as mulheres foram minoria das candidaturas a deputad@ estadual, deputad@ federal, senador/a e governador/a, como veremos nas próximas seções.

### **a) Assembléias Legislativas Estaduais e Câmara Legislativa do Distrito Federal**

O Poder Legislativo, em nível estadual, é representado pelas Assembléias Legislativas Estaduais e pela Câmara Legislativa do Distrito Federal. Seus/suas legislador@s são deputad@s estaduais eleit@s por sistema de representação proporcional com lista aberta e cota por sexo nas listas partidárias. Assim como as Câmaras Municipais, e ao contrário do Congresso Nacional, as Assembléias



Legislativas Estaduais e do DF são unicamerais. A exemplo dos parlamentos municipais, os estaduais se renovam totalmente em cada pleito e permitem a reeleição.

### ***a.1) Candidatas a deputada estadual***

---

#### **Em 2010:**

135.604.041 eleitor@s: 65.202.645 homens (48%), 70.252.943 mulheres (51,9%) e 148.453 não informaram o sexo (0,1%);



Em 2010, as mulheres representaram 21,1% do total de candidat@s a deputad@ estadual, 2.807 em 13.327 candidaturas.



---

#### **Em 2006:**

125.913.479 eleitor@s: 60.853.563 homens (48,3%), 64.882.283 mulheres (51,5%) e 177.633 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2006, as mulheres representaram 14,2% do total de candidat@s a deputad@ estadual, 1.784 em 12.549 candidaturas.



---

#### **Em 2002:**

115.253.834 eleitor@s: 56.431.672 homens (49%), 58.604.571 mulheres (50,8%) e 217.591 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2002, as mulheres representaram 14,8% do total de candidat@s a deputad@ estadual, 1.908 em 12.861 candidaturas.



---

### Em 1998:

106.052.735 eleitor@s: 52.766.080 homens (49,7%), 53.013.835 mulheres (50%) e 272.820 não informaram o sexo (0,3%);



Em 1998, as mulheres representaram 12,9% do total de candidat@s a deputad@ estadual, 1.361 em 10.519 candidaturas.



---

Em 1994, antes de o CFEMEA começar a cobrir as eleições, o TSE contabilizou 7.957 candidat@s a deputad@ estadual, dentre @s quais as mulheres representavam 7,1% (571 candidatas). Naquele pleito, o Brasil ainda não possuía legislação com mecanismo de discriminação positiva para mulheres em eleições proporcionais. No ano de 1998, quando da aplicação da cota, pela primeira vez, em nível nacional, o percentual de mulheres candidatas a deputada estadual passou para 12,9% e, a partir de então, vem mantendo um lento porém quase constante crescimento: as mulheres foram 14,8% das candidaturas em 2002, 14,2% em 2006 e 21,1% em 2010, já com a revisão da lei eleitoral e a reafirmação da obrigatoriedade das cotas. Constata-se, entre 1998 e 2010, um crescimento em números absolutos de 1.446 candidatas, representando 8,2 pontos percentuais, de 12,9% para 21,1%. Houve, ademais, crescimento nas candidaturas de homens e mulheres: 2.808 candidat@s a mais, comparando-se 2010 a 1998.

Quando analisamos a distribuição de candidaturas de mulheres nos partidos políticos, percebemos mais uma vez alta heterogeneidade de candidaturas de mulheres. Em comum, temos que poucos partidos respeitaram as cotas previstas nas Leis 9.504/97 e 12.034/09. Em 1998, os percentuais variaram de 8,3% (PSN/PHS) a 31,2% (PCO) e, em 2002, de 8,3% (PCB) a 28,1% (PSTU). Nas eleições de 2006, o partido mais inclusivo foi novamente o PSTU (23,9% de candidatas) e o menos inclusivo foi o PCO (9,6%). Em 2010, foi aplicada a nova lei que, como visto, ressaltou a obrigatoriedade do preenchimento de 30% das vagas de candidaturas com mulheres. Ainda assim, somente dois partidos (PCO e PSTU) cumpriram o mecanismo. Neste pleito, os percentuais variam de 16,4% (PRTB) a 45,1% (PSTU). Vejamos se a cota impactou o percentual de mulheres eleitas ao cargo.

## *a.2) Deputadas estaduais eleitas*

**Em 2010**, foram eleitas 133 deputadas estaduais (12,8% em um total de 1.035 eleit@s).



**Em 2006**, foram eleitas 123 deputadas estaduais (11,6% em um total de 1.059 eleit@s).



**Em 2002**, foram eleitas 133 deputadas estaduais (12,6% em um total de 1.059 eleit@s).



**Em 1998**, foram eleitas 106 deputadas estaduais (10% em um total de 1.059 eleit@s).



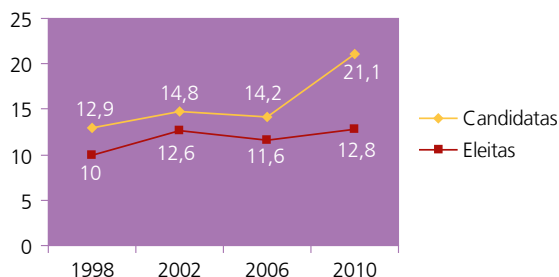
Em 1994, antes da cota, 82 novas deputadas estaduais foram eleitas (7,8% d@s 1.045 eleit@s). Em 1998, 106 mulheres se tornaram deputadas estaduais em um universo de 1.059 nov@s legislador@s municipais (10%). O percentual subiu timidamente no pleito seguinte, quando as 133 novas deputadas representaram 12,6% do total de eleit@s ao cargo. Em 2006, foram eleitas 123 mulheres (11,6%) e, em 2010, tivemos 133 novas deputadas, que representaram 12,8% do total de eleit@s.

Constata-se, a título de balanço, um aumento de 27 mulheres eleitas de 1998 até as eleições de 2010, um crescimento de 2,8 pontos percentuais (crescimento maior do que o verificado no cargo de vereadora e menor do que no caso das prefeitas, como aponta a Tabela 1, na página 77). Importante notar que o número de eleit@s permaneceu quase o mesmo (de 1.059 para 1.035) e que, neste período, houve duas reformas eleitorais que aprimoraram o mecanismo de cotas. Foi observado também que o número de mulheres eleitas chegou a cair em 2006.

Em relação às mulheres eleitas por partido político, os resultados são tão heterogêneos quanto nas candidaturas: em 2010, o percentual variou de 0% (PSL e PTC) até 25% (PSOL). Em 2006, ele foi de 0% (PC do B, PCB, PHS, PRTB, PSDC, PSL, PSOL, PTN, PSTU e PCO, sendo que os dois últimos tampouco elegeram homens) a 33,3% (PRB). Em 2002, variou de 0% (PGT, PMN, PRN/PTC, PRP, PRTB, PSDC, PSN/PHS, PV) a 100% (PAN) e, 1998, DE 0% (PMN, PRONA, PRTB, PSDC, PSN/PHS, PST, PTdoB, PTN, PV) a 40% (PCdoB).

Vejamos a relação candidatura/eleição de mulheres para este cargo: nas eleições de 1994, as mulheres foram 7,1% das candidaturas e 7,8% d@s eleit@s. Em 1998, 12,9% das candidaturas e 10% d@s eleit@s. Em 2002, foram 14,8% d@s candidat@s e 12,6% d@s eleit@s. Em 2006, 14,2% d@s candidat@s e 11,6% d@s eleit@s. Em 2010, 21,1% d@s candidat@s e 12,8% d@s eleit@s.

**Gráfico 9 – Mulheres candidatas e eleitas: Assembléias Legislativas Estaduais e Câmara Legislativo do Distrito Federal, 1998 – 2010**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

Nota-se que a presença das mulheres nas listas de candidaturas evoluiu muito mais do que seu sucesso eleitoral, situação muito assemelhada à situação das mulheres no Legislativo municipal. A evolução pode ser observada no Gráfico 9 que, novamente, indica que o crescimento das candidaturas femininas não se traduziu em mais mulheres eleitas. Tendo o mesmo padrão sido observado nos Legislativos municipal e estadual, resta saber se ele também foi reproduzido no federal. É o que veremos em seguida.

## **b) Câmara dos Deputados**

No Brasil, o Poder Legislativo federal é bicameral, formado por uma Câmara dos Deputados e um Senado eleitos a cada quatro anos, juntamente com o Presidente da República e os governadores. A reeleição é permitida nos dois casos. A Câmara dos Deputados, ou câmara baixa é integrada por 513 deputados eleitos por meio de um sistema de representação proporcional com lista partidária aberta, onde, portanto, atuam as cotas por sexo. A Constituição Federal de 1988 estabelece que nenhuma unidade federativa pode ter menos de oito ou mais de 70 representantes.

Ao contrário do Senado, a Câmara se renova totalmente em todas as eleições.

### ***b.1) Candidatas a deputada federal***

---

**Em 2010:** 513 cadeiras na Câmara dos Deputados;

135.604.041 eleitor@s: 65.202.645 homens (48%), 70.252.943 mulheres (51,9%) e 148.453 não informaram o sexo (0,1%);



Em 2010, as mulheres representaram 19,4% do total de candidat@s a deputad@ federal, 1.007 em 5.186 candidaturas.



---

**Em 2006:** 513 cadeiras em na Câmara dos Deputados;

125.913.479 eleitor@s: 60.853.563homens (48,3%), 64.882.283 mulheres (51,5%) e 177.633 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2006, as mulheres representaram 12,6% do total de candidat@s a deputad@ federal, 652 em 5.151 candidaturas.



---

**Em 2002:** 513 cadeiras em na Câmara dos Deputados;

115.253.834 eleitor@s: 56.431.672 homens (49%), 58.604.571 mulheres (50,8%) e 217.591 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2002, as mulheres representaram 11,5% do total de candidat@s a deputad@ federal, 509 em 4.418 candidaturas.



**Em 1998:** 513 cadeiras em na Câmara dos Deputados;

106.052.735 eleitor@s: 52.766.080 homens (49,7%), 53.013.835 mulheres (50%) e 272.820 não informaram o sexo (0,3%);



Em 1998, as mulheres representaram 10,4% do total de candidat@s a deputad@ federal, 348 em 3.357 candidaturas.



Em 1998, o TSE contabilizou 3.357 candidat@s a deputad@ federal, dentre @s quais as mulheres representam 10,4% (348 candidatas). Em 2002, as mulheres foram 11,5% das 4.418 candidaturas. Em 2006, das 5.151 candidaturas à Câmara, 652 eram de mulheres (12,6%). Em 2010, as mulheres representavam 19,4% do total de 5.186 candidat@s a deputad@ federal totalizando 1.007 candidaturas.

Constata-se, a partir dos dados acima, que houve um aumento em números absolutos de 1.829 candidaturas ao cargo de deputad@ federal (de 1998 a 2010) e um crescimento absoluto de candidaturas femininas (659 a mais), o que corresponde a um crescimento de nove pontos percentuais em termos de candidatas à deputada federal.

Quando analisamos a distribuição de candidaturas de mulheres nos partidos políticos, observamos, como nos cargos anteriores, que há grande variação e que poucos partidos respeitaram as cotas previstas na lei eleitoral: somente um em 2010 (PCO), nenhum em 2006, nenhum em 2002 e dois em 1998 (PCB, com 40% e PCO, com 25%), eleição em que a mencionada cláusula transitória estabeleceu cota mínima de 25%, não 30% de mulheres nas listas de candidatura.



Também vale lembrar que, em 2010, foi aplicada a nova lei eleitoral (Lei 12.034/09), que ressaltou a obrigatoriedade da cota por sexo. Ainda assim, somente um partido cumpriu o mecanismo e os percentuais variam de 4,5% (PCB) a 33,3% (PCO). Nas duas eleições anteriores, os percentuais foram ainda piores e variaram de 4% (PSL) a 23,6% (PC do B) em 2006 e de 4,9% (PSN/PHS) a 28,6% (PCB) em 2002. Nas eleições de 1998, o partido mais inclusivo foi o PCB (40% de candidatas) e os menos inclusivos foram PAN e PGT (0%).

Por fim, resta assinalar que o crescimento do percentual de mulheres candidatas a deputada federal (nove pontos percentuais de 1998 a 2010) foi mais elevado do que o de prefeitas (7,3 pontos de crescimento) e deputadas estaduais (8,2 pontos percentuais) dentro dos períodos analisados. Como temos visto, a elevação das candidaturas nem sempre significa um alto nível de mulheres eleitas, e o caso das vereadoras foi emblemático deste ponto. Vejamos se o mesmo se passou com as deputadas federais.

## *b.2) Deputadas federais eleitas*

**Em 2010**, foram eleitas 45 deputadas federais (8,7% em um total de 513 eleit@s).



**Em 2006**, foram eleitas 45 deputadas federais (8,7% em um total de 513 eleit@s).



**Em 2002**, foram eleitas 42 deputadas federais (8,2% em um total de 513 eleit@s).





**Em 1998**, foram eleitas 29 deputadas federais (5,6% em um total de 513 eleit@s).



A primeira aplicação das cotas em uma eleição para a Câmara dos Deputados foi em 1998 e seu efeito foi surpreendente, uma vez que reduziu o número de mulheres eleitas, em vez de incrementá-lo: apesar de as candidaturas terem subido quatro pontos em relação às eleições de 1994, o percentual de eleitas caiu meio ponto: 5,6% (1998) em relação a 6,2% (1994, quando havia 32 legisladoras na Câmara). O índice só se recuperou em 2002, quando as 42 novas deputadas representaram 8,2% do total de eleit@s ao cargo, e se estabilizou nas duas eleições seguintes, nas quais o número de deputadas federais eleitas foi exatamente o mesmo: 45 em 513, ou 8,7%.

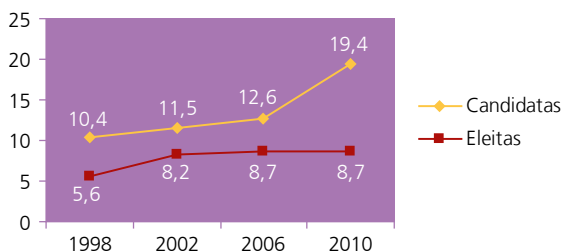
Em relação aos partidos políticos, os resultados são heterogêneos em todos os pleitos: em 2010, o percentual variou de 40% (PCdoB) até 0% (PHS, PPS, PRB, PRP, PRTB, PSL, PSOL e PTC). Em 2006, oito partidos que elegeram homens não elegeram nenhuma mulher (PAN, PHS, PMN, PRB, PSC, PT do B, PTB e PV), ao passo em que o PCdoB elegeu 38,5% de deputadas federais. Em 2002, o menor percentual foi novamente 0% (PL, PMN, PPS, PRONA, PSC, PSDC, PSL), e o maior, 33,3% (PCdoB e PST). Em 1998, o percentual de mulheres eleitas variou de 0% (PL, PMN, PPB, PPS, PRONA, PSC, PSD, PSL, PST, PTB, PV) a 28,6% (PCdoB).

Vejamos o Gráfico 10 para compreendermos a relação candidatura-eleição de mulheres para este cargo: nas eleições de 1998, as mulheres foram 10,4% das candidaturas e 5,6% d@s eleit@s. Em 2002, foram 11,5% d@s candidat@s e 8,2% d@s eleit@s. Em 2006, 12,6% d@s candidat@s e 8,7% d@s eleit@s. Em 2010,



19,4% d@s candidat@s e 8,7% d@s eleit@s. Ou seja, houve crescimento de 9 pontos percentuais em relação às candidaturas, mas aumento de somente 16 mulheres eleitas e 3,1 pontos percentuais de 1998 até as eleições de 2010, um resultado muito modesto para um período de 12 anos e duas leis eleitorais distintas.

**Gráfico 10 – Mulheres candidatas e eleitas: Câmara dos Deputados, 1998-2010**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

A verdade é que, em relação ao sexo dos parlamentares, pouca coisa mudou desde o fim do regime militar no Brasil. As primeiras eleições pós-ditadura ocorreram em 1986, quando a porcentagem de deputadas federais eleitas saltou de 1,8% para 5,3%. Logo depois do pleito, o Congresso se transformou em uma Assembléia Nacional Constituinte, reunida para elaborar uma nova Constituição da República, na qual as mulheres eram somente 1,7% d@s deputad@s federais. Nas eleições seguintes, em 1990, o percentual de mulheres na Câmara aumentou timidamente, sem provocar mudanças profundas no perfil d@s parlamentares: houve 6% de deputadas eleitas. Em 1994, esse percentual praticamente se manteve: 6,2%. Em 1998, como vimos, mesmo com a novidade do incentivo das cotas, a porcentagem de mulheres eleitas caiu de 6,2% para 5,6%. O índice praticamente

se estabilizou entre 2002 e 2010, tanto para candidaturas quanto para eleições de mulheres, mesmo com uma nova lei eleitoral reforçando a obrigatoriedade da cota.

Nota-se, por fim, que o padrão observado nos Legislativos municipais e estaduais também foi reproduzido na câmara baixa do Legislativo federal: o percentual de mulheres candidatas evoluiu bastante historicamente, sobretudo na última eleição, mas não encontrou correspondente entre as mulheres eleitas. Assim, o *gap* entre candidatas e eleitas no pleito de 2010 foi especialmente dramático, como mostraram o Gráfico 10 e a Tabela 2. Teria este padrão encontrado eco também na câmara alta, cuja eleição não é beneficiada pela lei de cotas?

### **c) Senado Federal**

Como visto na seção anterior, o Parlamento brasileiro é bicameral, formado por uma Câmara dos Deputados e um Senado. Ao contrário da Câmara, que se renova totalmente em todas as eleições e cujos membros são eleitos por meio de um sistema de representação proporcional com lista aberta, a câmara alta se renova parcialmente e 81 senadores são eleitos por uma fórmula majoritária. Cada unidade federativa possui três representantes.

O sistema majoritário, como já visto, é utilizado não só para as eleições do Senado, mas também dos governos estaduais, das prefeituras municipais e da presidência da república. Neste sistema, cada partido político designa apenas um/a candidat@ por distrito eleitoral. Busca-se, portanto, um/a candidat@ que já possua sólida base de apoio, que seja mais conhecido ou que já tenha percorrido uma trajetória política considerável. No sistema majoritário, o/a candidat@ concorre enquanto indivíduo, não como membro de uma equipe. É um modelo de "candidat@ vencedor/a".



Vale lembrar que a cota para mulheres nas listas de candidatura só é aplicável às eleições proporcionais (Câmara dos Deputados, Câmara Legislativa, Assembléias Legislativas e Câmaras Municipais) e, portanto, não se usa no Senado.

### *c.1) Candidatas a senadora*

---

**Em 2010:** 54 vagas no Senado Federal;

135.604.041 eleitor@s: 65.202.645 homens (48%), 70.252.943 mulheres (51,9%) e 148.453 não informaram o sexo (0,1%);



Em 2010, as mulheres representaram 13,3% do total de candidat@s a senador/a, 32 em 241 candidaturas.



---

**Em 2006:** 27 vagas em no Senado Federal;

125.913.479 eleitor@s: 60.853.563homens (48,3%), 64.882.283 mulheres (51,5%) e 177.633 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2006, as mulheres representaram 15,9% do total de candidat@s a senador/a, 35 em 220 candidaturas.



---

**Em 2002:** 54 vagas em no Senado Federal;

115.253.834 eleitor@s: 56.431.672 homens (49%), 58.604.571 mulheres (50,8%) e 217.591 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2002, as mulheres representaram 11,9% do total de candidat@s a senador/a, 38 em 319 candidaturas.



---

**Em 1998:** 27 vagas em no Senado Federal;

106.052.735 eleitor@s: 52.766.080 homens (49,7%), 53.013.835 mulheres (50%) e 272.820 não informaram o sexo (0,3%);



Em 1998, as mulheres representaram 14,1% do total de candidat@s a senador/a, 23 em 163 candidaturas.



---

Em 1998, o TSE contabilizou 163 candidat@s a senador/a, dentre @s quais as mulheres representam 14,1%. Em 2002, caiu o percentual de candidaturas femininas, já que as mulheres foram 11,9% d@s 319 candidat@s. Em 2006, o percentual de candidatas subiu e chegou ao seu ponto mais alto durante os 12 anos: das 220 candidaturas ao Senado, 35 eram de mulheres (15,9%). Em 2010, caíram novamente, representando 13,3% do total de 241 candidat@s.

Se compararmos 1998 a 2010, perceberemos um aumento em números absolutos de candidaturas ao cargo de senador/a (78 a mais, de 1998 a 2010) e um crescimento absoluto de candidaturas femininas (nove a mais do que em 1998), que representam, na verdade, queda no percentual de mulheres candidatas a senadora (queda de 0,8 ponto percentual), ocorrido que não se observou em nenhum dos outros cargos e eleições.



Quando analisamos a distribuição de candidaturas de mulheres nos partidos políticos, percebemos alta variação. Apesar de termos observado o mesmo nos outros cargos, o Senado apresentou o cenário mais dramático: nas eleições de 2006, por exemplo, os percentuais variaram de 0% a 100%! Isso ocorre provavelmente por não atuar na eleição do cargo o mecanismo de ação afirmativa para mulheres previsto na lei eleitoral, que oferece um piso para candidaturas femininas. Em 2010, os percentuais variaram de 0% a 25,9% (PSTU) e foram 16 os partidos que, apesar de apresentarem candidaturas masculinas, não lançaram sequer uma mulher candidata (DEM, PCO, PDT, PHS, PMDB, PMN, PPS, PR, PRB, PRTB, PSC, PSDC, PSL, PT do B, PTB, PTC). Em 2006, foram 11 os partidos que o fizeram (PAN, PCB, PL, PMN, PRONA, PRP, PSC, PTdoB, PTB, PTN, PV), ao passo em que PRB, apresentou 100% de candidaturas femininas (ele só apresentou uma candidatura no total, a de Rosângela de Souza Gomes, pelo Rio de Janeiro). Em 2002, o partido mais inclusivo foi o PSC (40% de candidatas) e 14 não apresentaram nenhuma mulher à disputa (PAN, PCB, PDT, PMN, PPB, PRN / PTC, PRP, PRTB, PSD, PSDC, PSN / PHS, PST, PTdoB e PTB). Por fim, em 1998, o PL foi o partido que mais apresentou candidatas (100%), seguido por PRP, PSN e PTB (50%, 50% e 40%, respectivamente). Naquele pleito, 14 partidos políticos não apresentaram nenhuma candidatura feminina (PC do B, PCO, PGT, PMDB, PMN, PRONA, PSB, PSD, PSDB, PSDC, PSL, PST, PTN e PV).

### *c.2) Senadoras eleitas*

**Em 2010**, foram eleitas 8 senadoras (14,8% em um total de 54 eleit@s).



**Em 2006**, foram 4 eleitas senadoras  
(14,8% em um total de 27 eleit@s).



**Em 2002**, foram eleitas 8 senadoras  
(14,8% em um total de 54 eleit@s).



**Em 1998**, foram eleitas 2 senadoras  
(7,4% em um total de 27 eleit@s).



Como não atuam cotas na seleção de senadoras, percebe-se uma total estagnação no percentual de mulheres eleitas para este cargo – tanto nos pleitos de renovação de 2/3 da Casa quanto nos de 1/3, o percentual de eleitas foi o mesmo: 14,8% do total, com exceção de 1998, quando elas foram ainda menos (7,4%).

Em relação aos partidos políticos, os resultados são desanimadores em todos os pleitos: Em 2010, somente seis partidos elegeram mulheres (PC do B, com uma senadora que representou 100% de seus/suas eleit@s; PP, com uma senadora que representou 25% de seus/suas eleit@s; PSB, com uma senadora que representou 33% de seus/suas eleit@s; PSDB, com uma senadora que representou 20% de seus/suas eleit@s; PSOL, com uma senadora que representou 30% de seus/suas eleit@s e PT, com três senadoras que representaram 27,3% de seus/suas eleit@s). Em 2006, a situação foi ainda pior: somente dois partidos elegeram senadoras, o PFL (com três eleitas, que representaram 50% d@s eleit@s deste partido) e o PSDB, com uma mulher, que representou 20% d@s senador@s eleitos por ele. Em 2002, foram quatro os partidos que conseguiram eleger senadoras: o



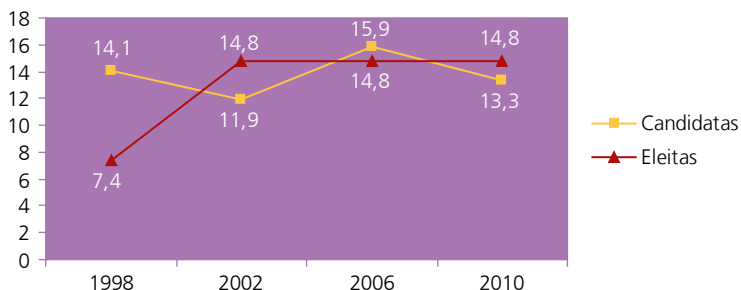
PFL elegeu uma (7,1% de seus/suas nov@s senador@s), o PPS elegeu outra (100%), o PSDB também elegeu uma (12,5%) e o PT conseguiu eleger cinco mulheres (50% d@s senador@s eleit@s pelo partido). Já em 1998, somente dois partidos conseguiram eleger mulheres: PFL e PT, com uma candidata vitoriosa cada um (o que representou 20% d@s nov@s senador@s do PFL e 33,3% do PT).

Vejamos a relação candidatura-eleição de mulheres para este cargo: nas eleições de 1998, as mulheres foram 14,1% das candidaturas e 7,4% d@s eleit@s. Em 2002, foram 11,9% d@s candidat@s e 14,8% d@s eleit@s. Em 2006, 15,9% d@s candidat@s e 14,8% d@s eleit@s. Em 2010, 13,3% d@s candidat@s e 14,8% d@s eleit@s. Interessante notar que, ao contrário de todos os outros cargos, houve momentos nas eleições para o Senado em que o percentual de mulheres eleitas foi mais alto do que no momento das candidaturas (anos de 2002 e 2010). Entre 1998 e 2010, mostra o gráfico seguinte, houve crescimento de mulheres eleitas (7,4 pontos percentuais), apesar de queda no total de candidatas (0,8 ponto percentual). Na verdade, houve crescimento no ano de 2002 e, a partir daí, manteve-se inalterado o percentual de 14,8% senadoras eleitas.

Com base nestes dados, destacamos uma interessante contradição: apesar de o Senado ser a única instância em que as candidaturas de mulheres sofreram redução de 1998 até 2010, este cargo foi o que teve maior crescimento (em pontos percentuais) de mulheres eleitas, ganhado das vereadoras, prefeitas, deputadas estaduais, deputadas federais e governadoras. Apesar de possuir um índice de representação parlamentar baixo, é no Senado Federal que as mulheres são mais representadas do ponto de vista descritivo: somos 14,8% d@s senador@s, 13,4% d@s vereador@s, 12,8% d@s deputad@s estaduais, 11% d@s prefeit@s eleit@s, 8,7% d@s deputad@s federais e 7,4% d@s governador@s brasileiro@s (ver Gráfico 1, na página 12).



**Gráfico 11 – Mulheres candidatas e eleitas: Senado Federal, 1998-2010**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

Ou seja, apesar da queda no percentual de mulheres eleitas, é no Senado que a relação candidatura-eleição representa mais sucesso para as mulheres. Como explicar que as candidaturas e eleição de mulheres sejam mais satisfatórias no caso do Senado, cuja seleção não utiliza cotas, do que no caso da Câmara dos Deputados, das Assembléias Legislativas e Câmaras Municipais?

Em primeiro lugar, é importante não menosprezar as cotas em si ou responsabilizá-las pelo baixo impacto de sua aplicação. Como visto no box na página 56, as cotas elevaram a representação parlamentar das mulheres de 6% para 40% na Argentina, de 16% para 39,8% na Costa Rica, de 11% para 29,2% no Peru e de 9% para 23,2% no México. Ela é, portanto, um poderoso elemento de feminização e democratização do poder, desde que bem empregada. O problema, no caso brasileiro, é a sistemática violação do mecanismo pelos partidos, bem como o desenvolvimento de válvulas de escape, sobretudo no que se refere à possibilidade de apresentar mais candidat@s que o número de vagas e a inscrição de candidatas-laranja, só para preencher as candidaturas obrigatórias de mulheres.

Em segundo lugar, por se tratar de cargo escolhido por eleição majoritária, os partidos tendem a inscrever candidatas a senadoras quando estas mulheres têm realmente chances de eleição: qualificações formais, experiência prévia em cargos políticos, vínculos políticos, recursos financeiros, fama/visibilidade e outros fatores relevantes para o recrutamento. Isso não se relaciona, entretanto, a uma vontade política de diminuir a disparidade de gênero na participação político-institucional no Senado, e sim a uma competição eleitoral que valoriza indivíduos que já possuem trajetória política e recursos para a campanha eleitoral, independente de seu sexo.

Com a supervalorização de trajetória política prévia e visibilidade, o que acaba ocorrendo é que os partidos não se preocupam em promover a liderança das mulheres em geral e selecionam somente aquelas que já possuem alto capital político para competir com reais chances de ganhar. Como são poucas as mulheres que conseguem trilhar esse caminho, a maioria esmagadora das aspirantes a um cargo político sequer é cogitada para se tornar candidata.

#### **d) Governos Estaduais e do Distrito Federal**

O poder Executivo, no nível das unidades federativas, é exercido pelos governos estaduais e do DF. Governador@s são eleit@s para um mandato de quatro anos e podem se reeleger. Como vimos anteriormente, cargos executivos e o Senado Federal são eleitos por meio de um sistema de representação majoritária e, portanto, não são influenciados pelas cotas por sexo.

Como explica Nicolau<sup>12</sup>, podemos distinguir três subtipos na família dos sistemas majoritários: 1) maioria simples, na qual @ candidat@ que recebe mais votos é eleit@, mesmo não tendo conquistado

---

12 NICOLAU, J. (2004). *Sistemas Eleitorais*. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.

50% dos votos; 2) dois turnos, que exige uma nova eleição com @s dois/duas candidat@s mais votad@s caso nenhum/a tenha alcançado maioria absoluta na primeira rodada; e 3) voto alternativo, que utiliza um método de transferência de votos d@s candidat@s que foram menos votad@s para @s outr@s, garantindo que @ eleit@ receba maioria absoluta dos votos mesmo sem realizar uma nova eleição ou segundo turno. No caso dos governos estaduais (bem como das Prefeituras e Presidência da República), o segundo modelo é aplicado e a disputa eleitoral, desta forma, muitas vezes só termina após um segundo turno.

### **d.1) Candidatas a governadora**

---

**Em 2010:** 27 vagas em Governos Estaduais e do DF

135.604.041 eleitor@s: 65.202.645 homens (48%), 70.252.943 mulheres (51,9%) e 148.453 não informaram o sexo (0,1%);



Em 2010, as mulheres representaram 11% do total de candidat@s a governador/a, 18 em 163 candidaturas.



**Em 2006:** 27 vagas em Governos Estaduais e do DF

125.913.479 eleitor@s: 60.853.563 homens (48,3%), 64.882.283 mulheres (51,5%) e 177.633 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2006, as mulheres representaram 12,7% do total de candidat@s a governador/a, 27 em 205 candidaturas.



**Em 2002:** 27 vagas em Governos Estaduais e do DF

115.253.834 eleitor@s: 56.431.672 homens (49%), 58.604.571 mulheres (50,8%) e 217.591 não informaram o sexo (0,2%);



Em 2002, as mulheres representaram 9,8% do total de candidat@s a governador/a, 20 em 203 candidaturas.



---

**Em 1998:** 27 vagas em Governos Estaduais e do DF

106.052.735 eleitor@s: 52.766.080 homens (49,7%), 53.013.835 mulheres (50%) e 272.820 não informaram o sexo (0,3%);



Em 1998, as mulheres representaram 8% do total de candidat@s a governador/a, 14 em 174 candidaturas.



---

Em 1998, o TSE contabilizou 174 candidat@s a governador/a, dentre @s quais as mulheres representam 8% (14 candidatas), percentual que subiu até 2006. Em 2002, as mulheres foram 9,8% d@s 203 candidat@s. Em 2006, o percentual de candidatas chegou ao seu ponto mais alto durante os 12 anos: das 205 candidaturas ao Governo Estadual, 27 eram de mulheres (12,7%). Em 2010, o percentual caiu e as mulheres passaram a representar 11% das 163 candidaturas.

Se compararmos 1998 a 2010, perceberemos uma queda nos números absolutos de candidaturas (ambos os sexos) ao cargo de governador/a (11 a menos) e um crescimento absoluto de

candidaturas femininas (quatro a mais do que em 1998), que representam um aumento de três pontos percentuais. Este incremento só perde para a evolução das candidaturas de mulheres ao cargo de senadora (que teve queda de 0,8 pontos de 1998 a 2010).

Quando analisamos a distribuição de candidaturas de mulheres nos partidos políticos, percebemos, como em todos os cargos, alta variação de candidaturas de mulheres: em 2010, 14 partidos não lançaram nenhuma candidata mulher, apesar de ter candidatos homens (PCdoB, PDT, PHS, PMN, PPS, PR, PRP, PRTB, PSB, PSDC, PSL, PTdoB, PTB e PTN). Por outro lado, o PCO apresentou 50% de candidaturas de mulheres e o PSC, 100% (este apresentou somente uma candidatura em todas as unidades federativas). Em 2006, foram 16 os partidos que não lançaram nenhuma mulher (PAN, PC do B, PCB, PDT, PHS, PL, PMDB, PMN, PP, PRB, PSC, PT do B, PTB, PTC, PTN e PV), ao passo que o que mais ofereceu candidatas proporcionalmente foi PRTB (50%). Já em 2002, 15 partidos que lançaram candidaturas aos governos estaduais e do DF não apresentaram mulheres candidatas (PAN, PDT, PL, PMDB, PPB, PPS, PRN/PTC, PRONA, PRP, PRTB, PSC, PSD, PSDC, PSL, PTN), ao passo em que o partido que mais apresentou candidaturas femininas foi o PCO (30%). Em 1998, por fim, foram 13 os partidos políticos que não lançaram mulheres candidatas ao cargo (PCO, PMN, PPB, PRN, PRP, PRTB, PSB, PSD, PSDC, PSL, PSN, PT do B e PTB). Os partidos que mais registraram candidaturas femininas foram PPS e PST, com uma cada um (representando 50% do total de candidat@s).

## *d.2) Governadoras eleitas*

**Em 2010**, foram 2 eleitas governadoras (7,4% em um total de 27 eleit@s).



**Em 2006**, foram 3 eleitas governadoras (11,1% em um total de 27 eleit@s).



**Em 2002**, foram 2 eleitas governadoras (7,4% em um total de 27 eleit@s).



**Em 1998**, foi eleita 1 governadora (3,7% em um total de 27 eleit@s).



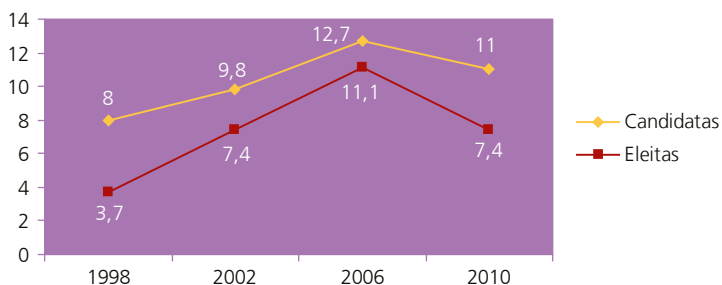
Em 1998, elegeu-se a primeira governadora da história do país: Roseana Sarney (PFL/MA), eleita em primeiro turno. Em 2002, houve duas mulheres eleitas, representando 7,4% d@s governador@s escolhid@s neste pleito. Rosinha Garotinho (PSB/RJ) elegeu-se em primeiro turno e Vilma de Faria (PSB/RN), em segundo turno.

Em 2006, o percentual subiu, já que foram três as novas governadoras, o recorde de mulheres neste cargo até os dias de hoje: Ana Júlia de Vasconcelos Carepa (PT/PA), Vilma de Faria (PSB/RN) e Yeda Rorato Crusius (PSDB/RS). As três líderes, que juntas representaram 11,1% d@s governador@s eleit@s, só venceram a competição ao final de um segundo turno. Em 2010, voltamos a eleger somente duas mulheres, representando 7,4% d@s governador@s escolhid@s neste pleito. Roseana Sarney (PMDB/MA) e Rosalba Ciarlini (DEM/RN) venceram a disputa ainda no primeiro turno.

Em relação aos partidos políticos: em 2010, PMDB e DEM elegeram mulheres. Em 2006, os partidos que elegeram as três governadoras foram PT, PSB e PSDB. Em 2002, as duas governadoras pertenciam ao PSB e, em 1998, o único partido a eleger uma mulher foi o extinto PFL.

Vejamos a relação candidatura-eleição de mulheres para este cargo: nas eleições de 1998, as mulheres foram 8% das candidaturas e 3,7% d@s eleit@s. Em 2002, foram 9,8% d@s candidat@s e 7,4% d@s eleit@s. Em 2006, 12,7% d@s candidat@s e 11,1% d@s eleit@s. Em 2010, 11% d@s candidat@s e 7,4% d@s eleit@s. Houve quatro mulheres a mais, comparando 1998 a 2010, e crescimento de três pontos percentuais em relação às candidaturas. Em relação às eleitas, houve crescimento de 3,7 pontos percentuais (uma mulher, em números absolutos) de 1998 até as eleições de 2010, um resultado desanimador. É neste cargo que as mulheres são mais sub-representadas no Brasil.

**Gráfico 12 – Mulheres candidatas e eleitas: Governos Estaduais e do DF, 1998-2010**



Fonte: CFEMEA/TSE, 2013.

### 3) Por que as mulheres ainda são sub-representadas em espaços de poder e decisão?

Os dados expostos ao longo da publicação mostraram que as mulheres são amplamente interditas dos espaços institucionais de poder e decisão e como o sistema eleitoral brasileiro contribui para reproduzir esta situação. Nesta seção, apontaremos algumas

interpretações que dão sentido e embasamento às soluções e propostas trabalhadas na Parte I.

## O patriarcado

Um dos estratagemas da dominação patriarcal é transformar as mulheres em minoria política negando seus poderes sobre as próprias vidas e bloqueando seu acesso aos espaços de decisão sobre os assuntos da comunidade e do país. Para tanto, o sistema constrói diversos obstáculos à participação política das mulheres, seja por meio da ideologia, das normas legais (legislação eleitoral e sistema partidário), das tradições e costumes, da divisão sexual do trabalho, e até mesmo do uso da força física<sup>13</sup>.

No Estado burguês, patriarcal e racista, a interdição das mulheres está concretizada nas instituições, práticas e regulamentação legal do sistema político. Ocupar espaços no sistema tal qual está estruturado é extremamente difícil e custoso às mulheres e, por isso, mantém-se sua sub-representação nos locais de poder contra todo o esforço individual e coletivo das mulheres<sup>14</sup>.

Como explica Lucia Avelar<sup>15</sup>, a sub-representação política das mulheres deriva, entre outros fatores, da lógica de marginalização social. Na sociedade moderna, possui maior valor social o indivíduo que tem maior status ocupacional, ao passo em que a coletividade feminina desenvolve menor status social. A mesma autora argumenta que as dificuldades encontradas pelas mulheres em função de sua condição não são decorrentes de sua situação individual, ou de deficiências

---

13 CFEMEA (2011). "Agenda Feminista para a democratização do poder na reforma política".

14 Idem.

15 AVELAR, L. (2001). *Mulheres na elite política brasileira*. São Paulo: Fundação Konrad Adenauer: Editora da UNESP.



particulares: a baixa representação feminina é de natureza estrutural.

Apesar de toda a militância feminista pela igualdade na organização política, os ganhos ainda são poucos, uma vez que a conquista da igualdade formal não é a mesma da igualdade real, e a ampliação dos direitos de cidadania aos setores desprivilegiados é um processo lento. Bila Sorj<sup>16</sup> argumenta que, a despeito das transformações das relações de gênero nas últimas décadas (inserção das mulheres no mercado de trabalho, exercício do voto, aumento da escolaridade, etc.), certas desigualdades ainda não são percebidas como injustas. Clara Araújo e Celi Scalón<sup>17</sup> indicam que, apesar de haver um processo de mudança nas percepções sobre os gêneros no sentido de uma cultura mais igualitária, as práticas sociais ainda são exercidas de forma bastante tradicional.

Como consequência, explicam Carole Pateman<sup>18</sup> e Nancy Fraser<sup>19</sup>, o poder doméstico patriarcal se estende para formas de poder na vida pública. Portanto, ainda que as mulheres não sejam excluídas do mundo público, sua inserção nele se dá por um status inferior. O não-reconhecimento do trabalho doméstico demonstra que a subordinação feminina está enraizada tanto na esfera privada quanto na pública.

Para Nancy Fraser<sup>20</sup>, a capacidade destrutiva dos valores androcêntricos está em seu exercício cotidiano e nos processos de socialização mais básicos de um sistema de crenças que situa as

---

16 SORJ, B. (2005) "Percepções sobre esferas separadas de gênero". In: *Gênero, família e trabalho no Brasil*. ARAÚJO, C. & SCALÓN C. (orgs.) Rio de Janeiro: Editora FGV.

17 ARAÚJO, C. & SCALÓN, C. (2005). *Gênero, família e trabalho no Brasil*. Rio de Janeiro: Editora FGV.

18 PATEMAN, C. (1988). *The Sexual Contract*. Stanford: Stanford University Press.

19 FRASER, N. (1997). *Justice Interruptus: critical reflections on "postsocialist" condition*. New York and London : Routledge.

20 Idem



mulheres em posições de inferioridade. Por isso, faz-se necessário desconstruir padrões institucionalizados de valores culturais que privilegiam as masculinidades e desconsideram o trabalho e a existência social das mulheres, impedindo o estabelecimento de uma verdadeira justiça, principalmente no âmbito material.

“Além das mulheres, os indígenas e negros como um todo também sofrem para ocupar um lugar de destaque na política no Brasil e o patriarcado tem um papel fundamental nesse sentido (...). Ao invés de interesses coletivos, encontramos interesses pessoais, a política no Brasil hoje acontece de forma vertical e se caracteriza como conflito. Para a mulher participar ativamente, precisamos criar mais espaços de discussão sobre o tema e pensar: como chegamos ao espaço de poder?” (Paula Andrade, do SOS Corpo e Fórum de Mulheres de Pernambuco).

## A divisão sexual do trabalho

Um dos aspectos que mais contribuem para afastar as mulheres dos espaços políticos, e que também é peça fundamental do patriarcado, é a divisão sexual do trabalho. Este conceito se refere ao mecanismo segundo o qual, tradicionalmente, as mulheres são encarregadas pelas tarefas domésticas e pelo cuidado com *@s* filh@s/ idos@s/ adoentad@s.

Tal lógica implica no acúmulo de duas jornadas de trabalho (trabalho remunerado e trabalho doméstico/familiar) e torna mais difícil seu envolvimento com atividades outras. Com o acúmulo dos trabalhos remunerado e não remunerado, as mulheres não dispõem de tempo ou incentivo para se envolver em atividades sindicais, partidárias ou comunitárias. Por outro lado, os homens,

por terem somente uma jornada de trabalho (trabalho remunerado), ficam livres para se dedicar a uma carreira política, e, portanto, ocupam com menos dificuldade que as mulheres cargos de direção e posições de poder.

Segundo dados da PNAD de 2011, as mulheres dedicam quase três vezes mais tempo que os homens às tarefas domésticas (são 27,7 horas semanais contra 11,2). Dados um pouco mais antigos, apresentados por Gustavo Venturi e Marisol Recamán<sup>21</sup>, mostravam que quase a totalidade das mulheres executava ou chefiava as tarefas domésticas entre os casais brasileiros (em apenas 2% dos domicílios em que havia mulheres, o trabalho doméstico era chefiado por algum homem), ao mesmo tempo em que quase a metade delas era também provedora (ainda que auxiliar) e apenas 20% dos homens participavam do trabalho doméstico.

A falta de um compartilhamento ou distribuição igualitária de tarefas domésticas e tarefas do cuidado, bem como a ausência de equipamentos sociais como a cobertura satisfatória de educação pré-escolar, contribui para o afastamento das mulheres da política institucional, que demanda muito tempo e dedicação. Ainda não conseguimos transpor a condição de eleitora à de eleita, ultrapassar a influência pessoal sobre representantes políticos, nem ocupar espaços próprios de direção política.

Portanto, em geral, as poucas mulheres eleitas para cargos políticos possuem menos encargos domésticos, por conta de seu estado civil ou posição social e, sobretudo, por contarem com a assistência de outra mulher (trabalhadora doméstica, babá, cuidadora) para administrar o trabalho doméstico e de cuidado da família. Alguns dados apresentados na Parte II desta publicação

---

21 VENTURI, G. & RECAMÁN, M (2005). *As mulheres brasileiras no início do século 21*. Disponível em [www.cfemea.org.br](http://www.cfemea.org.br), Acesso em 12/04/2008.



reforçam o ponto. Fato é que, mesmo em pleno século XXI, esse tema continua sendo uma questão das mulheres e falta muito para que homens, governo e empresas assumam suas responsabilidades na reprodução social.

### Características do sistema eleitoral e do sistema partidário

Além da divisão sexual do trabalho e do patriarcado, aspectos do desenho institucional de nossas instâncias de representação política contribuem para o afastamento das mulheres, sobretudo no que se refere ao sistema eleitoral e ao sistema partidário. Alguns fatores que prejudicam a atuação partidária das mulheres são a adoção de **listas abertas**, a forte individualização das campanhas políticas, a alta competição entre as candidaturas e a personalização da política partidária.

Para Clara Araújo<sup>22</sup>, não é incorreto afirmar que, no caso brasileiro, o sistema de listas abertas e sua interação com outros fatores provavelmente não ajudam as mulheres candidatas. A autora cita três fatores que contribuem para isso: 1) no Brasil, ao contrário de outros países que permitem o voto preferencial duplo (Peru, por exemplo), o eleitor só pode votar em um candidato; 2) não há fidelidade partidária, o que debilita as organizações políticas e individualiza a competição eleitoral; 3) a ausência de um financiamento público substantivo para as campanhas, combinada com altas dimensões geográfico-populacionais, torna a busca por recursos financeiros e humanos e por redes de apoio dramaticamente decisiva para o resultado da disputa eleitoral.

Neste sentido, é importante ressaltar o fato de que os gastos das campanhas eleitorais brasileiras estão entre os mais altos do

---

22 ARAÚJO, C. (2008). "Mujeres y elecciones legislativas en Brasil: las cuotas y su (in)eficácia.

mundo e que as mulheres raramente possuem condições materiais suficientes para realizar campanhas de sucesso, contribuindo para que as mulheres tenham muitas dificuldades para entrar no jogo eleitoral com possibilidades reais de eleição. O **tipo de financiamento** majoritariamente individual, interagindo com as especificidades do sistema eleitoral de lista aberta, implica a competição entre os candidatos de um mesmo partido. Candidat@s que possuem menos recursos são desfavorecid@s no processo. E as mulheres brasileiras definitivamente são mais empobrecidas que os homens: 76% das brasileiras vivem em domicílios com renda mensal de até cinco salários mínimos (sendo 42% com até dois salários) e somente 8% passavam dos dez salários; 66% dos domicílios têm um homem como principal responsável pelo sustento da casa e 87% das casadas (57% das brasileiras) residem em domicílios cujo principal provedor é um homem<sup>23</sup>.

Segundo Teresa Sacchet, o país gasta em média três vezes mais do que os outros países latino-americanos em campanhas para cargos legislativos federais. Somente a título de ilustração, nas eleições de 2002, os recursos públicos não cobriam nem 10% do total dos gastos das campanhas. Para mais detalhes, ver: SACCHET, T. (2008). "Political Parties and Gender in Latin America: an Overview about Conditions and Responsiveness". In: GOETZ, A. (ed.), *Gender and Political Governance in the South*. London: Routledge.

Além disso, mulheres têm como barreira o fato de muitos homens, com carreiras políticas consolidadas, conseguirem facilmente

---

23 VENTURI, G. & RECAMÁN, M (2005). *As mulheres brasileiras no início do século 21*.



se reeleger. A possibilidade de **reeleição** é um fator de conservação da composição de gênero e um obstáculo à renovação em cargos políticos. Por fim, em grande medida, o insucesso da cota se deve às singularidades do sistema eleitoral do país.

### A violação das cotas por sexo

As cotas são um instrumento de impacto imediato no processo de *feminização* das casas legislativas. Elas funcionam como mecanismos de discriminação positiva para combater o problema estrutural da baixa representação feminina e corrigir a injustiça do monopólio da representação masculina e dos interesses desse grupo social<sup>24</sup>. A adoção de cotas é um artifício positivo nas estratégias eleitorais, num momento em que os partidos políticos perdem sua função tradicional, a política se torna personalizada e sofre de enorme volatilidade.

As feministas brasileiras atuaram sistematicamente em prol de reformas políticas/eleitorais já nos primeiros anos da era democrática. Com essa atuação, conseguimos instaurar este mecanismo de discriminação positiva nas listas de candidaturas em eleições proporcionais (vereador@s, deputad@s federais e deputad@s estaduais) por meio de reformas da Lei Eleitoral. Após sugerirem várias alterações e garantirem a aprovação de algumas nas leis 9.100/95, 9.504/97 e 12.034/2009, as mulheres organizadas e articuladas politicamente nos feminismos brasileiros conseguiram garantir uma boa política de cotas do ponto de vista formal.

Nossa Lei Eleitoral (12.034/2009) afirma em seu artigo 10, parágrafo 3º, que “ao número de vagas resultante das regras previstas neste artigo, cada partido ou coligação preencherá o

---

24 AVELAR, L. (2001). *Mulheres na elite política brasileira*. São Paulo: Fundação Konrad Adenauer: Editora da UNESP.

mínimo de 30% (trinta por cento) e o máximo de 70% (setenta por cento) para candidaturas de cada sexo”, como mostrou o Quadro 1 na página 55. Como vimos anteriormente, este mecanismo de cota foi obedecido pela primeira vez na história do Brasil no pleito de 2012. Mas, como também foi visto, sua eficácia formal não se desdobrou em eficiência de fato, e as mulheres continuam sub-representadas. No país, as cotas têm efeito “teto de vidro”, representando a cota mínima, na verdade, o topo da inclusão das mulheres nas listas partidárias.

Não foi desenhado um mecanismo de sanções em caso de descumprimento da norma. A ausência de penalidades para o não-cumprimento acaba tornando inúteis as estratégias voltadas para monitorar se as cotas são corretamente aplicadas, dando um efeito de caráter simbólico, não efetivo, à legislação<sup>25</sup>. Desde sua implementação, quase nenhum partido respeitou o sistema de cotas nas eleições proporcionais.

Outro problema é que a cota não obriga o partido a indicar mulheres com reais chances de eleição (o que acarreta a inscrição de candidatas-laranja) nem a eleita a assumir o cargo. Desta forma, os dirigentes partidários podem pressionar a legisladora a renunciar pouco após se eleger para que um homem ocupe sua vaga.

Além disso, as cotas só atuam no processo de seleção de candidatas e, portanto, a porcentagem de mulheres eleitas não cresce proporcionalmente à porcentagem de candidatas<sup>26</sup>. Este aspecto foi verificado na relação entre candidatas e eleitas, sobretudo nos últimos pleitos para a escolha de vereadoras, em 2012, e deputadas estaduais e federais, em 2010 (ver Tabela 2, Gráfico 7, Gráfico 9 e Gráfico 10).

---

25 Idem.

26 ARAÚJO, C. (2008). “Mujeres y elecciones legislativas en Brasil: las cuotas y su (in) eficacia.



O artifício das cotas para mulheres nas listas partidárias foi recomendado em 1986 pela 1ª Conferência Ministerial Europeia sobre a igualdade entre homens e mulheres. O ponto de partida institucional para a adoção das cotas como políticas de ação afirmativa, contudo, foram as recomendações das Nações Unidas, que instauraram o debate acerca da exclusão política feminina a partir da década de 1970. A ONU desenvolveu uma Convenção sobre a Eliminação de Todas as Formas de Discriminação Contra as Mulheres em 1979 e posteriores Recomendações e Plataformas de Ação das Conferências Mundiais de Nairóbi (1985) e Beijing (1995), que marcaram as pautas. Esses instrumentos internacionais tiveram grande impacto nas agendas dos governos e motivaram o desenvolvimento de três tipos de estratégias institucionais para a promoção da mulher em processos e arenas de decisão política: Planos e Programas de Igualdade e Tratamento, Escritórios da Mulher (nos Executivos) e a incorporação de Ações Afirmativas ou cotas no sistema político. Cerca de 40 países do mundo adotam cotas obrigatórias para eleições legislativas nacionais, e em mais de 50 países, há partidos políticos que adotaram cotas voluntárias.

## **Racismo patriarcal**

Sabemos que a marginalização das mulheres é trespassada por um sistema histórico de exclusão de ordem racial e econômica, como têm apontado os estudos com abordagem de interseccionalidade. Mulheres negras e pobres enfrentam muitas dificuldades mais do que as encaradas por mulheres brancas para se elegerem. Lamentavelmente, não há dados oficiais sobre a participação de



representantes polític@s da população negra de ambos os sexos, mas alguns estudos independentes têm indicado que mulheres negras são raras em espaços institucionais de poder e decisão (ver primeira seção da Parte II desta publicação).

Além disso, a observação do dia-a-dia da política institucional nos permite afirmar que a sub-representação das mulheres negras é gritante. Elas são excluídas dos espaços de decisão, não só por serem mulheres, mas por ser maioria da população pobre e por não serem pertencentes ao grupo étnico dominante. São marginalizadas por serem negras, por estarem na base da pirâmide social, por não terem recursos e influência.

A perduração desta situação é inaceitável do ponto de vista dos princípios democráticos e de justiça de gênero e de raça/etnia. Consciente disto, durante os debates da reforma eleitoral de 2009, o movimento feminista apresentou uma proposta para que se incluísse o campo raça/cor nas listas de candidaturas, a exemplo do que acontece com a categoria “sexo”. A sugestão não foi acatada na ocasião. Quase quatro anos depois, contudo, o TSE declarou que consideraria a inclusão do item raça/cor no processo eleitoral e que iniciaria uma série de preparativos para implementar esta ação nas eleições de 2014<sup>27</sup>. Construindo um banco de dados com informações sobre a raça/cor de noss@s candidat@s e eleit@s a cargos eletivos, o tribunal contribuiria para apontar a sub-representação de mulheres negras e também para indicar a necessidade de desenvolver mecanismos de discriminação positiva e políticas afirmativas, assim como foi feito com as mulheres (sem levam em consideração sua cor ou seu pertencimento étnico).

---

27 Para mais detalhes, ver: [www.ebc.com.br/noticias/brasil/2013/01/tse-passara-a-ter-estatistica-sobre-raca-e-cor-de-candidatos-nas-eleicoes-de](http://www.ebc.com.br/noticias/brasil/2013/01/tse-passara-a-ter-estatistica-sobre-raca-e-cor-de-candidatos-nas-eleicoes-de)



“Nós, mulheres, e em especial as mulheres negras e indígenas, estamos sub-representadas na política porque ainda vivemos numa sociedade patriarcal, racista e colonialista que perpetua desigualdades” (Carta das Mulheres Brasileiras ao Congresso Nacional).

A incorporação das demandas dos movimentos feministas pelos partidos e por políticas públicas tem como objetivo combater as interdições provocadas pelos fatores que foram elencadas. É necessário que haja mudanças e que elas sejam estruturais o bastante para galgar degraus na escada que leva à igualdade entre os sexos e para que visões sexistas, racistas e discriminatórias deixem de ser encaradas com normalidade. Graças às vitórias do movimento feminista, hoje, não querem menos do que a paridade e a reforma do sistema político.







# Encarte especial

---



# Anexo I

## Carta das Mulheres Brasileiras ao Congresso Nacional

Nós, povo brasileiro, fomos às ruas expressar as nossas insatisfações, o desejo de sermos ouvidas e de participarmos das decisões do país. Desde então, a Reforma do Sistema Político tornou-se uma urgência a ser enfrentada não apenas pelo Congresso Nacional, mas por toda a sociedade.

Nós, mulheres organizadas em diversos Movimentos Sociais exigimos condições paritárias de disputa eleitoral, fator indispensável para superar a exclusão política das mulheres e de vários segmentos sociais dos espaços da representação política. Nem todo o poder pode ser delegado, queremos exercê-lo diretamente. A democracia direta é uma urgência. O Congresso Nacional deve escutar a voz das ruas e regulamentar os mecanismos para a convocação de Plebiscito, Referendo e Iniciativa Popular de Lei.

Nós, mulheres, somos mais de 50% da população e menos de 10% do Congresso Nacional. Tamanho déficit democrático coloca o Brasil em penúltimo lugar no ranking latino americano e na centésima quinta posição no âmbito global, em termos de presença de mulheres no Parlamento. Isso é inaceitável! Além do vexame, da injustiça, este é um dos indicadores principais que impede o Brasil de atingir as Metas do Milênio. Também por isso, o Comitê sobre a Eliminação da Discriminação contra as Mulheres (CEDAW) das Nações Unidas recomendou ao Estado Brasileiro alterar sua legislação com vistas a aumentar a participação das mulheres na política.

Mais do que cotas, nós queremos mudanças nas condições de participação política das mulheres, da população negra, LGBT

e demais setores populares que hoje estão sub-representados no parlamento.

Nós, mulheres, e em especial as mulheres negras e indígenas, estamos sub-representadas na política porque ainda vivemos numa sociedade patriarcal, racista e colonialista que perpetua desigualdades. Com as atuais regras que regem os processos eleitorais nós jamais teremos como competir em condições de igualdade. Entendemos que para ampliar a participação é preciso mudar as regras do jogo, que privilegiam algumas pessoas e excluem outras.

Queremos o fortalecimento dos partidos políticos, com democracia interna, transparência e respeito por suas militantes. Demandamos compromissos partidários com o princípio da paridade, tanto internamente como nos processos eleitorais, o que implica, entre outras medidas, listas de candidaturas com alternância paritária entre os sexos, garantia de divisão igualitária dos recursos financeiros e tempo na TV para as campanhas das mulheres, que hoje são relegadas a segundo plano pelas direções partidárias.

Hoje as eleições são definidas pelo peso do poder econômico e do marketing. A mercantilização das campanhas eleitorais é um caminho aberto para a corrupção, que apequena a democracia. Por isso, queremos mudanças que enfrentem o poder econômico, promovam a democratização e o acesso igualitário aos recursos no interior dos partidos.

Garantir a representação plural do povo brasileiro é fundamental para a democratização da democracia. Para além da representação, as mulheres querem ser ouvidas e decidir sobre as grandes questões que dizem respeito às nossas condições de vida, aos direitos humanos e aos bens comuns da humanidade.

PARIDADE JÁ! PARA GARANTIR A PARTICIPAÇÃO POPULAR

Brasília, 10 de setembro de 2013







## Anexo II

# Tabelas e dados das mulheres nas eleições 1994-2012

ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES								
CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		1996	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
AP	16	183	20,18	712	78,50	12	1,32	907
AC	22	200	19,96	796	79,44	6	0,60	1.002
MS	77	731	18,88	3.131	80,88	9	0,23	3.871
TO	139	761	18,57	3.120	76,13	217	5,30	4.098
MT	126	1.097	18,52	4.716	79,61	111	1,87	5.924
PA	143	1.675	18,24	7.393	80,52	114	1,24	9.182
RJ	91	2.939	18,00	13.286	81,39	99	0,61	16.324
CE	184	1.736	17,84	7.863	80,81	131	1,35	9.730
PB	223	1.257	17,19	5.856	80,09	199	2,72	7.312
SE	75	666	17,10	3.222	82,74	6	0,15	3.894
PI	221	1.021	17,08	4.936	82,57	21	0,35	5.978
MG	853	8.638	16,34	42.431	80,25	1.803	3,41	52.872
RN	166	849	16,25	3.636	69,60	739	14,15	5.224
ES	77	1.076	15,87	5.681	83,78	24	0,35	6.781
SC	293	1.744	15,68	9.361	84,19	14	0,13	11.119
MA	217	1.055	14,94	4.385	62,09	1.622	22,97	7.062
GO	242	1.603	14,90	7.577	70,42	1.580	14,68	10.760
AM	62	653	14,10	3.121	67,38	858	18,52	4.632
RS	467	2.654	14,03	13.408	70,90	2.848	15,06	18.910
PE	184	1.491	14,03	7.955	74,86	1.181	11,11	10.627
BA	415	1.159	5,15	6.072	26,99	15.270	67,86	22.501
SP	645	155	0,26	521	0,88	58.349	98,85	59.025
AL	101	0	0,00	0	0,00	4.967	100,00	4.967
PR	399	0	0,00	0	0,00	20.357	100,00	20.357
RO	52	0	0,00	0	0,00	3.387	100,00	3.387
RR	15	0	0,00	0	0,00	375	100,00	375
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>33.343</b>	<b>10,87</b>	<b>159.179</b>	<b>51,88</b>	<b>114.299</b>	<b>37,25</b>	<b>306.821</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo. Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES								
ELEIT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	1996	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	34	16,43	173	83,57	0	0,00	207
TO	139	194	15,53	1.055	84,47	0	0,00	1.249
RN	166	246	15,05	1.389	84,95	0	0,00	1.635
PA	143	196	14,76	1.132	85,24	0	0,00	1.328
MA	217	336	14,74	1.861	81,66	82	3,60	2.279
AM	62	85	14,12	517	85,88	0	0,00	602
CE	184	341	13,63	2.161	86,37	0	0,00	2.502
AL	101	135	13,58	859	86,42	0	0,00	994
PB	223	339	13,55	2.162	86,45	0	0,00	2.501
MT	126	168	13,08	1.116	86,92	0	0,00	1.284
PI	221	267	12,68	1.838	87,32	0	0,00	2.105
MS	77	97	12,36	688	87,64	0	0,00	785
GO	242	290	12,23	2.073	87,43	8	0,34	2.371
BA	415	546	12,03	3.992	87,97	0	0,00	4.538
SE	75	95	11,89	704	88,11	0	0,00	799
RO	52	63	11,89	467	88,11	0	0,00	530
AP	16	18	11,39	140	88,61	0	0,00	158
RS	467	467	10,39	4.026	89,61	0	0,00	4.493
PE	184	193	10,09	1.720	89,91	0	0,00	1.913
SC	293	269	9,92	2.442	90,08	0	0,00	2.711
PR	399	388	9,72	3.603	90,28	0	0,00	3.991
MG	853	876	9,64	8.215	90,36	0	0,00	9.091
ES	77	85	8,53	911	91,47	0	0,00	996
SP	645	764	8,14	8.611	91,77	8	0,09	9.383
RR	15	23	7,57	281	92,43	0	0,00	304
RJ	91	83	6,57	1.180	93,43	0	0,00	1.263
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>6.598</b>	<b>10,99</b>	<b>53.316</b>	<b>88,84</b>	<b>98</b>	<b>0,16</b>	<b>60.012</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: IBAM - dados gerados a partir de informações do TSE e TREs.

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 33,03% dos registros não trazem informação em relação ao sexo. Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES							
CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PSTU	66	18,91	158	45,27	125	35,82	349
PRTB	95	14,14	292	43,45	285	42,41	672
PAN	102	13,80	498	67,39	139	18,81	739
PC do B	172	13,65	701	55,63	387	30,71	1.260
PT	2.315	13,52	9.838	57,47	4.966	29,01	17.119
PPS	687	12,95	3.214	60,61	1.402	26,44	5.303
PMN	761	12,91	3.410	57,87	1.722	29,22	5.893
PSC	885	12,90	4.010	58,46	1.964	28,63	6.859
PMDB	5.381	12,85	25.202	60,16	11.307	26,99	41.890
PCB	20	12,82	98	62,82	38	24,36	156
PDT	2.572	12,26	12.731	60,69	5.674	27,05	20.977
PTN	134	12,26	630	57,64	329	30,10	1.093
PSB	1.196	12,24	5.854	59,90	2.723	27,86	9.773
PPB	3.416	12,04	16.648	58,69	8.301	29,26	28.365
PSDB	3.887	11,92	18.826	57,73	9.898	30,35	32.611
PFL	4.203	11,79	20.460	57,38	10.996	30,84	35.659
PSD	1.098	11,23	5.157	52,76	3.519	36,00	9.774
PL	1.953	11,19	9.595	54,98	5.904	33,83	17.452
PSN	41	11,08	259	70,00	70	18,92	370
PRONA	142	11,02	611	47,44	535	41,54	1.288
PTB	2.218	10,64	11.303	54,24	7.317	35,11	20.838
PCO	2	10,53	9	47,37	8	42,11	19
PV	377	10,48	1.574	43,73	1.648	45,79	3.599
PT do B	302	10,18	1.470	49,54	1.195	40,28	2.967
PST	263	10,05	1.197	45,72	1.158	44,23	2.618
PSDC	171	9,00	928	48,87	800	42,13	1.899
PRP	419	8,00	2.177	41,59	2.639	50,41	5.235
PSL	332	7,98	1.633	39,25	2.195	52,76	4.160
PRN	69	7,89	402	45,94	404	46,17	875
PGT	64	7,65	294	35,13	479	57,23	837
Sem Informação	0	0,00	0	0,00	26.172	100,00	26.172
<b>Total</b>	<b>33.343</b>	<b>10,87</b>	<b>159.179</b>	<b>51,88</b>	<b>114.299</b>	<b>37,25</b>	<b>306.821</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE 33,14% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES							
ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PGT	1	14,29	4	57,14	2	28,57	7
PRTB	4	12,90	21	67,74	6	19,35	31
PC do B	12	12,77	54	57,45	28	29,79	94
PPS	52	10,88	365	76,36	61	12,76	478
PT	169	9,80	1.124	65,20	431	25,00	1.724
PMDB	1.045	8,69	8.150	67,75	2.834	23,56	12.029
PSDB	651	8,40	4.924	63,53	2.176	28,07	7.751
PDT	305	8,29	2.729	74,20	644	17,51	3.678
PFL	789	8,25	6.097	63,79	2.672	27,96	9.558
PPB	547	8,22	4.516	67,84	1.594	23,94	6.657
PSB	103	8,02	904	70,40	277	21,57	1.284
PMN	37	7,79	309	65,05	129	27,16	475
PSC	47	7,61	378	61,17	193	31,23	618
PRP	28	7,35	177	46,46	176	46,19	381
PSL	23	7,35	116	37,06	174	55,59	313
PSD	87	6,74	788	61,09	415	32,17	1.290
PL	186	6,39	1.735	59,62	989	33,99	2.910
PTN	2	6,25	21	65,63	9	28,13	32
PTB	225	6,19	2.146	59,07	1.262	34,74	3.633
PV	10	5,03	96	48,24	93	46,73	199
PT do B	5	4,42	49	43,36	59	52,21	113
PST	6	4,23	78	54,93	58	40,85	142
PRN	2	3,70	17	31,48	35	64,81	54
PSDC	2	2,50	45	56,25	33	41,25	80
PAN	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
PRONA	0	0,00	13	41,94	18	58,06	31
PSN	0	0,00	9	90,00	1	10,00	10
Sem Informação	0	0,00	0	0,00	4.967	100,00	4.967
PCB	0	-	0	-	0	-	0
PCO	0	-	0	-	0	-	0
PSTU	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>4.338</b>	<b>7,41</b>	<b>34.870</b>	<b>59,56</b>	<b>19.336</b>	<b>33,03</b>	<b>58.544</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 33,03% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		1996	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
SE	75	29	11,20	230	88,80	0	0,00	259
CE	184	52	10,70	429	88,27	5	1,03	486
AP	16	7	10,61	59	89,39	0	0,00	66
RN	166	43	10,46	322	78,35	46	11,19	411
PI	221	57	10,27	497	89,55	1	0,18	555
PA	143	45	10,20	396	89,80	0	0,00	441
PB	223	49	9,35	457	87,21	18	3,44	524
AM	62	20	9,09	169	76,82	31	14,09	220
MS	77	19	8,56	203	91,44	0	0,00	222
TO	139	30	8,40	310	86,83	17	4,76	357
MA	217	32	8,21	344	88,21	14	3,59	390
MT	126	26	7,45	320	91,69	3	0,86	349
RJ	91	30	7,44	370	91,81	3	0,74	403
PE	184	38	6,86	465	83,94	51	9,21	554
ES	77	17	6,20	256	93,43	1	0,36	274
AC	22	4	5,41	70	94,59	0	0,00	74
MG	853	116	5,04	2.112	91,71	75	3,26	2.303
GO	242	27	4,34	499	80,23	96	15,43	622
SC	293	28	4,05	664	95,95	0	0,00	692
RS	467	41	3,55	933	80,85	180	15,60	1.154
BA	415	33	2,54	337	25,90	931	71,56	1.301
SP	645	3	0,15	11	0,54	2.032	99,32	2.046
AL	101	0	0,00	0	0,00	348	100,00	348
PR*	399	-	-	-	-	-	-	-
RO*	52	-	-	-	-	-	-	-
RR*	15	-	-	-	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>746</b>	<b>5,31</b>	<b>9.453</b>	<b>67,28</b>	<b>3.852</b>	<b>27,41</b>	<b>14.051</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo. Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

\*Dados inexistentes

ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
ELEIT@S POR UF/SEXO									
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total	
		1996	Quant.	%	Quant.	%	Quant.		%
AL	101	18	17,82	83	82,18	0	0,00	101	
PI	221	30	13,57	191	86,43	0	0,00	221	
RN	166	18	10,84	148	89,16	0	0,00	166	
CE	184	18	9,78	166	90,22	0	0,00	184	
PA	143	12	8,39	131	91,61	0	0,00	143	
RO	52	4	7,69	48	92,31	0	0,00	52	
PE	184	14	7,61	170	92,39	0	0,00	184	
TO	139	10	7,19	129	92,81	0	0,00	139	
RR	15	1	6,67	14	93,33	0	0,00	15	
SE	75	5	6,67	70	93,33	0	0,00	75	
MS	77	5	6,49	72	93,51	0	0,00	77	
MA	217	14	6,45	203	93,55	0	0,00	217	
GO	242	15	6,20	227	93,80	0	0,00	242	
PB	223	13	5,83	210	94,17	0	0,00	223	
BA	415	24	5,78	391	94,22	0	0,00	415	
MT	126	7	5,56	119	94,44	0	0,00	126	
AC	22	1	4,55	21	95,45	0	0,00	22	
MG	853	37	4,34	816	95,66	0	0,00	853	
SC	293	11	3,75	282	96,25	0	0,00	293	
SP	645	23	3,57	622	96,43	0	0,00	645	
RJ	91	3	3,30	88	96,70	0	0,00	91	
AM	62	2	3,23	60	96,77	0	0,00	62	
PR	399	12	3,01	387	96,99	0	0,00	399	
RS	467	7	1,50	460	98,50	0	0,00	467	
ES	77	1	1,30	76	98,70	0	0,00	77	
AP	16	0	0,00	16	100,00	0	0,00	16	
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>305</b>	<b>5,54</b>	<b>5.200</b>	<b>94,46</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>5.505</b>	

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: IBAM - dados gerados a partir de informações do TSE e TREs.

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 33,03% dos registros não trazem informação em relação ao sexo. Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS MUNICIPAIS							
CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PTB	36	36,00	571	61,66	319	34,45	926
PCB	2	20,00	7	70,00	1	10,00	10
PCO	1	20,00	1	20,00	3	60,00	5
PSN	2	15,38	7	53,85	4	30,77	13
PT do B	8	11,59	38	55,07	23	33,33	69
PPS	18	11,32	116	72,96	25	15,72	159
PRTB	2	11,11	15	83,33	1	5,56	18
PST	6	10,91	23	41,82	26	47,27	55
PSTU	4	9,30	24	55,81	15	34,88	43
PT	92	9,25	641	64,42	262	26,33	995
PMN	16	8,94	114	63,69	49	27,37	179
PSDC	3	7,50	23	57,50	14	35,00	40
PV	8	6,84	49	41,88	60	51,28	117
PSD	22	6,40	217	63,08	105	30,52	344
PSC	14	6,17	150	66,08	63	27,75	227
PSB	28	5,91	325	68,57	121	25,53	474
PTN	1	5,56	12	66,67	5	27,78	18
PDT	53	5,45	709	72,87	211	21,69	973
PPB	74	5,05	1.047	71,47	344	23,48	1.465
PFL	97	4,63	597	28,50	1.401	66,87	2.095
PMDB	128	4,63	2.039	73,69	600	21,68	2.767
PRN	1	4,55	12	54,55	9	40,91	22
PL	29	4,42	418	63,72	209	31,86	656
PSDB	88	4,37	1.308	65,01	616	30,62	2.012
PC do B	2	4,00	30	60,00	18	36,00	50
PRP	6	3,90	80	51,95	68	44,16	154
PSL	4	3,85	41	39,42	59	56,73	104
PRONA	1	2,86	19	54,29	15	42,86	35
PAN	0	0,00	11	78,57	3	21,43	14
PGT	0	0,00	5	41,67	7	58,33	12
Sem Informação	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>746</b>	<b>5,31</b>	<b>8.649</b>	<b>61,55</b>	<b>4.656</b>	<b>33,14</b>	<b>14.051</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE 33,14% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS MUNICIPAIS							
ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PPS	4	12,50	24	75,00	4	12,50	32
PSD	8	6,78	71	60,17	39	33,05	118
PPB	29	5,03	430	74,52	118	20,45	577
PT	5	4,85	80	77,67	18	17,48	103
PFL	43	4,83	614	68,99	233	26,18	890
PMDB	43	3,58	941	78,29	218	18,14	1.202
PDT	11	3,48	253	80,06	52	16,46	316
PMN	1	3,45	19	65,52	9	31,03	29
PL	7	3,24	132	61,11	77	35,65	216
PSDB	25	2,97	543	64,57	273	32,46	841
PSB	4	2,68	110	73,83	35	23,49	149
PSC	1	2,22	28	62,22	16	35,56	45
PTB	6	1,88	198	61,88	116	36,25	320
PRONA	0	0,00	0	0,00	1	100,00	1
PRP	0	0,00	17	54,84	14	45,16	31
PRTB	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PSDC	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
PSL	0	0,00	2	20,00	8	80,00	10
PSN	0	0,00	1	50,00	1	50,00	2
PST	0	0,00	5	71,43	2	28,57	7
PT do B	0	0,00	2	50,00	2	50,00	4
PTN	0	0,00	0	0,00	1	100,00	1
PV	0	0,00	6	46,15	7	53,85	13
PAN	0	-	0	-	0	-	0
PC do B	0	-	0	-	0	-	0
PCB	0	-	0	-	0	-	0
PCO	0	-	0	-	0	-	0
PGT	0	-	0	-	0	-	0
PRN	0	-	0	-	0	-	0
PSTU	0	-	0	-	0	-	0
Sem Informação	0	-	0	-	594	100,00	594
<b>Total</b>	<b>187</b>	<b>3,40</b>	<b>3.479</b>	<b>63,20</b>	<b>1.839</b>	<b>33,41</b>	<b>5.505</b>

CFEMEA/Eleições 1996

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE 33,14% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES							
CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PSTU	76	24,20	238	75,80	0	0,00	314
PRONA	282	22,17	989	77,75	1	0,08	1.272
PV	1.296	21,81	4.645	78,19	0	0,00	5.941
PAN	297	21,46	1.086	78,47	1	0,07	1.384
PT do B	655	21,02	2.460	78,95	1	0,03	3.116
PCO	10	20,83	38	79,17	0	0,00	48
PST	1.039	20,55	4.015	79,41	2	0,04	5.056
PRN	237	20,22	935	79,78	0	0,00	1.172
PMN	1.005	20,20	3.969	79,78	1	0,02	4.975
PT	5.105	20,17	20.202	79,82	1	0,00	25.308
PRTB	557	20,12	2.211	79,85	1	0,04	2.769
PC do B	414	20,04	1.651	79,91	1	0,05	2.066
PGT	302	19,97	1.209	79,96	1	0,07	1.512
PSD	2.161	19,85	8.719	80,11	4	0,04	10.884
PHS	561	19,76	2.275	80,13	3	0,11	2.839
PSDC	735	19,65	3.005	80,33	1	0,03	3.741
PTN	398	19,59	1.633	80,36	1	0,05	2.032
PRP	902	19,52	3.717	80,45	1	0,02	4.620
PSB	2.975	19,28	12.449	80,66	9	0,06	15.433
PPS	3.805	19,22	15.977	80,70	16	0,08	19.798
PSL	1.024	19,07	4.342	80,87	3	0,06	5.369
PMDB	9.406	18,91	40.323	81,06	14	0,03	49.743
PFL	8.061	18,85	34.696	81,12	14	0,03	42.771
PSDB	7.299	18,82	31.469	81,15	12	0,03	38.780
PDT	4.555	18,82	19.642	81,14	10	0,04	24.207
PTB	5.606	18,75	24.288	81,21	12	0,04	29.906
PCB	32	18,71	139	81,29	0	0,00	171
PSC	1.605	18,71	6.972	81,28	1	0,01	8.578
PPB	6.264	18,67	27.287	81,32	4	0,01	33.555
PL	3.657	18,30	16.321	81,67	6	0,03	19.984
<b>Total</b>	<b>70.321</b>	<b>19,14</b>	<b>296.902</b>	<b>80,82</b>	<b>121</b>	<b>0,03</b>	<b>367.344</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES							
ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
<b>PRONA</b>	5	16,67	25	83,33	0	0,00	30
<b>PT</b>	350	14,08	2.135	85,92	0	0,00	2.485
<b>PC do B</b>	20	13,33	129	86,00	1	0,67	150
<b>PST</b>	54	13,27	353	86,73	0	0,00	407
<b>PFL</b>	1.164	12,06	8.482	87,91	3	0,03	9.649
<b>PPB</b>	837	11,85	6.225	88,12	2	0,03	7.064
<b>PSDB</b>	1.009	11,85	7.506	88,12	3	0,04	8.518
<b>PMDB</b>	1.333	11,72	10.036	88,24	4	0,04	11.373
<b>PTB</b>	583	11,69	4.405	88,29	1	0,02	4.989
<b>PSD</b>	170	11,58	1.298	88,42	0	0,00	1.468
<b>PRTB</b>	19	11,45	147	88,55	0	0,00	166
<b>PT do B</b>	20	11,36	156	88,64	0	0,00	176
<b>PSB</b>	194	11,27	1.527	88,68	1	0,06	1.722
<b>PRP</b>	41	11,17	326	88,83	0	0,00	367
<b>PL</b>	322	11,14	2.566	88,79	2	0,07	2.890
<b>PGT</b>	3	11,11	24	88,89	0	0,00	27
<b>PPS</b>	282	11,00	2.281	88,96	1	0,04	2.564
<b>PMN</b>	41	10,59	345	89,15	1	0,26	387
<b>PDT</b>	374	9,93	3.390	90,04	1	0,03	3.765
<b>PRN</b>	6	9,84	55	90,16	0	0,00	61
<b>PV</b>	30	9,52	285	90,48	0	0,00	315
<b>PHS</b>	12	9,16	119	90,84	0	0,00	131
<b>PSL</b>	43	8,81	445	91,19	0	0,00	488
<b>PTN</b>	7	8,54	75	91,46	0	0,00	82
<b>PSC</b>	61	8,31	673	91,69	0	0,00	734
<b>PSDC</b>	19	7,79	225	92,21	0	0,00	244
<b>PAN</b>	2	6,45	29	93,55	0	0,00	31
<b>PCB</b>	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
<b>PSTU</b>	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
<b>PCO</b>	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>7.001</b>	<b>11,61</b>	<b>53.266</b>	<b>88,35</b>	<b>20</b>	<b>0,03</b>	<b>60.287</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	2000	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
TO	139	1.228	22,63	4.197	77,34	2	0,04	5.427
RJ	92	3.797	21,84	13.587	78,14	3	0,02	17.387
AC	22	266	21,80	954	78,20	0	0,00	1.220
MS	77	1.192	21,79	4.278	78,21	0	0,00	5.470
AP	16	288	21,43	1.056	78,57	0	0,00	1.344
MA	217	2.926	21,17	10.886	78,76	9	0,07	13.821
PA	143	2.713	20,64	10.415	79,25	14	0,11	13.142
SE	75	943	20,20	3.721	79,70	5	0,11	4.669
SP	645	13.315	20,07	53.037	79,93	0	0,00	66.352
RR	15	239	19,95	959	80,05	0	0,00	1.198
AM	62	1.098	19,63	4.495	80,35	1	0,02	5.594
MT	139	1.440	19,61	5.899	80,35	3	0,04	7.342
AL	102	1.072	19,42	4.447	80,55	2	0,04	5.521
RN	167	1.216	19,38	5.056	80,59	2	0,03	6.274
GO	246	2.698	19,10	11.424	80,88	2	0,01	14.124
RS	497	4.646	18,68	20.222	81,29	9	0,04	24.877
RO	52	738	18,40	3.271	81,55	2	0,05	4.011
SC	293	2.520	18,32	11.232	81,68	0	0,00	13.752
MG	853	10.793	18,27	48.269	81,71	10	0,02	59.072
PB	223	1.599	18,23	7.170	81,74	3	0,03	8.772
ES	78	1.372	18,08	6.218	81,92	0	0,00	7.590
CE	184	1.982	18,03	9.012	81,97	0	0,00	10.994
PE	185	2.257	18,01	10.257	81,85	18	0,14	12.532
PR	399	4.357	17,81	20.096	82,13	17	0,07	24.470
BA	417	4.427	17,43	20.967	82,53	10	0,04	25.404
PI	222	1.199	17,17	5.777	82,71	9	0,13	6.985
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>70.321</b>	<b>19,14</b>	<b>296.902</b>	<b>80,82</b>	<b>121</b>	<b>0,03</b>	<b>367.344</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
ELEIT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	2000	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	30	14,35	179	85,65	0	0,00	209
AL	102	131	12,89	885	87,11	0	0,00	1.016
AM	62	82	13,02	548	86,98	0	0,00	630
AP	16	33	20,63	127	79,38	0	0,00	160
BA	417	571	12,14	4.128	87,77	4	0,09	4.703
CE	184	319	12,74	2.185	87,26	0	0,00	2.504
ES	78	78	7,85	916	92,15	0	0,00	994
GO	246	306	12,41	2.160	87,59	0	0,00	2.466
MA	217	340	14,49	2.006	85,47	1	0,04	2.347
MG	853	958	10,54	8.133	89,44	2	0,02	9.093
MS	77	102	12,96	685	87,04	0	0,00	787
MT	139	196	13,84	1.219	86,09	1	0,07	1.416
PA	143	211	13,64	1.334	86,23	2	0,13	1.547
PB	223	352	14,10	2.145	85,90	0	0,00	2.497
PE	185	197	9,95	1.781	89,95	2	0,10	1.980
PI	222	268	12,63	1.851	87,23	3	0,14	2.122
PR	399	410	10,23	3.596	89,74	1	0,02	4.007
RJ	92	94	7,35	1.185	92,65	0	0,00	1.279
RN	167	254	15,41	1.394	84,59	0	0,00	1.648
RO	52	55	10,44	471	89,37	1	0,19	527
RR	15	17	10,69	142	89,31	0	0,00	159
RS	497	546	10,65	4.577	89,31	2	0,04	5.125
SC	293	292	9,76	2.701	90,24	0	0,00	2.993
SE	75	137	17,00	669	83,00	0	0,00	806
SP	645	825	10,31	7.178	89,69	0	0,00	8.003
TO	139	197	15,52	1.071	84,40	1	0,08	1.269
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>7.001</b>	<b>11,61</b>	<b>53.266</b>	<b>88,35</b>	<b>20</b>	<b>0,03</b>	<b>60.287</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PAN - PARTIDO DOS APOSENTADOS DA NAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rondônia	52	7	50,00	7	50,00	0	0,00	14
Mato Grosso do Sul	77	7	41,18	10	58,82	0	0,00	17
Roraima	15	3	37,50	5	62,50	0	0,00	8
Tocantins	139	3	33,33	6	66,67	0	0,00	9
Mato Grosso	139	6	30,00	14	70,00	0	0,00	20
Santa Catarina	293	6	28,57	15	71,43	0	0,00	21
Pernambuco	185	8	27,59	21	72,41	0	0,00	29
Maranhão	217	13	27,08	34	70,83	1	2,08	48
Paraná	399	14	26,42	39	73,58	0	0,00	53
Pará	143	5	26,32	14	73,68	0	0,00	19
Ceará	184	30	24,39	93	75,61	0	0,00	123
Amazonas	62	11	23,91	35	76,09	0	0,00	46
Rio Grande do Norte	167	18	23,38	59	76,62	0	0,00	77
São Paulo	645	45	22,39	156	77,61	0	0,00	201
Espírito Santo	78	15	20,83	57	79,17	0	0,00	72
Sergipe	75	5	20,00	20	80,00	0	0,00	25
Bahia	417	31	18,56	136	81,44	0	0,00	167
Rio Grande do Sul	497	7	17,95	32	82,05	0	0,00	39
Minas Gerais	853	47	16,85	232	83,15	0	0,00	279
Rio de Janeiro	92	13	15,12	73	84,88	0	0,00	86
Goiás	246	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Alagoas	102	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amapá	16	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Paraíba	223	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Piauí	222	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>297</b>	<b>21,46</b>	<b>1.086</b>	<b>78,47</b>	<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>1.384</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PC DO B - PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Roraima	15	3	100,00	0	0,00	0	0,00	3
Mato Grosso	139	4	30,77	9	69,23	0	0,00	13
Amapá	16	6	30,00	14	70,00	0	0,00	20
Mato Grosso do Sul	77	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
Pará	143	17	26,15	48	73,85	0	0,00	65
São Paulo	645	86	24,50	265	75,50	0	0,00	351
Acre	22	10	23,26	33	76,74	0	0,00	43
Amazonas	62	26	23,01	87	76,99	0	0,00	113
Paraná	399	9	21,95	32	78,05	0	0,00	41
Maranhão	217	20	21,28	74	78,72	0	0,00	94
Rio de Janeiro	92	40	20,51	155	79,49	0	0,00	195
Minas Gerais	853	36	20,45	140	79,55	0	0,00	176
Rondônia	52	2	20,00	8	80,00	0	0,00	10
Pernambuco	185	28	18,92	120	81,08	0	0,00	148
Bahia	417	41	18,89	176	81,11	0	0,00	217
Piauí	222	10	18,87	42	79,25	1	1,89	53
Rio Grande do Sul	497	16	18,18	72	81,82	0	0,00	88
Goiás	246	14	17,95	64	82,05	0	0,00	78
Rio Grande do Norte	167	5	14,71	29	85,29	0	0,00	34
Paraíba	223	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
Ceará	184	22	13,84	137	86,16	0	0,00	159
Espírito Santo	78	4	11,76	30	88,24	0	0,00	34
Alagoas	102	5	11,36	39	88,64	0	0,00	44
Sergipe	75	5	11,36	39	88,64	0	0,00	44
Santa Catarina	293	1	4,76	20	95,24	0	0,00	21
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>414</b>	<b>20,04</b>	<b>1.651</b>	<b>79,91</b>	<b>1</b>	<b>0,05</b>	<b>2.066</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PCB - PARTIDO COMUNISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Maranhão	217	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
São Paulo	645	12	26,67	33	73,33	0	0,00	45
Sergipe	75	5	26,32	14	73,68	0	0,00	19
Goiás	246	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Rio Grande do Sul	497	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Rio de Janeiro	92	4	15,38	22	84,62	0	0,00	26
Bahia	417	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Pernambuco	185	5	14,29	30	85,71	0	0,00	35
Paraná	399	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Pará	143	1	9,09	10	90,91	0	0,00	11
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Alagoas	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amazonas	62	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Espírito Santo	78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Minas Gerais	853	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Paraíba	223	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rondônia	52	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Santa Catarina	293	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Tocantins	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>32</b>	<b>18,71</b>	<b>139</b>	<b>81,29</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>171</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PCO - PARTIDO DA CAUSA OPERÁRIA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Bahia	417	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
Espírito Santo	78	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
São Paulo	645	5	50,00	5	50,00	0	0,00	10
Paraíba	223	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Minas Gerais	853	1	5,00	19	95,00	0	0,00	20
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Alagoas	102	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amazonas	62	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Goiás	246	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Maranhão	217	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Pará	143	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Paraná	399	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Pernambuco	185	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio de Janeiro	92	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rondônia	52	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Roraima	15	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Santa Catarina	293	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Sergipe	75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Tocantins	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>10</b>	<b>20,83</b>	<b>38</b>	<b>79,17</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>48</b>

CFEME/eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PDT - PARTIDO DEMOCRÁTICO TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	8	29,63	19	70,37	0	0,00	27
Rio de Janeiro	92	387	23,93	1.230	76,07	0	0,00	1.617
Amapá	16	41	23,70	132	76,30	0	0,00	173
Piauí	222	65	22,03	230	77,97	0	0,00	295
Maranhão	217	167	21,33	616	78,67	0	0,00	783
Espírito Santo	78	102	20,86	387	79,14	0	0,00	489
Mato Grosso do Sul	77	137	20,82	521	79,18	0	0,00	658
Goiás	246	81	20,72	310	79,28	0	0,00	391
Alagoas	102	75	20,66	288	79,34	0	0,00	363
Tocantins	139	24	20,34	94	79,66	0	0,00	118
São Paulo	645	794	19,85	3.207	80,15	0	0,00	4.001
Rio Grande do Norte	167	56	19,72	228	80,28	0	0,00	284
Pará	143	186	19,14	786	80,86	0	0,00	972
Rondônia	52	64	19,05	272	80,95	0	0,00	336
Pernambuco	185	158	18,29	704	81,48	2	0,23	864
Sergipe	75	32	18,08	145	81,92	0	0,00	177
Minas Gerais	853	618	17,65	2.881	82,29	2	0,06	3.501
Rio Grande do Sul	497	710	17,56	3.328	82,32	5	0,12	4.043
Amazonas	62	43	17,41	204	82,59	0	0,00	247
Paraíba	223	111	17,29	530	82,55	1	0,16	642
Ceará	184	75	17,24	360	82,76	0	0,00	435
Roraima	15	18	17,14	87	82,86	0	0,00	105
Bahia	417	103	16,91	506	83,09	0	0,00	609
Santa Catarina	293	168	16,62	843	83,38	0	0,00	1.011
Paraná	399	292	16,19	1.512	83,81	0	0,00	1.804
Mato Grosso	139	40	15,27	222	84,73	0	0,00	262
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>4.555</b>	<b>18,82</b>	<b>19.642</b>	<b>81,14</b>	<b>10</b>	<b>0,04</b>	<b>24.207</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PFL - PARTIDO DA FRENTE LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Tocantins	139	288	22,93	967	76,99	1	0,08	1.256
Maranhão	217	439	22,55	1.508	77,45	0	0,00	1.947
Amapá	16	23	22,12	81	77,88	0	0,00	104
Rio de Janeiro	92	226	21,98	802	78,02	0	0,00	1.028
Alagoas	102	111	21,31	410	78,69	0	0,00	521
Amazonas	62	130	21,14	485	78,86	0	0,00	615
Acre	22	33	21,02	124	78,98	0	0,00	157
Rio Grande do Norte	167	223	20,92	843	79,08	0	0,00	1.066
Sergipe	75	137	20,21	539	79,50	2	0,29	678
Rondônia	52	100	20,08	398	79,92	0	0,00	498
Pará	143	176	19,82	711	80,07	1	0,11	888
Mato Grosso	139	225	19,57	925	80,43	0	0,00	1.150
São Paulo	645	1.260	19,44	5.221	80,56	0	0,00	6.481
Mato Grosso do Sul	77	99	19,34	413	80,66	0	0,00	512
Goiás	246	332	19,05	1.411	80,95	0	0,00	1.743
Paraíba	223	323	19,04	1.373	80,96	0	0,00	1.696
Roraima	15	28	18,92	120	81,08	0	0,00	148
Rio Grande do Sul	497	283	18,48	1.248	81,52	0	0,00	1.531
Ceará	184	142	17,84	654	82,16	0	0,00	796
Minas Gerais	853	1.279	17,82	5.897	82,18	0	0,00	7.176
Espírito Santo	78	133	17,59	623	82,41	0	0,00	756
Bahia	417	682	17,54	3.205	82,43	1	0,03	3.888
Pernambuco	185	270	17,41	1.279	82,46	2	0,13	1.551
Santa Catarina	293	402	17,34	1.916	82,66	0	0,00	2.318
Paraná	399	501	17,12	2.421	82,71	5	0,17	2.927
Piauí	222	216	16,12	1.122	83,73	2	0,15	1.340
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>8.061</b>	<b>18,85</b>	<b>34.696</b>	<b>81,12</b>	<b>14</b>	<b>0,03</b>	<b>42.771</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PGT- PARTIDO GERAL DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rondônia	52	1	100,00	0	0,00	0,00	0,00	1
Paraná	399	1	50,00	1	50,00	0,00	0,00	2
Tocantins	139	6	40,00	9	60,00	0,00	0,00	15
Mato Grosso	139	3	37,50	5	62,50	0,00	0,00	8
Pará	143	13	25,00	39	75,00	0,00	0,00	52
Bahia	417	25	24,51	77	75,49	0,00	0,00	102
Goiás	246	20	24,10	63	75,90	0,00	0,00	83
Rio de Janeiro	92	79	22,13	278	77,87	0,00	0,00	357
Paraíba	223	3	21,43	11	78,57	0,00	0,00	14
Roraima	15	3	21,43	11	78,57	0,00	0,00	14
Pernambuco	185	22	20,95	82	78,10	1,00	0,95	105
Espírito Santo	78	8	19,51	33	80,49	0,00	0,00	41
São Paulo	645	102	17,32	487	82,68	0,00	0,00	589
Mato Grosso do Sul	77	1	16,67	5	83,33	0,00	0,00	6
Minas Gerais	853	10	12,82	68	87,18	0,00	0,00	78
Alagoas	102	1	12,50	7	87,50	0,00	0,00	8
Sergipe	75	3	12,00	22	88,00	0,00	0,00	25
Rio Grande do Norte	167	1	8,33	11	91,67	0,00	0,00	12
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Amazonas	62	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Maranhão	217	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
Santa Catarina	293	0	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>302</b>	<b>20</b>	<b>1.209</b>	<b>80</b>	<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>1.512</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PHS - PARTIDO HUMANISTA DA SOLIDARIEDADE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Santa Catarina	293	13	32,50	27	67,50	0	0,00	40
Maranhão	217	25	26,60	69	73,40	0	0,00	94
Tocantins	139	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
Rio de Janeiro	92	62	23,22	205	76,78	0	0,00	267
São Paulo	645	140	22,05	495	77,95	0	0,00	635
Rio Grande do Sul	497	12	21,05	45	78,95	0	0,00	57
Minas Gerais	853	142	20,20	558	79,37	3	0,43	703
Paraíba	223	3	20,00	12	80,00	0	0,00	15
Alagoas	102	7	18,92	30	81,08	0	0,00	37
Pernambuco	185	20	18,02	91	81,98	0	0,00	111
Ceará	184	41	17,52	193	82,48	0	0,00	234
Sergipe	75	13	17,33	62	82,67	0	0,00	75
Bahia	417	35	15,84	186	84,16	0	0,00	221
Mato Grosso do Sul	77	3	15,79	16	84,21	0	0,00	19
Paraná	399	15	14,71	87	85,29	0	0,00	102
Espírito Santo	78	16	14,41	95	85,59	0	0,00	111
Amazonas	62	6	13,95	37	86,05	0	0,00	43
Goiás	246	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
Pará	143	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Piauí	222	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Rondônia	52	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>561</b>	<b>20</b>	<b>2.275</b>	<b>80</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2.839</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PL - PARTIDO LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Tocantins	139	65	24,81	197	75,19	0	0,00	262
Rio de Janeiro	92	223	21,55	811	78,36	1	0,10	1.035
Amapá	16	17	20,00	68	80,00	0	0,00	85
São Paulo	645	747	19,91	3.004	80,09	0	0,00	3.751
Sergipe	75	50	19,84	202	80,16	0	0,00	252
Amazonas	62	95	19,79	385	80,21	0	0,00	480
Rio Grande do Norte	167	62	19,56	255	80,44	0	0,00	317
Paraíba	223	77	19,49	318	80,51	0	0,00	395
Pará	143	158	19,48	653	80,52	0	0,00	811
Mato Grosso do Sul	77	50	19,16	211	80,84	0	0,00	261
Santa Catarina	293	49	19,14	207	80,86	0	0,00	256
Rio Grande do Sul	497	70	19,02	297	80,71	1	0,27	368
Paraná	399	118	17,72	547	82,13	1	0,15	666
Alagoas	102	31	17,71	144	82,29	0	0,00	175
Minas Gerais	853	745	17,65	3.475	82,35	0	0,00	4.220
Rondônia	52	41	17,60	191	81,97	1	0,43	233
Piauí	222	42	17,57	197	82,43	0	0,00	239
Roraima	15	10	17,54	47	82,46	0	0,00	57
Goiás	246	155	17,53	728	82,35	1	0,11	884
Mato Grosso	139	43	17,41	204	82,59	0	0,00	247
Pernambuco	185	93	16,55	468	83,27	1	0,18	562
Ceará	184	73	16,26	376	83,74	0	0,00	449
Bahia	417	501	16,25	2.583	83,75	0	0,00	3.084
Maranhão	217	83	16,05	434	83,95	0	0,00	517
Espírito Santo	78	58	15,68	312	84,32	0	0,00	370
Acre	22	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3.657</b>	<b>18,30</b>	<b>16.321</b>	<b>81,67</b>	<b>6</b>	<b>0,03</b>	<b>19.984</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PMDB - PARTIDO DO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Mato Grosso do Sul	77	166	23,45	542	76,55	0	0,00	708
Roraima	15	24	23,30	79	76,70	0	0,00	103
Pará	143	340	22,28	1.185	77,65	1	0,07	1.526
Tocantins	139	226	22,11	795	77,79	1	0,10	1.022
Rio de Janeiro	92	296	21,93	1.054	78,07	0	0,00	1.350
Goiás	246	492	21,23	1.826	78,77	0	0,00	2.318
Sergipe	75	110	21,03	413	78,97	0	0,00	523
Amapá	16	27	20,45	105	79,55	0	0,00	132
Maranhão	217	333	20,42	1.297	79,52	1	0,06	1.631
Mato Grosso	139	228	19,52	940	80,48	0	0,00	1.168
Amazonas	62	112	19,34	467	80,66	0	0,00	579
Piauí	222	255	19,14	1.076	80,78	1	0,08	1.332
Rondônia	52	102	19,14	431	80,86	0	0,00	533
Rio Grande do Norte	167	270	18,76	1.168	81,17	1	0,07	1.439
Acre	22	38	18,72	165	81,28	0	0,00	203
São Paulo	645	1.310	18,56	5.750	81,44	0	0,00	7.060
Paraná	399	601	18,50	2.645	81,41	3	0,09	3.249
Rio Grande do Sul	497	905	18,44	4.002	81,56	0	0,00	4.907
Minas Gerais	853	1.548	18,35	6.887	81,64	1	0,01	8.436
Santa Catarina	293	565	18,26	2.529	81,74	0	0,00	3.094
Alagoas	102	107	18,26	479	81,74	0	0,00	586
Paraíba	223	390	17,87	1.793	82,13	0	0,00	2.183
Pernambuco	185	264	17,71	1.225	82,16	2	0,13	1.491
Bahia	417	426	17,24	2.042	82,64	3	0,12	2.471
Espirito Santo	78	130	16,01	682	83,99	0	0,00	812
Ceará	184	141	15,90	746	84,10	0	0,00	887
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>9.406</b>	<b>18,91</b>	<b>40.323</b>	<b>81,06</b>	<b>14</b>	<b>0,03</b>	<b>49.743</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PMN - PARTIDO DA MOBILIZAÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio Grande do Sul	497	14	34,15	27	65,85	0	0,00	41
Mato Grosso do Sul	77	31	31,00	69	69,00	0	0,00	100
Pará	143	64	24,62	196	75,38	0	0,00	260
Rio de Janeiro	92	56	22,76	190	77,24	0	0,00	246
Acre	22	23	22,33	80	77,67	0	0,00	103
Ceará	184	50	22,32	174	77,68	0	0,00	224
Tocantins	139	4	22,22	14	77,78	0	0,00	18
Maranhão	217	73	21,79	262	78,21	0	0,00	335
Amazonas	62	32	21,77	115	78,23	0	0,00	147
São Paulo	645	160	21,48	585	78,52	0	0,00	745
Alagoas	102	15	20,00	60	80,00	0	0,00	75
Minas Gerais	853	265	19,44	1.098	80,56	0	0,00	1.363
Espírito Santo	78	60	19,17	253	80,83	0	0,00	313
Pernambuco	185	34	18,38	151	81,62	0	0,00	185
Sergipe	75	2	18,18	9	81,82	0	0,00	11
Mato Grosso	139	20	18,02	90	81,08	1	0,90	111
Rio Grande do Norte	167	13	16,67	65	83,33	0	0,00	78
Paraíba	223	5	16,13	26	83,87	0	0,00	31
Paraná	399	25	15,63	135	84,38	0	0,00	160
Rondônia	52	2	15,38	11	84,62	0	0,00	13
Goiás	246	12	14,81	69	85,19	0	0,00	81
Bahia	417	32	14,48	189	85,52	0	0,00	221
Amapá	16	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Santa Catarina	293	4	12,12	29	87,88	0	0,00	33
Piauí	222	8	10,96	65	89,04	0	0,00	73
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.005</b>	<b>20,20</b>	<b>3.969</b>	<b>79,78</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>4.975</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PPB - PARTIDO PROGRESSISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Maranhão	217	178	22,59	610	77,41	0	0,00	788
Mato Grosso do Sul	77	42	22,58	144	77,42	0	0,00	186
Alagoas	102	69	22,40	239	77,60	0	0,00	308
Tocantins	139	223	22,17	783	77,83	0	0,00	1.006
Sergipe	75	71	21,52	259	78,48	0	0,00	330
Rio de Janeiro	92	252	20,79	960	79,21	0	0,00	1.212
Roraima	15	20	20,20	79	79,80	0	0,00	99
Acre	22	29	20,00	116	80,00	0	0,00	145
Pará	143	211	19,94	846	79,96	1	0,09	1.058
Rio Grande do Norte	167	205	19,90	824	80,00	1	0,10	1.030
Rio Grande do Sul	497	981	19,62	4.018	80,36	1	0,02	5.000
Ceará	184	147	19,22	618	80,78	0	0,00	765
Santa Catarina	293	514	18,95	2.198	81,05	0	0,00	2.712
São Paulo	645	922	18,60	4.036	81,40	0	0,00	4.958
Goiás	246	276	18,34	1.229	81,66	0	0,00	1.505
Mato Grosso	139	72	18,14	325	81,86	0	0,00	397
Rondônia	52	67	17,87	308	82,13	0	0,00	375
Paraíba	223	112	17,81	517	82,19	0	0,00	629
Paraná	399	373	17,53	1.755	82,47	0	0,00	2.128
Espirito Santo	78	91	17,37	433	82,63	0	0,00	524
Bahia	417	412	17,14	1.991	82,82	1	0,04	2.404
Minas Gerais	853	704	16,98	3.443	83,02	0	0,00	4.147
Pernambuco	185	144	16,82	712	83,18	0	0,00	856
Amazonas	62	40	16,39	204	83,61	0	0,00	244
Piauí	222	105	14,71	609	85,29	0	0,00	714
Amapá	16	4	11,43	31	88,57	0	0,00	35
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>6.264</b>	<b>18,67</b>	<b>27.287</b>	<b>81,32</b>	<b>4</b>	<b>0,01</b>	<b>33.555</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PPS - PARTIDO POPULAR SOCIALISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Amapá	16	8	42,11	11	57,89	0	0,00	19
Acre	22	23	25,00	69	75,00	0	0,00	92
Sergipe	75	111	21,64	400	77,97	2	0,39	513
Rio Grande do Norte	167	63	21,43	231	78,57	0	0,00	294
Maranhão	217	100	21,19	370	78,39	2	0,42	472
Pará	143	143	21,19	530	78,52	2	0,30	675
Bahia	417	38	20,88	144	79,12	0	0,00	182
Santa Catarina	293	104	20,84	395	79,16	0	0,00	499
Roraima	15	18	20,45	70	79,55	0	0,00	88
São Paulo	645	997	20,37	3.898	79,63	0	0,00	4.895
Alagoas	102	57	20,14	226	79,86	0	0,00	283
Rio de Janeiro	92	152	20,00	608	80,00	0	0,00	760
Mato Grosso do Sul	77	70	19,34	292	80,66	0	0,00	362
Paraíba	223	64	19,34	267	80,66	0	0,00	331
Paraná	399	291	18,82	1.253	81,05	2	0,13	1.546
Minas Gerais	853	582	18,76	2.519	81,18	2	0,06	3.103
Tocantins	139	42	18,18	189	81,82	0	0,00	231
Espírito Santo	78	100	18,15	451	81,85	0	0,00	551
Ceará	184	220	18,08	997	81,92	0	0,00	1.217
Piauí	222	89	17,84	407	81,56	3	0,60	499
Pernambuco	185	142	17,77	654	81,85	3	0,38	799
Mato Grosso	139	145	17,49	684	82,51	0	0,00	829
Amazonas	62	36	16,74	179	83,26	0	0,00	215
Rondônia	52	31	16,40	158	83,60	0	0,00	189
Goiás	246	145	16,24	748	83,76	0	0,00	893
Rio Grande do Sul	497	34	13,03	227	86,97	0	0,00	261
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3.805</b>	<b>19,22</b>	<b>15.977</b>	<b>80,70</b>	<b>16</b>	<b>0,08</b>	<b>19.798</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRN - PARTIDO DA RECONSTRUÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Mato Grosso do Sul	77	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
Rio Grande do Sul	497	6	42,86	8	57,14	0	0,00	14
Maranhão	217	19	30,16	44	69,84	0	0,00	63
Amazonas	62	24	23,30	79	76,70	0	0,00	103
São Paulo	645	38	22,75	129	77,25	0	0,00	167
Rio de Janeiro	92	20	21,05	75	78,95	0	0,00	95
Paraná	399	23	20,18	91	79,82	0	0,00	114
Alagoas	102	6	20,00	24	80,00	0	0,00	30
Minas Gerais	853	19	19,79	77	80,21	0	0,00	96
Paraíba	223	6	18,75	26	81,25	0	0,00	32
Bahia	417	61	17,53	287	82,47	0	0,00	348
Pernambuco	185	7	17,50	33	82,50	0	0,00	40
Santa Catarina	293	4	15,38	22	84,62	0	0,00	26
Goiás	246	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Espírito Santo	78	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pará	143	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	2	0,00	0	0,00	2
Rondônia	52	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Sergipe	75	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Tocantins	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>237</b>	<b>20,22</b>	<b>935</b>	<b>79,78</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.172</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRONA - PARTIDO DA REEDIFICAÇÃO DA ORDEM NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Roraima	15	8	44,44	10	55,56	0	0,00	18
Amapá	16	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
Amazonas	62	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
Tocantins	139	6	28,57	15	71,43	0	0,00	21
Bahia	417	16	26,23	45	73,77	0	0,00	61
Rio Grande do Sul	497	17	25,76	49	74,24	0	0,00	66
Mato Grosso do Sul	77	9	25,71	26	74,29	0	0,00	35
Rondônia	52	4	25,00	12	75,00	0	0,00	16
Santa Catarina	293	3	23,08	10	76,92	0	0,00	13
Rio de Janeiro	92	150	22,39	519	77,46	1	0,15	670
São Paulo	645	55	19,71	224	80,29	0	0,00	279
Pará	143	4	14,81	23	85,19	0	0,00	27
Minas Gerais	853	4	13,79	25	86,21	0	0,00	29
Alagoas	102	2	8,00	23	92,00	0	0,00	25
Acre	22	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Espírito Santo	78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Goiás	246	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Maranhão	217	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Paraíba	223	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Paraná	399	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Pernambuco	185	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Sergipe	75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>282</b>	<b>22,17</b>	<b>989</b>	<b>77,75</b>	<b>1</b>	<b>0,08</b>	<b>1.272</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRP - PARTIDO REPUBLICANO PROGRESSISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Roraima	15	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
Mato Grosso do Sul	77	13	28,89	32	71,11	0	0,00	45
Tocantins	139	9	24,32	28	75,68	0	0,00	37
Espírito Santo	78	13	23,21	43	76,79	0	0,00	56
Amapá	16	3	23,08	10	76,92	0	0,00	13
Goiás	246	18	23,08	60	76,92	0	0,00	78
Maranhão	217	99	22,05	350	77,95	0	0,00	449
Alagoas	102	26	21,67	94	78,33	0	0,00	120
São Paulo	645	330	20,64	1.269	79,36	0	0,00	1.599
Amazonas	62	23	20,35	90	79,65	0	0,00	113
Sergipe	75	4	19,05	17	80,95	0	0,00	21
Paraíba	223	21	18,58	92	81,42	0	0,00	113
Rio de Janeiro	92	25	18,38	111	81,62	0	0,00	136
Bahia	417	82	18,02	373	81,98	0	0,00	455
Paraná	399	142	17,82	654	82,06	1	0,13	797
Pernambuco	185	25	17,12	121	82,88	0	0,00	146
Minas Gerais	853	44	15,83	234	84,17	0	0,00	278
Pará	143	22	15,83	117	84,17	0	0,00	139
Piauí	222	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>902</b>	<b>19,52</b>	<b>3.717</b>	<b>80,45</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>4.620</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRTB- PARTIDO RENOVADOR TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Paraíba	223	2	100,00	0	0,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Espírito Santo	78	6	26,09	17	73,91	0	0,00	23
Rondônia	52	6	26,09	17	73,91	0	0,00	23
Mato Grosso do Sul	77	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Pará	143	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
Maranhão	217	65	23,64	209	76,00	1	0,36	275
Mato Grosso	139	9	23,08	30	76,92	0	0,00	39
Ceará	184	18	22,78	61	77,22	0	0,00	79
Piauí	222	10	22,22	35	77,78	0	0,00	45
Paraná	399	25	20,83	95	79,17	0	0,00	120
Pernambuco	185	38	20,43	148	79,57	0	0,00	186
Rio de Janeiro	92	50	20,33	196	79,67	0	0,00	246
Acre	22	6	20,00	24	80,00	0	0,00	30
Minas Gerais	853	96	20,00	384	80,00	0	0,00	480
São Paulo	645	134	19,88	540	80,12	0	0,00	674
Bahia	417	17	19,32	71	80,68	0	0,00	88
Goiás	246	20	19,23	84	80,77	0	0,00	104
Alagoas	102	31	16,15	161	83,85	0	0,00	192
Rio Grande do Norte	167	3	15,00	17	85,00	0	0,00	20
Amazonas	62	15	13,64	95	86,36	0	0,00	110
Tocantins	139	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Santa Catarina	293	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Sergipe	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>557</b>	<b>20,12</b>	<b>2.211</b>	<b>79,85</b>	<b>1</b>	<b>0,04</b>	<b>2.769</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSB - PARTIDO SOCIALISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Santa Catarina	293	13	27,66	34	72,34	0	0,00	47
Tocantins	139	10	27,03	27	72,97	0	0,00	37
Acre	22	12	21,82	43	78,18	0	0,00	55
Goiás	246	44	21,67	159	78,33	0	0,00	203
Rio de Janeiro	92	243	21,49	888	78,51	0	0,00	1.131
São Paulo	645	580	21,00	2.182	79,00	0	0,00	2.762
Mato Grosso do Sul	77	43	20,98	162	79,02	0	0,00	205
Espírito Santo	78	137	20,85	520	79,15	0	0,00	657
Alagoas	102	146	20,33	572	79,67	0	0,00	718
Amazonas	62	41	20,30	161	79,70	0	0,00	202
Sergipe	75	54	20,22	213	79,78	0	0,00	267
Amapá	16	33	20,00	132	80,00	0	0,00	165
Maranhão	217	108	19,96	433	80,04	0	0,00	541
Pernambuco	185	183	19,70	741	79,76	5	0,54	929
Mato Grosso	139	83	18,99	354	81,01	0	0,00	437
Paraná	399	200	18,73	866	81,09	2	0,19	1.068
Pará	143	176	18,47	776	81,43	1	0,10	953
Rondônia	52	34	17,80	157	82,20	0	0,00	191
Piauí	222	23	17,69	107	82,31	0	0,00	130
Rio Grande do Sul	497	167	17,58	783	82,42	0	0,00	950
Minas Gerais	853	368	17,44	1.742	82,56	0	0,00	2.110
Rio Grande do Norte	167	79	17,36	376	82,64	0	0,00	455
Paraíba	223	37	17,13	179	82,87	0	0,00	216
Roraima	15	6	16,67	30	83,33	0	0,00	36
Bahia	417	100	16,05	522	83,79	1	0,16	623
Ceará	184	55	15,94	290	84,06	0	0,00	345
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>2.975</b>	<b>19,28</b>	<b>12.449</b>	<b>80,66</b>	<b>9</b>	<b>0,06</b>	<b>15.433</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSC - PARTIDO SOCIAL CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Roraima	15	7	41,18	10	58,82	0	0,00	17
Piauí	222	4	30,77	9	69,23	0	0,00	13
Amapá	16	6	25,00	18	75,00	0	0,00	24
Amazonas	62	39	23,78	125	76,22	0	0,00	164
Sergipe	75	37	22,98	124	77,02	0	0,00	161
Tocantins	139	5	22,73	17	77,27	0	0,00	22
Rio Grande do Norte	167	9	22,50	31	77,50	0	0,00	40
São Paulo	645	218	21,48	797	78,52	0	0,00	1.015
Rio de Janeiro	92	163	20,87	618	79,13	0	0,00	781
Pernambuco	185	46	19,74	187	80,26	0	0,00	233
Santa Catarina	293	16	19,51	66	80,49	0	0,00	82
Maranhão	217	105	19,20	441	80,62	1	0,18	547
Pará	143	58	19,14	245	80,86	0	0,00	303
Minas Gerais	853	286	18,89	1.228	81,11	0	0,00	1.514
Goiás	246	86	18,45	380	81,55	0	0,00	466
Espírito Santo	78	43	17,92	197	82,08	0	0,00	240
Bahia	417	229	16,90	1.126	83,10	0	0,00	1.355
Paraná	399	139	15,85	738	84,15	0	0,00	877
Rondônia	52	10	15,63	54	84,38	0	0,00	64
Ceará	184	50	15,29	277	84,71	0	0,00	327
Paraíba	223	12	15,19	67	84,81	0	0,00	79
Alagoas	102	18	15,13	101	84,87	0	0,00	119
Rio Grande do Sul	497	9	14,75	52	85,25	0	0,00	61
Mato Grosso do Sul	77	4	14,29	24	85,71	0	0,00	28
Mato Grosso	139	6	13,04	40	86,96	0	0,00	46
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.605</b>	<b>18,71</b>	<b>6.972</b>	<b>81,28</b>	<b>1</b>	<b>0,01</b>	<b>8.578</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSD - PARTIDO SOCIAL DEMOCRÁTICO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Tocantins	139	19	35,19	35	64,81	0	0,00	54
Rio Grande do Norte	167	22	30,14	51	69,86	0	0,00	73
Santa Catarina	293	5	27,78	13	72,22	0	0,00	18
Sergipe	75	18	26,09	51	73,91	0	0,00	69
Pará	143	139	21,86	495	77,83	2	0,31	636
Paraná	399	53	21,63	192	78,37	0	0,00	245
Maranhão	217	279	21,40	1.025	78,60	0	0,00	1.304
Rio de Janeiro	92	98	20,72	375	79,28	0	0,00	473
Goiás	246	170	20,56	657	79,44	0	0,00	827
São Paulo	645	418	20,55	1.616	79,45	0	0,00	2.034
Mato Grosso do Sul	77	34	20,00	136	80,00	0	0,00	170
Rondônia	52	6	19,35	25	80,65	0	0,00	31
Ceará	184	216	18,67	941	81,33	0	0,00	1.157
Minas Gerais	853	465	18,51	2.046	81,45	1	0,04	2.512
Mato Grosso	139	6	18,18	27	81,82	0	0,00	33
Alagoas	102	34	17,80	157	82,20	0	0,00	191
Bahia	417	103	17,79	476	82,21	0	0,00	579
Amapá	16	12	16,90	59	83,10	0	0,00	71
Amazonas	62	15	16,85	73	82,02	1	1,12	89
Pernambuco	185	39	15,85	207	84,15	0	0,00	246
Espirito Santo	78	10	15,15	56	84,85	0	0,00	66
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Piauí	222	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Roraima	15	0	0,00	5	0,00	0	0,00	5
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>2.161</b>	<b>19,85</b>	<b>8.719</b>	<b>80,11</b>	<b>4</b>	<b>0,04</b>	<b>10.884</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSDB - PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Pará	143	349	22,89	1.173	76,92	3	0,20	1.525
Rio de Janeiro	92	256	22,74	869	77,18	1	0,09	1.126
Mato Grosso	139	312	22,22	1.091	77,71	1	0,07	1.404
Tocantins	139	126	21,91	449	78,09	0	0,00	575
Mato Grosso do Sul	77	142	21,71	512	78,29	0	0,00	654
Sergipe	75	139	20,75	530	79,10	1	0,15	670
Maranhão	217	237	20,73	905	79,18	1	0,09	1.143
São Paulo	645	1.466	19,77	5.951	80,23	0	0,00	7.417
Rio Grande do Sul	497	259	19,33	1.081	80,67	0	0,00	1.340
Amazonas	62	108	19,18	455	80,82	0	0,00	563
Paraíba	223	178	18,96	760	80,94	1	0,11	939
Goiás	246	412	18,75	1.785	81,25	0	0,00	2.197
Amapá	16	27	18,75	117	81,25	0	0,00	144
Espírito Santo	78	157	18,67	684	81,33	0	0,00	841
Alagoas	102	107	18,23	479	81,60	1	0,17	587
Santa Catarina	293	216	18,03	982	81,97	0	0,00	1.198
Pernambuco	185	195	17,96	891	82,04	0	0,00	1.086
Bahia	417	290	17,77	1.342	82,23	0	0,00	1.632
Rio Grande do Norte	167	84	17,61	393	82,39	0	0,00	477
Paraná	399	523	17,29	2.501	82,71	0	0,00	3.024
Ceará	184	326	17,28	1.561	82,72	0	0,00	1.887
Minas Gerais	853	1.114	16,94	5.462	83,05	1	0,02	6.577
Rondônia	52	60	16,81	297	83,19	0	0,00	357
Piauí	222	182	15,52	989	84,31	2	0,17	1.173
Acre	22	18	15,00	102	85,00	0	0,00	120
Roraima	15	16	12,90	108	87,10	0	0,00	124
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>7.299</b>	<b>18,82</b>	<b>31.469</b>	<b>81,15</b>	<b>12</b>	<b>0,03</b>	<b>38.780</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSDC - PARTIDO SOCIAL DEMOCRATA CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Piauí	222	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	7	31,82	15	68,18	0	0,00	22
Mato Grosso	139	13	23,21	42	75,00	1	1,79	56
Ceará	184	19	23,17	63	76,83	0	0,00	82
Paraíba	223	7	22,58	24	77,42	0	0,00	31
Maranhão	217	36	22,22	126	77,78	0	0,00	162
Rio de Janeiro	92	92	22,22	322	77,78	0	0,00	414
Bahia	417	77	21,81	276	78,19	0	0,00	353
São Paulo	645	138	21,23	512	78,77	0	0,00	650
Santa Catarina	293	5	20,00	20	80,00	0	0,00	25
Amazonas	62	41	18,89	176	81,11	0	0,00	217
Pernambuco	185	93	18,38	413	81,62	0	0,00	506
Goiás	246	56	18,18	252	81,82	0	0,00	308
Paraná	399	40	17,86	184	82,14	0	0,00	224
Minas Gerais	853	63	17,31	301	82,69	0	0,00	364
Pará	143	14	17,07	68	82,93	0	0,00	82
Tocantins	139	3	16,67	15	83,33	0	0,00	18
Espírito Santo	78	13	16,05	68	83,95	0	0,00	81
Alagoas	102	7	15,91	37	84,09	0	0,00	44
Rondônia	52	8	11,27	63	88,73	0	0,00	71
Sergipe	75	2	11,11	16	88,89	0	0,00	18
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
Roraima	15	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>735</b>	<b>19,65</b>	<b>3.005</b>	<b>80,33</b>	<b>1</b>	<b>0,03</b>	<b>3.741</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSL - PARTIDO SOCIAL LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	3	60,00	2	40,00	0	0,00	5
Rio Grande do Norte	167	3	27,27	8	72,73	0	0,00	11
Rio Grande do Sul	497	10	26,32	28	73,68	0	0,00	38
Mato Grosso	139	4	25,00	12	75,00	0	0,00	16
São Paulo	645	210	21,41	771	78,59	0	0,00	981
Rio de Janeiro	92	57	21,03	214	78,97	0	0,00	271
Paraná	399	141	20,80	536	79,06	1	0,15	678
Roraima	15	14	20,59	54	79,41	0	0,00	68
Alagoas	102	39	20,21	154	79,79	0	0,00	193
Amapá	16	12	20,00	48	80,00	0	0,00	60
Tocantins	139	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Rondônia	52	13	19,70	53	80,30	0	0,00	66
Paraíba	223	29	19,46	119	79,87	1	0,67	149
Ceará	184	13	19,12	55	80,88	0	0,00	68
Pará	143	13	19,12	55	80,88	0	0,00	68
Maranhão	217	20	19,05	85	80,95	0	0,00	105
Sergipe	75	14	18,92	60	81,08	0	0,00	74
Bahia	417	142	18,56	622	81,31	1	0,13	765
Amazonas	62	38	18,10	172	81,90	0	0,00	210
Minas Gerais	853	74	17,25	355	82,75	0	0,00	429
Goiás	246	35	16,91	172	83,09	0	0,00	207
Espírito Santo	78	20	16,13	104	83,87	0	0,00	124
Pernambuco	185	101	15,91	534	84,09	0	0,00	635
Piauí	222	6	13,04	40	86,96	0	0,00	46
Santa Catarina	293	12	12,90	81	87,10	0	0,00	93
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.024</b>	<b>19,07</b>	<b>4.342</b>	<b>80,87</b>	<b>3</b>	<b>0,06</b>	<b>5.369</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorreram eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PST - PARTIDO SOCIAL TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio Grande do Norte	167	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
Rio Grande do Sul	497	14	28,57	35	71,43	0	0,00	49
Santa Catarina	293	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
Tocantins	139	20	25,32	59	74,68	0	0,00	79
Espírito Santo	78	22	25,00	66	75,00	0	0,00	88
Roraima	15	22	24,72	67	75,28	0	0,00	89
Pará	143	76	23,97	241	76,03	0	0,00	317
Minas Gerais	853	101	22,10	356	77,90	0	0,00	457
Maranhão	217	48	21,62	174	78,38	0	0,00	222
Mato Grosso do Sul	77	38	21,23	141	78,77	0	0,00	179
Rio de Janeiro	92	54	21,09	202	78,91	0	0,00	256
São Paulo	645	248	20,98	934	79,02	0	0,00	1.182
Ceará	184	26	20,97	98	79,03	0	0,00	124
Amazonas	62	61	20,89	231	79,11	0	0,00	292
Goiás	246	88	20,61	339	79,39	0	0,00	427
Rondônia	52	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Bahia	417	64	19,81	259	80,19	0	0,00	323
Alagoas	102	22	19,64	89	79,46	1	0,89	112
Sergipe	75	10	17,54	47	82,46	0	0,00	57
Paraíba	223	27	16,07	141	83,93	0	0,00	168
Paraná	399	52	15,57	282	84,43	0	0,00	334
Pernambuco	185	37	15,42	202	84,17	1	0,42	240
Amapá	16	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Piauí	222	3	8,57	32	91,43	0	0,00	35
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Mato Grosso	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.039</b>	<b>20,55</b>	<b>4.015</b>	<b>79,41</b>	<b>2</b>	<b>0,04</b>	<b>5.056</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSTU - PARTIDO SOCIALISTA DOS TRABALHADORES UNIFICADOS								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Santa Catarina	293	5	71,43	2	28,57	0	0,00	7
Piauí	222	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Rio Grande do Norte	167	2	50,00	2	50,00	0	0,00	4
Pará	143	4	36,36	7	63,64	0	0,00	11
Amazonas	62	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
Bahia	417	2	33,33	4	66,67		0,00	6
Ceará	184	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
Mato Grosso do Sul	77	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
Paraná	399	5	26,32	14	73,68	0	0,00	19
São Paulo	645	26	25,24	77	74,76	0	0,00	103
Rio Grande do Sul	497	3	21,43	11	78,57	0	0,00	14
Sergipe	75	3	21,43	11	78,57	0	0,00	14
Rio de Janeiro	92	3	20,00	12	80,00	0	0,00	15
Minas Gerais	853	11	19,64	45	80,36	0	0,00	56
Maranhão	217	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
Goiás	246	2	15,38	11	84,62	0	0,00	13
Pernambuco	185	2	13,33	13	86,67	0	0,00	15
Acre	22	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Alagoas	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amapá	16	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Paraíba	223	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rondônia	52	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Roraima	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Tocantins	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>76</b>	<b>24,20</b>	<b>238</b>	<b>75,80</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>314</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PT DO B - PARTIDO TRABALHISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Tocantins	139	3	75,00	1	25,00	0	0,00	4
Rondônia	52	5	29,41	12	70,59	0	0,00	17
Paraná	399	8	28,57	20	71,43	0	0,00	28
Ceará	184	9	28,13	23	71,88	0	0,00	32
Amazonas	62	9	27,27	24	72,73	0	0,00	33
Amapá	16	13	25,49	38	74,51	0	0,00	51
Piauí	222	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Sergipe	75	5	25,00	15	75,00	0	0,00	20
Rio de Janeiro	92	162	23,31	533	76,69	0	0,00	695
Alagoas	102	22	22,68	75	77,32	0	0,00	97
Minas Gerais	853	32	22,54	110	77,46	0	0,00	142
São Paulo	645	128	22,42	443	77,58	0	0,00	571
Pernambuco	185	43	21,29	159	78,71	0	0,00	202
Maranhão	217	51	20,24	200	79,37	1	0,40	252
Mato Grosso do Sul	77	3	20,00	12	80,00	0	0,00	15
Rio Grande do Norte	167	4	19,05	17	80,95	0	0,00	21
Rio Grande do Sul	497	17	18,28	76	81,72	0	0,00	93
Bahia	417	110	18,09	498	81,91	0	0,00	608
Roraima	15	5	17,24	24	82,76	0	0,00	29
Espirito Santo	78	9	15,52	49	84,48	0	0,00	58
Goiás	246	7	12,50	49	87,50	0	0,00	56
Acre	22	2	11,76	15	88,24	0	0,00	17
Pará	143	5	10,87	41	89,13	0	0,00	46
Santa Catarina	293	2	10,00	18	90,00	0	0,00	20
Mato Grosso	139	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Paraíba	223	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>655</b>	<b>21,02</b>	<b>2.460</b>	<b>78,95</b>	<b>1</b>	<b>0,03</b>	<b>3.116</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PT - PARTIDO DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	54	28,42	136	71,58	0	0,00	190
Amapá	16	27	26,47	75	73,53	0	0,00	102
Mato Grosso do Sul	77	200	24,97	601	75,03	0	0,00	801
Minas Gerais	853	976	22,21	3.418	77,79	0	0,00	4.394
Mato Grosso	139	104	21,40	382	78,60	0	0,00	486
Tocantins	139	38	21,23	141	78,77	0	0,00	179
Rio de Janeiro	92	190	21,09	711	78,91	0	0,00	901
Pará	143	234	20,97	882	79,03	0	0,00	1.116
Rondônia	52	105	20,83	399	79,17	0	0,00	504
Piauí	222	76	20,82	289	79,18	0	0,00	365
São Paulo	645	862	20,50	3.342	79,50	0	0,00	4.204
Maranhão	217	94	20,30	369	79,70	0	0,00	463
Pernambuco	185	117	19,93	469	79,90	1	0,17	587
Alagoas	102	51	19,84	206	80,16	0	0,00	257
Rio Grande do Sul	497	662	19,44	2.744	80,56	0	0,00	3.406
Santa Catarina	293	282	19,16	1.190	80,84	0	0,00	1.472
Paraná	399	325	19,12	1.375	80,88	0	0,00	1.700
Goiás	246	100	18,62	437	81,38	0	0,00	537
Ceará	184	122	17,73	566	82,27	0	0,00	688
Bahia	417	237	17,65	1.106	82,35	0	0,00	1.343
Paraíba	223	76	16,78	377	83,22	0	0,00	453
Amazonas	62	40	16,67	200	83,33	0	0,00	240
Espírito Santo	78	62	16,36	317	83,64	0	0,00	379
Sergipe	75	31	14,76	179	85,24	0	0,00	210
Rio Grande do Norte	167	39	12,46	274	87,54	0	0,00	313
Roraima	15	1	5,56	17	94,44	0	0,00	18
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5.105</b>	<b>20,17</b>	<b>20.202</b>	<b>79,82</b>	<b>1</b>	<b>0,00</b>	<b>25.308</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PTB - PARTIDO TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio Grande do Norte	167	35	24,31	109	75,69	0	0,00	144
Acre	22	5	23,81	16	76,19	0	0,00	21
Tocantins	139	101	23,54	328	76,46	0	0,00	429
Amapá	16	21	22,58	72	77,42	0	0,00	93
Amazonas	62	96	21,97	341	78,03	0	0,00	437
Rio de Janeiro	92	222	20,88	841	79,12	0	0,00	1.063
Maranhão	217	267	20,38	1.042	79,54	1	0,08	1.310
São Paulo	645	1.223	20,28	4.808	79,72	0	0,00	6.031
Ceará	184	163	19,95	654	80,05	0	0,00	817
Alagoas	102	59	19,80	239	80,20	0	0,00	298
Sergipe	75	57	19,66	233	80,34	0	0,00	290
Mato Grosso do Sul	77	75	19,63	307	80,37	0	0,00	382
Pará	143	283	19,53	1.163	80,26	3	0,21	1.449
Goiás	246	95	19,08	402	80,72	1	0,20	498
Pernambuco	185	81	18,88	348	81,12	0	0,00	429
Mato Grosso	139	99	18,57	434	81,43	0	0,00	533
Minas Gerais	853	950	17,96	4.339	82,04	0	0,00	5.289
Paraíba	223	83	17,74	385	82,26	0	0,00	468
Rio Grande do Sul	497	413	17,64	1.926	82,27	2	0,09	2.341
Espírito Santo	78	110	17,24	528	82,76	0	0,00	638
Paraná	399	394	17,19	1.896	82,72	2	0,09	2.292
Bahia	417	520	17,17	2.505	82,73	3	0,10	3.028
Piauí	222	94	16,52	475	83,48	0	0,00	569
Roraima	15	18	16,36	92	83,64	0	0,00	110
Santa Catarina	293	89	15,51	485	84,49	0	0,00	574
Rondônia	52	53	14,21	320	85,79	0	0,00	373
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5.606</b>	<b>18,75</b>	<b>24.288</b>	<b>81,21</b>	<b>12</b>	<b>0,04</b>	<b>29.906</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PTN - PARTIDO TRABALHISTA NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Mato Grosso	139	9	30,00	21	70,00	0	0,00	30
Roraima	15	13	28,26	33	71,74	0	0,00	46
Maranhão	217	23	26,14	65	73,86	0	0,00	88
Rio de Janeiro	92	49	25,00	147	75,00	0	0,00	196
Espírito Santo	78	12	21,82	43	78,18	0	0,00	55
Bahia	417	12	21,05	45	78,95	0	0,00	57
Pará	143	7	20,59	27	79,41	0	0,00	34
Pernambuco	185	15	20,55	58	79,45	0	0,00	73
Rio Grande do Norte	167	8	20,51	31	79,49	0	0,00	39
São Paulo	645	87	19,55	358	80,45	0	0,00	445
Goiás	246	26	19,26	109	80,74	0	0,00	135
Amazonas	62	9	18,37	40	81,63	0	0,00	49
Alagoas	102	13	17,81	60	82,19	0	0,00	73
Paraná	399	13	17,81	60	82,19	0	0,00	73
Rondônia	52	3	17,65	13	76,47	1	5,88	17
Sergipe	75	7	17,50	33	82,50	0	0,00	40
Minas Gerais	853	86	16,70	429	83,30	0	0,00	515
Paraíba	223	4	14,29	24	85,71	0	0,00	28
Santa Catarina	293	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Mato Grosso do Sul	77	1	7,14	13	92,86	0	0,00	14
Acre	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Amapá	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Ceará	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Piauí	222	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	12	100,00	0	0,00	12
Tocantins	139	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>398</b>	<b>19,59</b>	<b>1.633</b>	<b>80,36</b>	<b>1</b>	<b>0,05</b>	<b>2.032</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorreram eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PV - PARTIDO VERDE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio Grande do Norte	167	4	80,00	1	20,00	0	0,00	5
Acre	22	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Santa Catarina	293	38	25,85	109	74,15	0	0,00	147
Rio Grande do Sul	497	35	25,36	103	74,64	0	0,00	138
Piauí	222	7	24,14	22	75,86	0	0,00	29
Ceará	184	22	23,91	70	76,09	0	0,00	92
Rio de Janeiro	92	173	23,54	562	76,46	0	0,00	735
Maranhão	217	42	23,33	138	76,67	0	0,00	180
Sergipe	75	18	23,08	60	76,92	0	0,00	78
São Paulo	645	574	22,80	1.943	77,20	0	0,00	2.517
Tocantins	139	2	22,22	7	77,78	0	0,00	9
Espirito Santo	78	39	20,42	152	79,58	0	0,00	191
Minas Gerais	853	127	20,35	497	79,65	0	0,00	624
Rondônia	52	13	20,31	51	79,69	0	0,00	64
Mato Grosso	139	9	20,00	36	80,00	0	0,00	45
Paraíba	223	26	19,40	108	80,60	0	0,00	134
Pernambuco	185	47	19,34	196	80,66	0	0,00	243
Mato Grosso do Sul	77	17	19,32	71	80,68	0	0,00	88
Alagoas	102	11	17,74	51	82,26	0	0,00	62
Bahia	417	36	17,65	168	82,35	0	0,00	204
Paraná	399	33	17,37	157	82,63	0	0,00	190
Amapá	16	4	14,81	23	85,19	0	0,00	27
Pará	143	10	14,49	59	85,51	0	0,00	69
Amazonas	62	4	12,90	27	87,10	0	0,00	31
Goiás	246	4	11,11	32	88,89	0	0,00	36
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.296</b>	<b>21,81</b>	<b>4.645</b>	<b>78,19</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>5.941</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PAN - PARTIDO DOS APOSENTADOS DA NAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
MA	217	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
MG	853	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
AM	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
BA	417	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
CE	184	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
ES	78	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SP	645	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>2</b>	<b>6,45</b>	<b>29</b>	<b>93,55</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>31</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PC DO B - PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
PB	223	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
AC	22	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
SE	75	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
SP	645	4	22,22	14	77,78	0	0,00	18
MA	217	2	20,00	8	80,00	0	0,00	10
MG	853	2	18,18	9	81,82	0	0,00	11
AM	62	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
PI	222	1	16,67	4	66,67	1	16,67	6
BA	417	3	12,50	21	87,50	0	0,00	24
CE	184	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
RS	497	1	7,14	13	92,86	0	0,00	14
AL	102	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
GO	246	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
PA	143	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
PR	399	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
PE	185	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
RJ	92	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
RN	167	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SC	293	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>20</b>	<b>13,33</b>	<b>129</b>	<b>86,00</b>	<b>1</b>	<b>0,67</b>	<b>150</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PCB - PARTIDO COMUNISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
SE	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PCO - PARTIDO DA CAUSA OPERÁRIA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PDT - PARTIDO DEMOCRÁTICO TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	8	27,59	21	72,41	0	0,00	29
SE	75	4	21,05	15	78,95	0	0,00	19
TO	139	3	18,75	13	81,25	0	0,00	16
MT	139	4	17,39	19	82,61	0	0,00	23
BA	417	10	16,67	50	83,33	0	0,00	60
ES	78	12	16,67	60	83,33	0	0,00	72
RN	167	6	16,22	31	83,78	0	0,00	37
CE	184	10	15,15	56	84,85	0	0,00	66
MS	77	13	12,87	88	87,13	0	0,00	101
RO	52	7	12,73	48	87,27	0	0,00	55
AL	102	10	12,66	69	87,34	0	0,00	79
PI	222	9	11,84	67	88,16	0	0,00	76
MA	217	13	11,61	99	88,39	0	0,00	112
RJ	92	28	11,02	226	88,98	0	0,00	254
MG	853	51	10,47	436	89,53	0	0,00	487
PB	223	19	9,95	172	90,05	0	0,00	191
RR	15	2	9,52	19	90,48	0	0,00	21
PA	143	11	9,48	105	90,52	0	0,00	116
PE	185	12	8,89	123	91,11	0	0,00	135
GO	246	3	8,57	32	91,43	0	0,00	35
SP	645	35	8,25	389	91,75	0	0,00	424
RS	497	76	8,23	846	91,66	1	0,11	923
PR	399	21	7,98	242	92,02	0	0,00	263
SC	293	7	4,76	140	95,24	0	0,00	147
AC	22	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
AM	62	0	0,00	22	100,00	0	0,00	22
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>374</b>	<b>9,93</b>	<b>3.390</b>	<b>90,04</b>	<b>1</b>	<b>0,03</b>	<b>3.765</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PFL - PARTIDO DA FRENTE LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	27	22,50	93	77,50	0	0,00	120
SE	75	30	19,35	125	80,65	0	0,00	155
AC	22	6	18,75	26	81,25	0	0,00	32
RN	167	52	17,22	250	82,78	0	0,00	302
MA	217	82	16,57	413	83,43	0	0,00	495
AM	62	17	15,89	90	84,11	0	0,00	107
PB	223	95	15,52	517	84,48	0	0,00	612
TO	139	62	15,35	341	84,41	1	0,25	404
MT	139	33	12,50	231	87,50	0	0,00	264
PA	143	13	12,26	92	86,79	1	0,94	106
GO	246	45	12,26	322	87,74	0	0,00	367
PI	222	61	12,08	444	87,92	0	0,00	505
RR	15	3	12,00	22	88,00	0	0,00	25
BA	417	129	11,90	954	88,01	1	0,09	1.084
RO	52	10	11,76	75	88,24	0	0,00	85
MG	853	167	11,03	1.347	88,97	0	0,00	1.514
PR	399	72	10,84	592	89,16	0	0,00	664
PE	185	44	10,78	364	89,22	0	0,00	408
CE	184	19	10,33	165	89,67	0	0,00	184
RS	497	23	10,27	201	89,73	0	0,00	224
SC	293	61	10,18	538	89,82	0	0,00	599
MS	77	10	9,80	92	90,20	0	0,00	102
SP	645	89	8,61	945	91,39	0	0,00	1.034
ES	78	9	6,98	120	93,02	0	0,00	129
AP	16	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
RJ	92	4	3,60	107	96,40	0	0,00	111
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.164</b>	<b>12,06</b>	<b>8.482</b>	<b>87,91</b>	<b>3</b>	<b>0,03</b>	<b>9.649</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PGT - PARTIDO GERAL DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PE	185	2	22,22	7	77,78	0	0,00	9
SP	645	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
GO	246	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
MS	77	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3</b>	<b>11,11</b>	<b>24</b>	<b>88,89</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>27</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PHS - PARTIDO HUMANISTA DA SOLIDARIEDADE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PE	185	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
SP	645	3	17,65	14	82,35	0	0,00	17
BA	417	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
MG	853	5	10,87	41	89,13	0	0,00	46
CE	184	1	5,00	19	95,00	0	0,00	20
AC	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
AP	16	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
AM	62	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
ES	78	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
MA	217	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
MS	77	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
PI	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RS	497	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SE	75	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>119</b>	<b>91</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>131</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PL - PARTIDO LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
PE	185	9	20,45	34	77,27	1	2,27	44
AL	102	6	20,00	24	80,00	0	0,00	30
TO	139	9	17,31	43	82,69	0	0,00	52
AM	62	11	16,67	55	83,33	0	0,00	66
RN	167	15	15,15	84	84,85	0	0,00	99
PI	222	8	14,81	46	85,19	0	0,00	54
PA	143	12	14,63	70	85,37	0	0,00	82
MA	217	11	13,58	70	86,42	0	0,00	81
PR	399	7	12,96	47	87,04	0	0,00	54
RJ	92	7	12,73	48	87,27	0	0,00	55
CE	184	8	12,12	58	87,88	0	0,00	66
BA	417	86	11,78	644	88,22	0	0,00	730
GO	246	15	11,45	116	88,55	0	0,00	131
AP	16	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
PB	223	9	10,11	80	89,89	0	0,00	89
RO	52	3	10,00	26	86,67	1	3,33	30
MG	853	61	9,53	579	90,47	0	0,00	640
MT	139	3	9,38	29	90,63	0	0,00	32
SP	645	33	8,55	353	91,45	0	0,00	386
SE	75	3	8,11	34	91,89	0	0,00	37
ES	78	2	4,35	44	95,65	0	0,00	46
MS	77	1	4,00	24	96,00	0	0,00	25
RS	497	1	3,33	29	96,67	0	0,00	30
RR	15	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
SC	293	0	0,00	18	100,00	0	0,00	18
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>322</b>	<b>11,14</b>	<b>2.566</b>	<b>88,79</b>	<b>2</b>	<b>0,07</b>	<b>2.890</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PMDB - PARTIDO DO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
TO	139	36	16,44	183	83,56	0	0,00	219
PA	143	40	15,75	214	84,25	0	0,00	254
GO	246	92	15,65	496	84,35	0	0,00	588
AP	16	2	15,38	11	84,62	0	0,00	13
MS	77	25	15,24	139	84,76	0	0,00	164
RN	167	79	15,22	440	84,78	0	0,00	519
PI	222	64	15,17	357	84,60	1	0,24	422
SE	75	18	14,75	104	85,25	0	0,00	122
RR	15	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
MT	139	34	14,17	206	85,83	0	0,00	240
BA	417	59	13,32	383	86,46	1	0,23	443
PB	223	107	12,94	720	87,06	0	0,00	827
MA	217	44	12,83	299	87,17	0	0,00	343
RO	52	11	12,79	75	87,21	0	0,00	86
MG	853	198	10,99	1.603	88,96	1	0,06	1.802
PR	399	69	10,82	568	89,03	1	0,16	638
CE	184	24	10,81	198	89,19	0	0,00	222
PE	185	38	10,76	315	89,24	0	0,00	353
RS	497	144	10,60	1.215	89,40	0	0,00	1.359
AC	22	4	9,76	37	90,24	0	0,00	41
SP	645	119	9,75	1.102	90,25	0	0,00	1.221
AM	62	7	9,33	68	90,67	0	0,00	75
SC	293	88	9,31	857	90,69	0	0,00	945
AL	102	11	9,17	109	90,83	0	0,00	120
ES	78	10	5,65	167	94,35	0	0,00	177
RJ	92	8	4,82	158	95,18	0	0,00	166
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.333</b>	<b>11,72</b>	<b>10.036</b>	<b>88,24</b>	<b>4</b>	<b>0,04</b>	<b>11.373</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PMN - PARTIDO DA MOBILIZAÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
TO	139	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
AC	22	4	28,57	10	71,43	0	0,00	14
PR	399	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
RN	167	2	22,22	7	77,78	0	0,00	9
AM	62	2	20,00	8	80,00	0	0,00	10
PB	223	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
AL	102	2	16,67	10	83,33	0	0,00	12
CE	184	3	15,79	16	84,21	0	0,00	19
MA	217	5	13,89	31	86,11	0	0,00	36
SP	645	5	13,89	31	86,11	0	0,00	36
PI	222	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
ES	78	2	8,70	21	91,30	0	0,00	23
MG	853	8	6,96	107	93,04	0	0,00	115
PA	143	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
BA	417	1	4,76	20	95,24	0	0,00	21
MT	139	1	4,00	23	92,00	1	4,00	25
GO	246	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
MS	77	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
PE	185	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
RJ	92	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SC	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>41</b>	<b>10,59</b>	<b>345</b>	<b>89,15</b>	<b>1</b>	<b>0,26</b>	<b>387</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PPB - PARTIDO PROGRESSISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
SE	75	12	23,08	40	76,92	0	0,00	52
MA	217	25	20,49	97	79,51	0	0,00	122
MS	77	6	19,35	25	80,65	0	0,00	31
CE	184	35	19,13	148	80,87	0	0,00	183
AL	102	11	16,18	57	83,82	0	0,00	68
TO	139	47	15,93	248	84,07	0	0,00	295
RN	167	54	14,84	310	85,16	0	0,00	364
PI	222	35	12,77	239	87,23	0	0,00	274
PB	223	21	12,65	145	87,35	0	0,00	166
MT	139	7	12,50	49	87,50	0	0,00	56
GO	246	38	12,42	268	87,58	0	0,00	306
RS	497	172	11,87	1.276	88,06	1	0,07	1.449
RO	52	7	11,67	53	88,33	0	0,00	60
SC	293	90	11,24	711	88,76	0	0,00	801
BA	417	57	11,18	452	88,63	1	0,20	510
PA	143	16	10,67	134	89,33	0	0,00	150
RR	15	2	10,53	17	89,47	0	0,00	19
ES	78	7	10,00	63	90,00	0	0,00	70
MG	853	65	9,77	600	90,23	0	0,00	665
SP	645	68	9,76	629	90,24	0	0,00	697
PR	399	39	9,35	378	90,65	0	0,00	417
AC	22	2	8,00	23	92,00	0	0,00	25
PE	185	10	7,58	122	92,42	0	0,00	132
AM	62	2	6,90	27	93,10	0	0,00	29
RJ	92	8	6,56	114	93,44	0	0,00	122
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>837</b>	<b>11,85</b>	<b>6.225</b>	<b>88,12</b>	<b>2</b>	<b>0,03</b>	<b>7.064</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PPS - PARTIDO POPULAR SOCIALISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RR	15	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
SE	75	18	19,57	74	80,43	0	0,00	92
PA	143	7	17,95	32	82,05	0	0,00	39
MA	217	8	17,02	39	82,98	0	0,00	47
RN	167	9	16,98	44	83,02	0	0,00	53
MS	77	5	15,63	27	84,38	0	0,00	32
SC	293	7	15,56	38	84,44	0	0,00	45
MT	139	25	14,62	146	85,38	0	0,00	171
GO	246	17	14,17	103	85,83	0	0,00	120
PI	222	18	13,85	111	85,38	1	0,77	130
CE	184	36	11,96	265	88,04	0	0,00	301
PR	399	24	10,96	195	89,04	0	0,00	219
SP	645	52	9,35	504	90,65	0	0,00	556
AL	102	4	8,89	41	91,11	0	0,00	45
MG	853	29	8,22	324	91,78	0	0,00	353
ES	78	5	8,20	56	91,80	0	0,00	61
PE	185	10	7,63	121	92,37	0	0,00	131
TO	139	2	6,90	27	93,10	0	0,00	29
PB	223	3	6,52	43	93,48	0	0,00	46
RJ	92	1	3,45	28	96,55	0	0,00	29
AC	22	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
AM	62	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
BA	417	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
RS	497	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
RO	52	0	0,00	16	100,00	0	0,00	16
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>282</b>	<b>11,00</b>	<b>2.281</b>	<b>88,96</b>	<b>1</b>	<b>0,04</b>	<b>2.564</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRN - PARTIDO DA RECONSTRUÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
MA	217	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
AM	62	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
BA	417	3	10,71	25	89,29	0	0,00	28
AC	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MG	853	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PA	143	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RR	15	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
SP	645	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SE	75	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
TO	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>6</b>	<b>9,84</b>	<b>55</b>	<b>90,16</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>61</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRONA - PARTIDO DA REEDIFICAÇÃO DA ORDEM NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
SP	645	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
RJ	92	2	11,76	15	88,24	0	0,00	17
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SE	75	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5</b>	<b>16,67</b>	<b>25</b>	<b>83,33</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>30</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRP - PARTIDO REPUBLICANO PROGRESSISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PA	143	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
MA	217	15	23,08	50	76,92	0	0,00	65
PB	223	5	21,74	18	78,26	0	0,00	23
PE	185	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
PR	399	10	11,36	78	88,64	0	0,00	88
BA	417	4	10,00	36	90,00	0	0,00	40
AL	102	1	5,26	18	94,74	0	0,00	19
SP	645	4	5,26	72	94,74	0	0,00	76
AM	62	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
ES	78	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MS	77	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MG	853	0	0,00	27	100,00	0	0,00	27
PI	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RJ	92	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
RR	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SE	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
TO	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-		-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>41</b>	<b>11,17</b>	<b>326</b>	<b>88,83</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>367</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PRTB - PARTIDO RENOVADOR TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
PI	222	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
BA	417	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
AL	102	7	14,58	41	85,42	0	0,00	48
MA	217	4	14,29	24	85,71	0	0,00	28
MG	853	2	11,76	15	88,24	0	0,00	17
PE	185	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
SP	645	1	5,56	17	94,44	0	0,00	18
AM	62	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
CE	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
GO	246	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
MT	139	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
RJ	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>19</b>	<b>11,45</b>	<b>147</b>	<b>88,55</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>166</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSB - PARTIDO SOCIALISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RR	15	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
AP	16	7	22,58	24	77,42	0	0,00	31
MA	217	12	17,65	56	82,35	0	0,00	68
RN	167	19	17,59	89	82,41	0	0,00	108
PA	143	12	16,22	62	83,78	0	0,00	74
AL	102	16	14,04	98	85,96	0	0,00	114
PE	185	25	13,23	163	86,24	1	0,53	189
SE	75	5	13,16	33	86,84	0	0,00	38
BA	417	8	13,11	53	86,89	0	0,00	61
AM	62	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
PR	399	14	12,28	100	87,72	0	0,00	114
RJ	92	10	11,76	75	88,24	0	0,00	85
MT	139	6	10,53	51	89,47	0	0,00	57
MG	853	25	9,88	228	90,12	0	0,00	253
PI	222	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
RS	497	7	8,43	76	91,57	0	0,00	83
MS	77	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
PB	223	2	7,41	25	92,59	0	0,00	27
CE	184	3	7,14	39	92,86	0	0,00	42
SP	645	14	6,22	211	93,78	0	0,00	225
RO	52	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
ES	78	3	4,29	67	95,71	0	0,00	70
AC	22	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
GO	246	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
SC	293	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>194</b>	<b>11,27</b>	<b>1.527</b>	<b>88,68</b>	<b>1</b>	<b>0,06</b>	<b>1.722</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSC - PARTIDO SOCIAL CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
SC	293	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
SE	75	2	13,33	13	86,67	0	0,00	15
PE	185	2	12,50	14	87,50	0	0,00	16
MA	217	8	12,31	57	87,69	0	0,00	65
MG	853	14	11,57	107	88,43	0	0,00	121
SP	645	4	10,00	36	90,00	0	0,00	40
BA	417	17	9,09	170	90,91	0	0,00	187
GO	246	5	8,47	54	91,53	0	0,00	59
AL	102	1	7,14	13	92,86	0	0,00	14
AM	62	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
PA	143	1	5,56	17	94,44	0	0,00	18
PR	399	3	4,05	71	95,95	0	0,00	74
CE	184	1	3,70	26	96,30	0	0,00	27
RJ	92	1	3,03	32	96,97	0	0,00	33
ES	78	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
MT	139	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
PB	223	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
PI	222	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
RN	167	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
RO	52	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
RR	15	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
TO	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>61</b>	<b>8,31</b>	<b>673</b>	<b>91,69</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>734</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSD - PARTIDO SOCIAL DEMOCRÁTICO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
SE	75	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
BA	417	11	18,03	50	81,97	0	0,00	61
PR	399	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
CE	184	51	15,09	287	84,91	0	0,00	338
MS	77	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
PA	143	8	14,04	49	85,96	0	0,00	57
AL	102	5	12,20	36	87,80	0	0,00	41
MA	217	31	11,79	232	88,21	0	0,00	263
GO	246	14	10,07	125	89,93	0	0,00	139
MG	853	28	9,59	264	90,41	0	0,00	292
RJ	92	2	8,70	21	91,30	0	0,00	23
SP	645	13	7,56	159	92,44	0	0,00	172
PE	185	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
AM	62	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
ES	78	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
MT	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RN	167	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RR	15	0	0,00	2	0,00	0	0,00	2
SC	293	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
TO	139	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>170</b>	<b>11,58</b>	<b>1.298</b>	<b>88,42</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.468</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSDB - PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PB	223	54	19,71	220	80,29	0	0,00	274
AM	62	18	18,56	79	81,44	0	0,00	97
SE	75	34	17,71	158	82,29	0	0,00	192
RO	52	7	15,91	37	84,09	0	0,00	44
MT	139	56	14,85	321	85,15	0	0,00	377
TO	139	20	14,49	118	85,51	0	0,00	138
PA	143	41	13,90	253	85,76	1	0,34	295
RN	167	14	13,86	87	86,14	0	0,00	101
AP	16	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
MA	217	31	13,48	198	86,09	1	0,43	230
MS	77	19	13,19	125	86,81	0	0,00	144
SP	645	177	12,04	1.293	87,96	0	0,00	1.470
CE	184	93	12,00	682	88,00	0	0,00	775
RR	15	2	11,76	15	88,24	0	0,00	17
GO	246	54	11,07	434	88,93	0	0,00	488
PI	222	45	10,74	374	89,26	0	0,00	419
MG	853	141	10,63	1.184	89,29	1	0,08	1.326
BA	417	31	10,51	264	89,49	0	0,00	295
AL	102	17	10,37	147	89,63	0	0,00	164
PR	399	71	10,20	625	89,80	0	0,00	696
PE	185	25	10,08	223	89,92	0	0,00	248
RS	497	18	10,06	161	89,94	0	0,00	179
AC	22	2	8,33	22	91,67	0	0,00	24
SC	293	15	7,39	188	92,61	0	0,00	203
ES	78	12	7,23	154	92,77	0	0,00	166
RJ	92	9	6,72	125	93,28	0	0,00	134
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.009</b>	<b>11,85</b>	<b>7.506</b>	<b>88,12</b>	<b>3</b>	<b>0,04</b>	<b>8.518</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSDC - PARTIDO SOCIAL DEMOCRATA CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
CE	184	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
BA	417	4	14,81	23	85,19	0	0,00	27
PR	399	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
GO	246	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
MA	217	2	10,53	17	89,47	0	0,00	19
AM	62	2	8,70	21	91,30	0	0,00	23
MG	853	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
SP	645	1	4,17	23	95,83	0	0,00	24
PE	185	2	4,08	47	95,92	0	0,00	49
AL	102	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MT	139	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RJ	92	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
RN	167	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
RO	52	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>19</b>	<b>7,79</b>	<b>225</b>	<b>92,21</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>244</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSL - PARTIDO SOCIAL LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
SE	75	3	37,50	5	62,50	0	0,00	8
AP	16	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
RO	52	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
AM	62	3	23,08	10	76,92	0	0,00	13
PI	222	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
BA	417	17	13,49	109	86,51	0	0,00	126
RJ	92	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
PR	399	6	7,50	74	92,50	0	0,00	80
RR	15	1	7,14	13	92,86	0	0,00	14
PB	223	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
PE	185	4	5,63	67	94,37	0	0,00	71
AL	102	1	4,00	24	96,00	0	0,00	25
MG	853	1	3,70	26	96,30	0	0,00	27
SP	645	1	2,78	35	97,22	0	0,00	36
CE	184	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
GO	246	0	0,00	18	100,00	0	0,00	18
MA	217	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
PA	143	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SC	293	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>43</b>	<b>8,81</b>	<b>445</b>	<b>91,19</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>488</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PST - PARTIDO SOCIAL TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
TO	139	5	50,00	5	50,00	0	0,00	10
BA	417	9	28,13	23	71,88	0	0,00	32
ES	78	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
PR	399	6	18,18	27	81,82	0	0,00	33
MA	217	5	17,86	23	82,14	0	0,00	28
AM	62	5	16,67	25	83,33	0	0,00	30
GO	246	7	16,67	35	83,33	0	0,00	42
MG	853	3	12,50	21	87,50	0	0,00	24
PA	143	2	10,53	17	89,47	0	0,00	19
PB	223	2	10,53	17	89,47	0	0,00	19
CE	184	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
RR	15	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
SP	645	5	7,35	63	92,65	0	0,00	68
AL	102	1	4,76	20	95,24	0	0,00	21
AC	22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
MS	77	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
MT	139	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
PE	185	0	0,00	21	100,00	0	0,00	21
PI	222	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
RJ	92	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
RS	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
SE	75	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>54</b>	<b>13,27</b>	<b>353</b>	<b>86,73</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>407</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PSTU - PARTIDO SOCIALISTA DOS TRABALHADORES UNIFICADOS								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
CE	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PT DO B - PARTIDO TRABALHISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
SP	645	5	50,00	5	50,00	0	0,00	10
AP	16	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
AL	102	2	22,22	7	77,78	0	0,00	9
MA	217	3	15,79	16	84,21	0	0,00	19
BA	417	8	11,11	64	88,89	0	0,00	72
RJ	92	1	3,33	29	96,67	0	0,00	30
AC	22	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
AM	62	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
CE	184	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
ES	78	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
GO	246	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
MG	853	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PA	143	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
PR	399	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
PE	185	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
RS	497	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RR	15	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SC	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>20</b>	<b>11,36</b>	<b>156</b>	<b>88,64</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>176</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PT - PARTIDO DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
MT	139	9	21,43	33	78,57	0	0,00	42
RJ	92	8	19,05	34	80,95	0	0,00	42
SP	645	75	17,44	355	82,56	0	0,00	430
AC	22	8	17,39	38	82,61	0	0,00	46
TO	139	4	17,39	19	82,61	0	0,00	23
ES	78	6	17,14	29	82,86	0	0,00	35
PA	143	15	16,67	75	83,33	0	0,00	90
MS	77	13	15,29	72	84,71	0	0,00	85
PB	223	8	15,09	45	84,91	0	0,00	53
GO	246	7	14,89	40	85,11	0	0,00	47
RS	497	66	14,47	390	85,53	0	0,00	456
MG	853	60	14,08	366	85,92	0	0,00	426
AL	102	2	13,33	13	86,67	0	0,00	15
SC	293	19	11,59	145	88,41	0	0,00	164
RO	52	6	11,32	47	88,68	0	0,00	53
AP	16	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
SE	75	2	11,11	16	88,89	0	0,00	18
PR	399	16	10,81	132	89,19	0	0,00	148
BA	417	12	10,62	101	89,38	0	0,00	113
AM	62	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
PI	222	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
RN	167	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
CE	184	4	6,35	59	93,65	0	0,00	63
PE	185	3	6,25	45	93,75	0	0,00	48
MA	217	2	6,06	31	93,94	0	0,00	33
RR	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>350</b>	<b>14,08</b>	<b>2.135</b>	<b>85,92</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2.485</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PTB - PARTIDO TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
PB	223	23	18,70	100	81,30	0	0,00	123
CE	184	25	17,48	118	82,52	0	0,00	143
MT	139	18	16,98	88	83,02	0	0,00	106
PA	143	31	14,55	182	85,45	0	0,00	213
AM	62	9	14,29	54	85,71	0	0,00	63
MA	217	34	13,88	211	86,12	0	0,00	245
PE	185	6	13,64	38	86,36	0	0,00	44
RN	167	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
BA	417	93	12,79	633	87,07	1	0,14	727
MS	77	7	12,73	48	87,27	0	0,00	55
AL	102	6	12,00	44	88,00	0	0,00	50
SE	75	4	11,43	31	88,57	0	0,00	35
SP	645	96	11,07	771	88,93	0	0,00	867
PI	222	17	10,83	140	89,17	0	0,00	157
MG	853	92	10,70	768	89,30	0	0,00	860
TO	139	8	10,67	67	89,33	0	0,00	75
PR	399	47	10,35	407	89,65	0	0,00	454
GO	246	6	9,84	55	90,16	0	0,00	61
RS	497	38	9,74	352	90,26	0	0,00	390
ES	78	8	8,99	81	91,01	0	0,00	89
SC	293	4	8,00	46	92,00	0	0,00	50
RR	15	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
RO	52	2	4,00	48	96,00	0	0,00	50
RJ	92	3	3,33	87	96,67	0	0,00	90
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>583</b>	<b>11,69</b>	<b>4.405</b>	<b>88,29</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>4.989</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PTN - PARTIDO TRABALHISTA NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AM	62	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
BA	417	2	33,33	4	66,67	0	0,00	6
MG	853	3	13,04	20	86,96	0	0,00	23
SP	645	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
AL	102	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
CE	184	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
ES	78	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
GO	246	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
MA	217	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PA	143	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
RN	167	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
RR	15	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
SE	75	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>7</b>	<b>8,54</b>	<b>75</b>	<b>91,46</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>82</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
PV - PARTIDO VERDE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PI	222	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
AP	16	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
CE	184	2	18,18	9	81,82	0	0,00	11
BA	417	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
SP	645	18	13,04	120	86,96	0	0,00	138
PB	223	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
MA	217	1	9,09	10	90,91	0	0,00	11
PE	185	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
MG	853	1	3,23	30	96,77	0	0,00	31
RJ	92	1	2,56	38	97,44	0	0,00	39
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
AM	62	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
ES	78	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
GO	246	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
MT	139	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
MS	77	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PR	399	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
RS	497	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
RO	52	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SC	293	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
SE	75	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>30</b>	<b>9,52</b>	<b>285</b>	<b>90,48</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>315</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 24/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES									
DESEMPENHO ELEITORAL DOS PARTIDOS POR SEXO									
Partidos Políticos	Mulheres			Homens			Total	Total	%
	Candidatas	Eleitas	%	Candidatos	Eleitos	%	Candidat@s	Eleit@s	
PFL	8.061	1.164	14,44	34.696	8.482	24,45	42.757	9.646	22,56
PMDB	9.406	1.333	14,17	40.323	10.036	24,89	49.729	11.369	22,86
PSDB	7.299	1.009	13,82	31.469	7.506	23,85	38.768	8.515	21,96
PPB	6.264	837	13,36	27.287	6.225	22,81	33.551	7.062	21,05
PTB	5.606	583	10,40	24.288	4.405	18,14	29.894	4.988	16,69
PL	3.657	322	8,81	16.321	2.566	15,72	19.978	2.888	14,46
PDT	4.555	374	8,21	19.642	3.390	17,26	24.197	3.764	15,56
PSD	2.161	170	7,87	8.719	1.298	14,89	10.880	1.468	13,49
PPS	3.805	282	7,41	15.977	2.281	14,28	19.782	2.563	12,96
PT	5.105	350	6,86	20.202	2.135	10,57	25.307	2.485	9,82
PSB	2.975	194	6,52	12.449	1.527	12,27	15.424	1.721	11,16
PST	1.039	54	5,20	4.015	353	8,79	5.054	407	8,05
PC do B	414	20	4,83	1.651	129	7,81	2.065	149	7,22
PRP	902	41	4,55	3.717	326	8,77	4.619	367	7,95
PSL	1.024	43	4,20	4.342	445	10,25	5.366	488	9,09
PMN	1.005	41	4,08	3.969	345	8,69	4.974	386	7,76
PSC	1.605	61	3,80	6.972	673	9,65	8.577	734	8,56
PRTB	557	19	3,41	2.211	147	6,65	2.768	166	6,00
PT do B	655	20	3,05	2.460	156	6,34	3.115	176	5,65
PSDC	735	19	2,59	3.005	225	7,49	3.740	244	6,52
PRN	237	6	2,53	935	55	5,88	1.172	61	5,20
PV	1.296	30	2,31	4.645	285	6,14	5.941	315	5,30
PHS	561	12	2,14	2.275	119	5,23	2.836	131	4,62
PRONA	282	5	1,77	989	25	2,53	1.271	30	2,36
PTN	398	7	1,76	1.633	75	4,59	2.031	82	4,04
PGT	302	3	0,99	1.209	24	1,99	1.511	27	1,79
PAN	297	2	0,67	1.086	29	2,67	1.383	31	2,24
PSTU	76	0	0,00	238	3	1,26	314	3	0,96
PCB	32	0	0,00	139	1	0,72	171	1	0,58
PCO	10	0	0,00	38	0	0,00	48	0	-
Sexo não informado	-	-	-	-	-	-	121	20	16,53
<b>Total</b>	<b>70.321</b>	<b>7.001</b>	<b>9,96</b>	<b>296.902</b>	<b>53.266</b>	<b>17,94</b>	<b>367.344</b>	<b>60.287</b>	<b>16,41</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000 e 24/10/2000

Obs. 121 candidaturas sem informação do sexo

Obs. 20 nomes eleitos sem informação do sexo

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES				
DESEMPENHO ELEITORAL DAS UFs POR SEXO				
UF	Municípios	Mulheres		
		Candidatas	Eleitas	%
PI	222	1.199	268	22,35
PB	223	1.599	352	22,01
RN	167	1.216	254	20,89
CE	184	1.982	319	16,09
TO	139	1.228	197	16,04
SE	75	943	137	14,53
MT	139	1.440	196	13,61
BA	417	4.427	571	12,90
AL	102	1.072	131	12,22
RS	497	4.646	546	11,75
MA	217	2.926	340	11,62
SC	293	2.520	292	11,59
AP	16	288	33	11,46
GO	246	2.698	306	11,34
AC	22	266	30	11,28
PR	399	4.357	410	9,41
MG	853	10.793	958	8,88
PE	185	2.257	197	8,73
MS	77	1.192	102	8,56
PA	143	2.713	211	7,78
AM	62	1.098	82	7,47
RO	52	738	55	7,45
RR	15	239	17	7,11
SP	645	13.315	825	6,20
ES	78	1.372	78	5,69
RJ	92	3.797	94	2,48
<b>Sexo não informado</b>		-	-	-
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>70.321</b>	<b>7.001</b>	<b>9,96</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000 e 24/10/2000

Obs. 121 candidaturas sem informação do sexo

Obs. 20 nomes eleitos sem informação do sexo

continuação

ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES							
DESEMPENHO ELEITORAL DAS UFs POR SEXO							
UF	Homens			Total	Total	%	
	Candidatos	Eleitos	%	Candidat@s	Eleit@s		
PI	5.777	1.851	32,04	6.976	2.119	30,38	
PB	7.170	2.145	29,92	8.769	2.497	28,48	
RN	5.056	1.394	27,57	6.272	1.648	26,28	
CE	9.012	2.185	24,25	10.994	2.504	22,78	
TO	4.197	1.071	25,52	5.425	1.268	23,37	
SE	3.721	669	17,98	4.664	806	17,28	
MT	5.899	1.219	20,66	7.339	1.415	19,28	
BA	20.967	4.128	19,69	25.394	4.699	18,50	
AL	4.447	885	19,90	5.519	1.016	18,41	
RS	20.222	4.577	22,63	24.868	5.123	20,60	
MA	10.886	2.006	18,43	13.812	2.346	16,99	
SC	11.232	2.701	24,05	13.752	2.993	21,76	
AP	1.056	127	12,03	1.344	160	11,90	
GO	11.424	2.160	18,91	14.122	2.466	17,46	
AC	954	179	18,76	1.220	209	17,13	
PR	20.096	3.596	17,89	24.453	4.006	16,38	
MG	48.269	8.133	16,85	59.062	9.091	15,39	
PE	10.257	1.781	17,36	12.514	1.978	15,81	
MS	4.278	685	16,01	5.470	787	14,39	
PA	10.415	1.334	12,81	13.128	1.545	11,77	
AM	4.495	548	12,19	5.593	630	11,26	
RO	3.271	471	14,40	4.009	526	13,12	
RR	959	142	14,81	1.198	159	13,27	
SP	53.037	7.178	13,53	66.352	8.003	12,06	
ES	6.218	916	14,73	7.590	994	13,10	
RJ	13.587	1.185	8,72	17.384	1.279	7,36	
<b>Sexo não informado</b>	-	-	-	121	20	16,53	
<b>Total</b>	<b>296.902</b>	<b>53.266</b>	<b>17,94</b>	<b>367.223</b>	<b>60.267</b>	<b>16,41</b>	

ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS							
CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PCB	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
PCdoB	5	17,86	23	82,14	0	0,00	28
PCO	2	16,67	10	83,33	0	0,00	12
PSTU	8	16,67	40	83,33	0	0,00	48
PSDC	9	13,43	58	86,57	0	0,00	67
PRP	10	12,82	68	87,18	0	0,00	78
PSC	21	12,35	149	87,65	0	0,00	170
PT	161	12,23	1.155	87,77	0	0,00	1.316
PTdoB	5	10,42	43	89,58	0	0,00	48
PV	12	8,82	124	91,18	0	0,00	136
PSD	27	8,79	280	91,21	0	0,00	307
PSB	42	8,71	440	91,29	0	0,00	482
PPS	53	8,39	579	91,61	0	0,00	632
PTB	83	7,72	992	92,28	0	0,00	1.075
PHS	4	7,55	49	92,45	0	0,00	53
PFL	171	7,44	2.127	92,52	1	0,04	2.299
PSDB	148	7,12	1.931	92,84	1	0,05	2.080
PMDB	195	6,86	2.647	93,14	0	0,00	2.842
PMN	5	6,25	75	93,75	0	0,00	80
PL	36	5,95	569	94,05	0	0,00	605
PPB	81	5,74	1.328	94,18	1	0,07	1.410
PRTB	3	5,66	50	94,34	0	0,00	53
PDT	49	5,43	853	94,46	1	0,11	903
PSL	5	5,00	95	95,00	0	0,00	100
PAN	1	4,00	24	96,00	0	0,00	25
PST	2	2,56	76	97,44	0	0,00	78
PGT	0	0,00	14	100,00	0	0,00	14
PRN	0	0,00	32	100,00	0	0,00	32
PRONA	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
PTN	0	0,00	24	100,00	0	0,00	24
<b>Total</b>	<b>1.139</b>	<b>7,59</b>	<b>13.873</b>	<b>92,39</b>	<b>4</b>	<b>0,03</b>	<b>15.016</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS							
ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PC do B	1	100,00	0	-	0	-	1
PRP	3	18,75	13	81,25	0	0,00	16
PT do B	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
PSB	13	9,77	120	90,23	0	0,00	133
PSC	3	9,09	30	90,91	0	0,00	33
PSD	10	9,01	101	90,99	0	0,00	111
PV	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
PFL	75	7,30	953	92,70	0	0,00	1.028
PPS	11	6,63	155	93,37	0	0,00	166
PTB	25	6,28	373	93,72	0	0,00	398
PST	1	6,25	15	93,75	0	0,00	16
PSDB	58	5,86	931	94,04	1	0,10	990
PPB	32	5,18	586	94,82	0	0,00	618
PT	9	4,81	178	95,19	0	0,00	187
PMDB	59	4,69	1.198	95,31	0	0,00	1.257
PL	9	3,85	225	96,15	0	0,00	234
PDT	6	2,08	282	97,92	0	0,00	288
PAN	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PHS	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
PMN	0	0,00	14	100,00	0	0,00	14
PRN	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
PRTB	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
PSDC	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
PSL	0	0,00	26	100,00	0	0,00	26
PTN	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PCB	0	-	0	-	0	-	0
PCO	0	-	0	-	0	-	0
PGT	0	-	0	-	0	-	0
PRONA	0	-	0	-	0	-	0
PSTU	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>317</b>	<b>5,70</b>	<b>5.241</b>	<b>94,28</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>5.559</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		2000	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
CE	184	58	12,66	400	87,34	0	0,00	458
AL	102	36	12,33	256	87,67	0	0,00	292
MA	217	73	12,13	529	87,87	0	0,00	602
RO	52	21	12,00	154	88,00	0	0,00	175
RR	15	4	10,81	33	89,19	0	0,00	37
AP	16	7	10,77	58	89,23	0	0,00	65
RN	167	44	10,71	366	89,05	1	0,24	411
PI	222	53	10,13	470	89,87	0	0,00	523
PB	223	51	10,10	454	89,90	0	0,00	505
GO	246	65	9,82	597	90,18	0	0,00	662
TO	139	33	9,62	310	90,38	0	0,00	343
AC	22	5	9,43	48	90,57	0	0,00	53
MS	77	21	9,42	202	90,58	0	0,00	223
PA	143	43	9,41	413	90,37	1	0,22	457
RJ	92	31	9,39	299	90,61	0	0,00	330
BA	417	97	8,60	1.031	91,40	0	0,00	1.128
SP	645	137	7,01	1.816	92,99	0	0,00	1.953
SE	75	13	6,44	189	93,56	0	0,00	202
PE	185	31	6,35	457	93,65	0	0,00	488
MT	139	21	5,90	335	94,10	0	0,00	356
MG	853	128	5,73	2.103	94,22	1	0,04	2.232
SC	293	40	5,38	703	94,62	0	0,00	743
PR	399	53	5,28	950	94,72	0	0,00	1.003
RS	497	58	4,36	1.272	95,64	0	0,00	1.330
ES	78	10	4,35	219	95,22	1	0,43	230
AM	62	6	2,79	209	97,21	0	0,00	215
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.139</b>	<b>7,59</b>	<b>13.873</b>	<b>92,39</b>	<b>4</b>	<b>0,03</b>	<b>15.016</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
ELEIT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	2000	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RR	15	3	20,00	12	80,00	0	0,00	15
AL	102	13	12,75	89	87,25	0	0,00	102
CE	184	22	11,96	162	88,04	0	0,00	184
PI	222	22	9,91	200	90,09	0	0,00	222
MA	217	19	8,76	198	91,24	0	0,00	217
TO	139	12	8,63	127	91,37	0	0,00	139
GO	246	20	8,13	226	91,87	0	0,00	246
SE	75	6	8,00	69	92,00	0	0,00	75
PA	143	11	7,69	132	92,31	0	0,00	143
RO	52	4	7,69	48	92,31	0	0,00	52
PB	223	17	7,62	206	92,38	0	0,00	223
PE	185	14	7,61	170	92,39	0	0,00	184
RN	167	11	6,59	156	93,41	0	0,00	167
MS	77	5	6,49	72	93,51	0	0,00	77
AP	16	1	6,25	15	93,75	0	0,00	16
BA	417	25	6,00	392	94,00	0	0,00	417
MT	139	7	5,04	132	94,96	0	0,00	139
MG	853	41	4,81	812	95,19	0	0,00	853
AC	22	1	4,55	21	95,45	0	0,00	22
PR	399	18	4,51	381	95,49	0	0,00	399
RJ	92	4	4,35	88	95,65	0	0,00	92
SP	645	24	3,72	621	96,28	0	0,00	645
AM	62	2	3,23	60	96,77	0	0,00	62
RS	497	9	1,81	488	98,19	0	0,00	497
SC	293	5	1,71	288	98,29	0	0,00	293
ES	78	1	1,28	76	97,44	1	1,28	78
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>317</b>	<b>5,70</b>	<b>5.241</b>	<b>94,28</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>5.559</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PAN - PARTIDO DOS APOSENTADOS DA NAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Minas Gerais	853	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Bahia	417	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Ceará	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Espírito Santo	78	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraná	399	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pernambuco	185	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>4,00</b>	<b>24</b>	<b>96,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>25</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PC DO B - PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Alagoas	102	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Pernambuco	185	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Ceará	184	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
São Paulo	645	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Acre	22	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Bahia	417	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Goiás	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Minas Gerais	853	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Piauí	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Rio de Janeiro	92	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5</b>	<b>17,86</b>	<b>23</b>	<b>82,14</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>28</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
PCB - PARTIDO COMUNISTA BRASILEIRO									
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total	
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%		
São Paulo	645	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2	
Rio de Janeiro	92	0	-	2	100,00	0	0,00	2	
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0	
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0	
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0	
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0	
Bahia	417	0	-	0	-	0	-	0	
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0	
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0	
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0	
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0	
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0	
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0	
Minas Gerais	853	0	-	0	-	0	-	0	
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0	
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0	
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0	
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0	
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0	
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0	
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0	
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0	
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0	
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0	
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0	
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0	
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>25,00</b>	<b>3</b>	<b>75,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4</b>	

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PCO - PARTIDO DA CAUSA OPERÁRIA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Paraíba	223	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
São Paulo	645	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Bahia	417	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Minas Gerais	853	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>2</b>	<b>16,67</b>	<b>10</b>	<b>83,33</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>12</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PDT - PARTIDO DEMOCRÁTICO TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Alagoas	102	4	18,18	18	81,82	0	0,00	22
Ceará	184	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Pará	143	4	11,76	29	85,29	1	2,94	34
Mato Grosso	139	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Sergipe	75	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Amazonas	62	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Bahia	417	2	10,00	18	90,00	0	0,00	20
Maranhão	217	3	9,68	28	90,32	0	0,00	31
Mato Grosso do Sul	77	3	8,82	31	91,18	0	0,00	34
Goiás	246	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
São Paulo	645	6	6,74	83	93,26	0	0,00	89
Espirito Santo	78	1	5,56	17	94,44	0	0,00	18
Rio de Janeiro	92	4	5,41	70	94,59	0	0,00	74
Paraíba	223	2	5,26	36	94,74	0	0,00	38
Piauí	222	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
Pernambuco	185	1	4,00	24	96,00	0	0,00	25
Minas Gerais	853	3	3,26	89	96,74	0	0,00	92
Rio Grande do Sul	497	7	3,24	209	96,76	0	0,00	216
Paraná	399	2	3,13	62	96,88	0	0,00	64
Santa Catarina	293	1	2,63	37	97,37	0	0,00	38
Acre	22	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amapá	16	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	13	100,00	0	0,00	13
Rondônia	52	0	0,00	13	100,00	0	0,00	13
Tocantins	139	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>49</b>	<b>5,43</b>	<b>853</b>	<b>94,46</b>	<b>1</b>	<b>0,11</b>	<b>903</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PFL - PARTIDO DA FRENTE LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Maranhão	217	28	18,06	127	81,94	0	0,00	155
Alagoas	102	5	17,86	23	82,14	0	0,00	28
Rio Grande do Norte	167	14	16,09	72	82,76	1	1,15	87
Acre	22	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Pará	143	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
Piauí	222	16	12,80	109	87,20	0	0,00	125
Paraíba	223	13	11,93	96	88,07	0	0,00	109
Sergipe	75	4	10,26	35	89,74	0	0,00	39
Tocantins	139	8	8,70	84	91,30	0	0,00	92
Goiás	246	7	8,05	80	91,95	0	0,00	87
Ceará	184	3	7,50	37	92,50	0	0,00	40
Mato Grosso	139	4	6,56	57	93,44	0	0,00	61
Bahia	417	17	6,42	248	93,58	0	0,00	265
Minas Gerais	853	21	5,87	337	94,13	0	0,00	358
Rondônia	52	2	5,71	33	94,29	0	0,00	35
Espírito Santo	78	2	5,56	34	94,44	0	0,00	36
Santa Catarina	293	7	5,47	121	94,53	0	0,00	128
Amazonas	62	2	5,41	35	94,59	0	0,00	37
Mato Grosso do Sul	77	1	4,76	20	95,24	0	0,00	21
Paraná	399	5	2,94	165	97,06	0	0,00	170
Pernambuco	185	3	2,68	109	97,32	0	0,00	112
São Paulo	645	4	1,97	199	98,03	0	0,00	203
Rio Grande do Sul	497	1	1,85	53	98,15	0	0,00	54
Amapá	16	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Rio de Janeiro	92	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
Roraima	15	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>171</b>	<b>7,44</b>	<b>2.127</b>	<b>92,52</b>	<b>1</b>	<b>0,04</b>	<b>2.299</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PGT- PARTIDO GERAL DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Alagoas	102	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Pernambuco	185	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Acre	22	0	-	0	-	0,00	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Bahia	417	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Minas Gerais	853	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>14</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PHS - PARTIDO HUMANISTA DA SOLIDARIEDADE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Paraná	399	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
São Paulo	645	2	20,00	8	80,00	0	0,00	10
Bahia	417	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
Alagoas	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Ceará	184	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Minas Gerais	853	0	0,00	12	100,00	0	0,00	12
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Pernambuco	185	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio de Janeiro	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Sergipe	75	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>4</b>	<b>7,55</b>	<b>49</b>	<b>92,45</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>53</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PL - PARTIDO LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Mato Grosso do Sul	77	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Rondônia	52	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Ceará	184	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Tocantins	139	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Rio Grande do Norte	167	2	9,52	19	90,48	0	0,00	21
Maranhão	217	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
Pernambuco	185	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
São Paulo	645	7	7,87	82	92,13	0	0,00	89
Piauí	222	1	6,67	14	93,33	0	0,00	15
Minas Gerais	853	9	6,34	133	93,66	0	0,00	142
Goiás	246	2	6,25	30	93,75	0	0,00	32
Paraíba	223	1	6,25	15	93,75	0	0,00	16
Pará	143	1	4,76	20	95,24	0	0,00	21
Amazonas	62	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
Bahia	417	6	4,29	134	95,71	0	0,00	140
Alagoas	102	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Amapá	16	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Espírito Santo	78	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Mato Grosso	139	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Paraná	399	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Rio de Janeiro	92	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Sergipe	75	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>36</b>	<b>5,95</b>	<b>569</b>	<b>94,05</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>605</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PMDB - PARTIDO DO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rondônia	52	5	16,13	26	83,87	0	0,00	31
Sergipe	75	4	14,81	23	85,19	0	0,00	27
Alagoas	102	5	12,82	34	87,18	0	0,00	39
Paraíba	223	20	12,42	141	87,58	0	0,00	161
Piauí	222	13	11,61	99	88,39	0	0,00	112
Ceará	184	5	11,36	39	88,64	0	0,00	44
Tocantins	139	8	10,67	67	89,33	0	0,00	75
Acre	22	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Rio Grande do Norte	167	10	9,43	96	90,57	0	0,00	106
Pernambuco	185	8	9,30	78	90,70	0	0,00	86
Goiás	246	13	8,50	140	91,50	0	0,00	153
Maranhão	217	8	8,16	90	91,84	0	0,00	98
Mato Grosso	139	5	7,81	59	92,19	0	0,00	64
Bahia	417	7	7,78	83	92,22	0	0,00	90
Pará	143	5	6,33	74	93,67	0	0,00	79
São Paulo	645	18	6,29	268	93,71	0	0,00	286
Paraná	399	11	6,04	171	93,96	0	0,00	182
Minas Gerais	853	26	5,08	486	94,92	0	0,00	512
Santa Catarina	293	10	4,74	201	95,26	0	0,00	211
Amazonas	62	1	3,03	32	96,97	0	0,00	33
Rio Grande do Sul	497	9	2,91	300	97,09	0	0,00	309
Rio de Janeiro	92	1	2,56	38	97,44	0	0,00	39
Espírito Santo	78	1	2,50	39	97,50	0	0,00	40
Mato Grosso do Sul	77	1	2,33	42	97,67	0	0,00	43
Amapá	16	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Roraima	15	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>195</b>	<b>6,86</b>	<b>2.647</b>	<b>93,14</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2.842</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PMN - PARTIDO DA MOBILIZAÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	2	66,67	1	33,33	0	0,00	3
Goiás	246	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
Alagoas	102	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Ceará	184	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Bahia	417	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Espírito Santo	78	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Maranhão	217	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Minas Gerais	853	0	0,00	24	100,00	0	0,00	24
Pará	143	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Piauí	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5</b>	<b>6,25</b>	<b>75</b>	<b>93,75</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>80</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PPB - PARTIDO PROGRESSISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Roraima	15	2	50,00	2	50,00	0	0,00	4
Amapá	16	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Mato Grosso do Sul	77	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Maranhão	217	3	17,65	14	82,35	0	0,00	17
Acre	22	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Tocantins	139	7	10,29	61	89,71	0	0,00	68
Rio Grande do Norte	167	6	10,17	53	89,83	0	0,00	59
Pernambuco	185	3	9,38	29	90,63	0	0,00	32
Rondônia	52	1	9,09	10	90,91	0	0,00	11
Rio de Janeiro	92	2	8,70	21	91,30	0	0,00	23
Minas Gerais	853	10	7,58	121	91,67	1	0,76	132
Ceará	184	2	7,41	25	92,59	0	0,00	27
Pará	143	2	7,41	25	92,59	0	0,00	27
São Paulo	645	9	7,26	115	92,74	0	0,00	124
Piauí	222	3	6,67	42	93,33	0	0,00	45
Goiás	246	5	6,10	77	93,90	0	0,00	82
Bahia	417	6	6,06	93	93,94	0	0,00	99
Paraíba	223	2	5,88	32	94,12	0	0,00	34
Paraná	399	4	5,13	74	94,87	0	0,00	78
Santa Catarina	293	5	2,91	167	97,09	0	0,00	172
Rio Grande do Sul	497	6	1,92	306	98,08	0	0,00	312
Alagoas	102	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
Amazonas	62	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Espírito Santo	78	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Mato Grosso	139	0	0,00	16	100,00	0	0,00	16
Sergipe	75	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>81</b>	<b>5,74</b>	<b>1.328</b>	<b>94,18</b>	<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>1.410</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PPS - PARTIDO POPULAR SOCIALISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio de Janeiro	92	4	40,00	6	60,00	0	0,00	10
Tocantins	139	3	25,00	9	75,00	0	0,00	12
Goiás	246	6	22,22	21	77,78	0	0,00	27
Espírito Santo	78	2	20,00	8	80,00	0	0,00	10
Pará	143	3	20,00	12	80,00	0	0,00	15
Rio Grande do Sul	497	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Piauí	222	5	14,71	29	85,29	0	0,00	34
Paraná	399	6	11,32	47	88,68	0	0,00	53
Ceará	184	6	10,34	52	89,66	0	0,00	58
Mato Grosso do Sul	77	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Paraíba	223	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Rio Grande do Norte	167	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
Pernambuco	185	2	8,00	23	92,00	0	0,00	25
Maranhão	217	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
Minas Gerais	853	4	4,88	78	95,12	0	0,00	82
São Paulo	645	5	3,88	124	96,12	0	0,00	129
Sergipe	75	1	3,23	30	96,77	0	0,00	31
Acre	22	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Alagoas	102	0	0,00	12	100,00	0	0,00	12
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Bahia	417	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Mato Grosso	139	0	0,00	36	100,00	0	0,00	36
Rondônia	52	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>53</b>	<b>8,39</b>	<b>579</b>	<b>91,61</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>632</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRN - PARTIDO DA RECONSTRUÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Alagoas	102	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Bahia	417	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Mato Grosso	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Minas Gerais	853	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraná	399	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio de Janeiro	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>32</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>32</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRONA - PARTIDO DA REEDIFICAÇÃO DA ORDEM NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Minas Gerais	853	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
São Paulo	645	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Bahia	417	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espirito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Maranhão	217	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>15</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>15</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRP - PARTIDO REPUBLICANO PROGRESSISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Bahia	417	2	22,22	7	77,78	0	0,00	9
Alagoas	102	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Minas Gerais	853	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
São Paulo	645	3	16,67	15	83,33	0	0,00	18
Paraná	399	2	12,50	14	87,50	0	0,00	16
Maranhão	217	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Goiás	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraíba	223	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Piauí	222	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio de Janeiro	92	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Tocantins	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>10</b>	<b>12,82</b>	<b>68</b>	<b>87,18</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>78</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRTB - PARTIDO RENOVADOR TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Maranhão	217	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
Alagoas	102	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Minas Gerais	853	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Acre	22	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Goiás	246	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Paraná	399	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Pernambuco	185	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Piauí	222	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio de Janeiro	92	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Tocantins	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Bahia	417	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3</b>	<b>5,66</b>	<b>50</b>	<b>94,34</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>53</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSB - PARTIDO SOCIALISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rondônia	52	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
Goiás	246	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Ceará	184	2	15,38	11	84,62	0	0,00	13
Pará	143	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
São Paulo	645	8	13,11	53	86,89	0	0,00	61
Alagoas	102	6	12,24	43	87,76	0	0,00	49
Sergipe	75	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Bahia	417	2	10,00	18	90,00	0	0,00	20
Minas Gerais	853	6	10,00	54	90,00	0	0,00	60
Rio Grande do Norte	167	2	8,33	22	91,67	0	0,00	24
Pernambuco	185	4	7,27	51	92,73	0	0,00	55
Rio Grande do Sul	497	2	6,25	30	93,75	0	0,00	32
Maranhão	217	1	5,88	16	94,12	0	0,00	17
Espírito Santo	78	1	5,00	19	95,00	0	0,00	20
Rio de Janeiro	92	1	5,00	19	95,00	0	0,00	20
Amapá	16	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Amazonas	62	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Mato Grosso	139	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Paraíba	223	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Paraná	399	0	0,00	24	100,00	0	0,00	24
Piauí	222	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>42</b>	<b>8,71</b>	<b>440</b>	<b>91,29</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>482</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSC - PARTIDO SOCIAL CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Amazonas	62	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Alagoas	102	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Amapá	16	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Paraíba	223	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
São Paulo	645	2	25,00	6	75,00	0	0,00	8
Rio de Janeiro	92	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Bahia	417	7	15,56	38	84,44	0	0,00	45
Maranhão	217	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
Minas Gerais	853	3	14,29	18	85,71	0	0,00	21
Goiás	246	2	10,00	18	90,00	0	0,00	20
Ceará	184	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Espírito Santo	78	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Pará	143	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Paraná	399	0	0,00	12	100,00	0	0,00	12
Pernambuco	185	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Piauí	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>21</b>	<b>12,35</b>	<b>149</b>	<b>87,65</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>170</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSD - PARTIDO SOCIAL DEMOCRÁTICO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Tocantins	139	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Ceará	184	9	15,25	50	84,75	0	0,00	59
Goiás	246	3	12,00	22	88,00	0	0,00	25
Pará	143	2	11,11	16	88,89	0	0,00	18
Maranhão	217	7	10,14	62	89,86	0	0,00	69
Bahia	417	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Minas Gerais	853	3	4,55	63	95,45	0	0,00	66
São Paulo	645	1	3,03	32	96,97	0	0,00	33
Alagoas	102	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Espírito Santo	78	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Paraná	399	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio de Janeiro	92	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Sergipe	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>27</b>	<b>8,79</b>	<b>280</b>	<b>91,21</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>307</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSDB - PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rio Grande do Norte	167	5	19,23	21	80,77	0	0,00	26
Rio de Janeiro	92	6	18,18	27	81,82	0	0,00	33
Roraima	15	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Ceará	184	19	14,07	116	85,93	0	0,00	135
Alagoas	102	6	13,04	40	86,96	0	0,00	46
Amapá	16	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
Piauí	222	10	10,99	81	89,01	0	0,00	91
Goiás	246	15	10,56	127	89,44	0	0,00	142
Pará	143	9	9,68	84	90,32	0	0,00	93
Mato Grosso do Sul	77	4	8,89	41	91,11	0	0,00	45
Bahia	417	6	8,33	66	91,67	0	0,00	72
Rondônia	52	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
Maranhão	217	4	7,84	47	92,16	0	0,00	51
Rio Grande do Sul	497	3	7,14	39	92,86	0	0,00	42
Mato Grosso	139	7	6,73	97	93,27	0	0,00	104
São Paulo	645	21	5,30	375	94,70	0	0,00	396
Paraná	399	9	5,14	166	94,86	0	0,00	175
Pernambuco	185	3	4,92	58	95,08	0	0,00	61
Sergipe	75	2	4,55	42	95,45	0	0,00	44
Minas Gerais	853	11	3,77	281	96,23	0	0,00	292
Paraíba	223	2	3,39	57	96,61	0	0,00	59
Santa Catarina	293	1	2,70	36	97,30	0	0,00	37
Tocantins	139	1	2,56	38	97,44	0	0,00	39
Espírito Santo	78	1	2,44	39	95,12	1	2,44	41
Acre	22	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Amazonas	62	0	0,00	23	100,00	0	0,00	23
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>148</b>	<b>7,12</b>	<b>1.931</b>	<b>92,84</b>	<b>1</b>	<b>0,05</b>	<b>2.080</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSDC - PARTIDO SOCIAL DEMOCRATA CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Ceará	184	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Paraná	399	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Bahia	417	2	28,57	5	71,43	0	0,00	7
Pernambuco	185	2	18,18	9	81,82	0	0,00	11
Maranhão	217	1	12,50	7	87,50	0	0,00	8
São Paulo	645	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Goiás	246	1	9,09	10	90,91	0	0,00	11
Amazonas	62	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Mato Grosso	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Minas Gerais	853	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>9</b>	<b>13,43</b>	<b>58</b>	<b>86,57</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>67</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSL - PARTIDO SOCIAL LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Rondônia	52	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Goiás	246	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
Paraná	399	2	10,00	18	90,00	0	0,00	20
Bahia	417	1	6,25	15	93,75	0	0,00	16
Alagoas	102	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Espírito Santo	78	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Minas Gerais	853	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Pará	143	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Paraíba	223	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pernambuco	185	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
Piauí	222	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Roraima	15	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
São Paulo	645	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Sergipe	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5</b>	<b>5,00</b>	<b>95</b>	<b>95,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>100</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PST - PARTIDO SOCIAL TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Pará	143	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Paraná	399	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Alagoas	102	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Amazonas	62	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Bahia	417	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Goiás	246	0	0,00	16	100,00	0	0,00	16
Maranhão	217	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Minas Gerais	853	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Paraíba	223	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pernambuco	185	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Rio de Janeiro	92	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Roraima	15	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
São Paulo	645	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Sergipe	75	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Tocantins	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>2</b>	<b>2,56</b>	<b>76</b>	<b>97,44</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>78</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSTU - PARTIDO SOCIALISTA DOS TRABALHADORES UNIFICADOS								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Amapá	16	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Goiás	246	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Paraná	399	2	50,00	2	50,00	0	0,00	4
Rio Grande do Sul	497	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Rio de Janeiro	92	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
Minas Gerais	853	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
São Paulo	645	1	11,11	8	88,89	0	0,00	9
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Bahia	417	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Ceará	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Mato Grosso do Sul	77	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Pernambuco	185	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Santa Catarina	293	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Sergipe	75	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>8</b>	<b>16,67</b>	<b>40</b>	<b>83,33</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>48</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PT DO B - PARTIDO TRABALHISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Espírito Santo	78	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Bahia	417	4	26,67	11	73,33	0	0,00	15
Alagoas	102	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Amapá	16	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Ceará	184	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Minas Gerais	853	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pernambuco	185	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio de Janeiro	92	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Goiás	246	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Paraíba	223	0	-	0	-	0	-	0
Paraná	399	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5</b>	<b>10,42</b>	<b>43</b>	<b>89,58</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>48</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PT - PARTIDO DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Amapá	16	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
Maranhão	217	7	31,82	15	68,18	0	0,00	22
Rio de Janeiro	92	8	30,77	18	69,23	0	0,00	26
Mato Grosso do Sul	77	7	18,92	30	81,08	0	0,00	37
Ceará	184	4	18,18	18	81,82	0	0,00	22
Goiás	246	3	16,67	15	83,33	0	0,00	18
Bahia	417	17	16,04	89	83,96	0	0,00	106
São Paulo	645	25	15,34	138	84,66	0	0,00	163
Rondônia	52	5	13,89	31	86,11	0	0,00	36
Paraíba	223	4	13,79	25	86,21	0	0,00	29
Mato Grosso	139	3	13,64	19	86,36	0	0,00	22
Santa Catarina	293	15	13,04	100	86,96	0	0,00	115
Alagoas	102	2	12,50	14	87,50	0	0,00	16
Pernambuco	185	3	12,50	21	87,50	0	0,00	24
Pará	143	6	10,17	53	89,83	0	0,00	59
Minas Gerais	853	19	10,11	169	89,89	0	0,00	188
Tocantins	139	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
Piauí	222	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
Espírito Santo	78	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
Rio Grande do Sul	497	21	8,08	239	91,92	0	0,00	260
Rio Grande do Norte	167	2	7,41	25	92,59	0	0,00	27
Paraná	399	4	5,97	63	94,03	0	0,00	67
Acre	22	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
Amazonas	62	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Sergipe	75	0	0,00	10	100,00	0	0,00	10
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>161</b>	<b>12,23</b>	<b>1.155</b>	<b>87,77</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.316</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PTB - PARTIDO TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Alagoas	102	3	25,00	9	75,00	0	0,00	12
Roraima	15	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
Rondônia	52	3	21,43	11	78,57	0	0,00	14
Amapá	16	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Goiás	246	3	17,65	14	82,35	0	0,00	17
Rio Grande do Norte	167	1	16,67	5	83,33	0	0,00	6
Tocantins	139	3	15,00	17	85,00	0	0,00	20
Paraíba	223	4	14,81	23	85,19	0	0,00	27
Mato Grosso do Sul	77	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
Rio de Janeiro	92	2	14,29	12	85,71	0	0,00	14
Maranhão	217	5	10,87	41	89,13	0	0,00	46
Bahia	417	15	9,32	146	90,68	0	0,00	161
Pará	143	4	9,30	39	90,70	0	0,00	43
Ceará	184	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
Rio Grande do Sul	497	6	8,22	67	91,78	0	0,00	73
Santa Catarina	293	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
São Paulo	645	14	7,37	176	92,63	0	0,00	190
Piauí	222	2	5,00	38	95,00	0	0,00	40
Mato Grosso	139	1	4,35	22	95,65	0	0,00	23
Minas Gerais	853	8	4,30	178	95,70	0	0,00	186
Paraná	399	3	2,91	100	97,09	0	0,00	103
Acre	22	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	20	100,00	0	0,00	20
Espírito Santo	78	0	0,00	13	100,00	0	0,00	13
Pernambuco	185	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
Sergipe	75	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>83</b>	<b>7,72</b>	<b>992</b>	<b>92,28</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.075</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PTN - PARTIDO TRABALHISTA NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Goiás	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Minas Gerais	853	0	0,00	8	100,00	0	0,00	8
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraná	399	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Norte	167	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Roraima	15	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
São Paulo	645	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Tocantins	139	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Alagoas	102	0	-	0	-	0	-	0
Amapá	16	0	-	0	-	0	-	0
Amazonas	62	0	-	0	-	0	-	0
Bahia	417	0	-	0	-	0	-	0
Ceará	184	0	-	0	-	0	-	0
Espírito Santo	78	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso	139	0	-	0	-	0	-	0
Mato Grosso do Sul	77	0	-	0	-	0	-	0
Pará	143	0	-	0	-	0	-	0
Pernambuco	185	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio de Janeiro	92	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Sul	497	0	-	0	-	0	-	0
Rondônia	52	0	-	0	-	0	-	0
Santa Catarina	293	0	-	0	-	0	-	0
Sergipe	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>24</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>24</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PV - PARTIDO VERDE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Mato Grosso do Sul	77	1	100,00	0	0,00	0	0,00	1
Ceará	184	1	33,33	2	66,67	0	0,00	3
Bahia	417	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
Minas Gerais	853	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
São Paulo	645	7	12,28	50	87,72	0	0,00	57
Rio de Janeiro	92	1	5,00	19	95,00	0	0,00	20
Alagoas	102	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amapá	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Amazonas	62	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Espírito Santo	78	0	0,00	3	100,00	0	0,00	3
Goiás	246	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Maranhão	217	0	0,00	6	100,00	0	0,00	6
Mato Grosso	139	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
Pará	143	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraíba	223	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Paraná	399	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Pernambuco	185	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Rio Grande do Sul	497	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
Rondônia	52	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
Santa Catarina	293	0	0,00	7	100,00	0	0,00	7
Sergipe	75	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
Acre	22	0	-	0	-	0	-	0
Piauí	222	0	-	0	-	0	-	0
Rio Grande do Norte	167	0	-	0	-	0	-	0
Roraima	15	0	-	0	-	0	-	0
Tocantins	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>12</b>	<b>8,82</b>	<b>124</b>	<b>91,18</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>136</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PAN - PARTIDO DOS APOSENTADOS DA NAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PC DO B - PARTIDO COMUNISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PE	185	1	100,00	0	0,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PCB - PARTIDO COMUNISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PCO - PARTIDO DA CAUSA OPERÁRIA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PDT - PARTIDO DEMOCRÁTICO TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	1	12,50	7	87,50	0	-	8
MS	77	1	11,11	8	88,89	0	-	9
PB	223	2	10,00	18	90,00	0	-	20
MG	853	1	2,63	37	97,37	0	-	38
RS	497	1	1,28	77	98,72	0	-	78
AP	16	0	0,00	3	100,00	0	-	3
BA	417	0	0,00	2	100,00	0	-	2
ES	78	0	0,00	5	100,00	0	-	5
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MA	217	0	0,00	7	100,00	0	-	7
MT	139	0	0,00	4	100,00	0	-	4
PA	143	0	0,00	12	100,00	0	-	12
PE	185	0	0,00	3	100,00	0	-	3
PI	222	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PR	399	0	0,00	19	100,00	0	-	19
RJ	92	0	0,00	34	100,00	0	-	34
RN	167	0	0,00	4	100,00	0	-	4
RO	52	0	0,00	6	100,00	0	-	6
SC	293	0	0,00	12	100,00	0	-	12
SE	75	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SP	645	0	0,00	21	100,00	0	-	21
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>6</b>	<b>2,08</b>	<b>282</b>	<b>97,92</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>288</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PFL - PARTIDO DA FRENTE LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	1	50,00	1	50,00	0	0,00	2
PA	143	1	25,00	3	75,00	0	0,00	4
MS	77	1	20,00	4	80,00	0	0,00	5
SE	75	3	15,79	16	84,21	0	0,00	19
AL	102	2	15,38	11	84,62	0	0,00	13
MA	217	11	15,07	62	84,93	0	0,00	73
GO	246	5	13,51	32	86,49	0	0,00	37
PI	222	8	12,50	56	87,50	0	0,00	64
RN	167	4	11,43	31	88,57	0	0,00	35
MT	139	3	11,11	24	88,89	0	0,00	27
TO	139	6	10,71	50	89,29	0	0,00	56
MG	853	11	7,24	141	92,76	0	0,00	152
ES	78	1	7,14	13	92,86	0	0,00	14
BA	417	7	5,60	118	94,40	0	0,00	125
PE	185	2	4,35	44	95,65	0	0,00	46
PR	399	3	3,53	82	96,47	0	0,00	85
PB	223	2	3,39	57	96,61	0	0,00	59
SP	645	3	3,37	86	96,63	0	0,00	89
SC	293	1	1,72	57	98,28	0	0,00	58
AM	62	0	0,00	18	100,00	0	0,00	18
AP	16	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
CE	184	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
RJ	92	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4
RO	52	0	0,00	11	100,00	0	0,00	11
RR	15	0	0,00	5	100,00	0	0,00	5
RS	497	0	0,00	15	100,00	0	0,00	15
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>75</b>	<b>7,30</b>	<b>953</b>	<b>92,70</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.028</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs.: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PGT- PARTIDO GERAL DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PHS - PARTIDO HUMANISTA DA SOLIDARIEDADE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	-	1
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MG	853	0	0,00	3	100,00	0	-	3
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>6</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PL - PARTIDO LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
MA	217	1	25,00	3	75,00	0	-	4
PB	223	1	20,00	4	80,00	0	-	5
AM	62	1	11,11	8	88,89	0	-	9
GO	246	1	8,33	11	91,67	0	-	12
MG	853	4	6,56	57	93,44	0	-	61
BA	417	1	1,41	70	98,59	0	-	71
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AP	16	0	0,00	1	100,00	0	-	1
CE	184	0	0,00	1	100,00	0	-	1
ES	78	0	0,00	3	100,00	0	-	3
MT	139	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PA	143	0	0,00	5	100,00	0	-	5
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PI	222	0	0,00	4	100,00	0	-	4
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RN	167	0	0,00	12	100,00	0	-	12
RS	497	0	0,00	3	100,00	0	-	3
SC	293	0	0,00	2	100,00	0	-	2
SE	75	0	0,00	2	100,00	0	-	2
SP	645	0	0,00	32	100,00	0	-	32
TO	139	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>9</b>	<b>3,85</b>	<b>225</b>	<b>96,15</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>234</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PMDB - PARTIDO DO MOVIMENTO DEMOCRÁTICO BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
CE	184	3	25,00	9	75,00	0	-	12
PI	222	7	14,89	40	85,11	0	-	47
SE	75	2	13,33	13	86,67	0	-	15
PE	185	5	11,36	39	88,64	0	-	44
BA	417	3	9,38	29	90,63	0	-	32
PB	223	7	8,43	76	91,57	0	-	83
TO	139	1	8,33	11	91,67	0	-	12
RO	52	1	7,69	12	92,31	0	-	13
AM	62	1	7,14	13	92,86	0	-	14
AL	102	1	5,88	16	94,12	0	-	17
RN	167	3	5,45	52	94,55	0	-	55
GO	246	3	4,76	60	95,24	0	-	63
MT	139	1	4,76	20	95,24	0	-	21
MG	853	10	4,31	222	95,69	0	-	232
PR	399	3	3,70	78	96,30	0	-	81
PA	143	1	2,86	34	97,14	0	-	35
RS	497	3	2,16	136	97,84	0	-	139
MA	217	1	1,92	51	98,08	0	-	52
SC	293	2	1,75	112	98,25	0	-	114
SP	645	1	0,90	110	99,10	0	-	111
AC	22	0	0,00	5	100,00	0	-	5
AP	16	0	0,00	2	100,00	0	-	2
ES	78	0	0,00	18	100,00	0	-	18
MS	77	0	0,00	25	100,00	0	-	25
RJ	92	0	0,00	14	100,00	0	-	14
RR	15	0	0,00	1	100,00	0	-	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>59</b>	<b>4,69</b>	<b>1.198</b>	<b>95,31</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.257</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PMN - PARTIDO DA MOBILIZAÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	-	1
ES	78	0	0,00	2	100,00	0	-	2
MG	853	0	0,00	7	100,00	0	-	7
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SP	645	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	1		0	-	1
TO	139	0	-	1		0	-	1
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>14</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>14</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PPB - PARTIDO PROGRESSISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AM	62	1	100,00	0	-	0	-	1
RO	52	1	33,33	2	66,67	0	-	3
PA	143	2	18,18	9	81,82	0	-	11
TO	139	4	10,81	33	89,19	0	-	37
MA	217	1	10,00	9	90,00	0	-	10
BA	417	4	9,52	38	90,48	0	-	42
SP	645	3	8,82	31	91,18	0	-	34
MG	853	4	8,16	45	91,84	0	-	49
PB	223	1	7,14	13	92,86	0	-	14
PR	399	2	6,90	27	93,10	0	-	29
GO	246	2	5,41	35	94,59	0	-	37
RN	167	2	5,41	35	94,59	0	-	37
PI	222	1	4,00	24	96,00	0	-	25
SC	293	2	2,74	71	97,26	0	-	73
RS	497	2	1,15	172	98,85	0	-	174
AC	22	0	0,00	5	100,00	0	-	5
AL	102	0	0,00	3	100,00	0	-	3
CE	184	0	0,00	10	100,00	0	-	10
ES	78	0	0,00	3	100,00	0	-	3
MS	77	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MT	139	0	0,00	2	100,00	0	-	2
PE	185	0	0,00	6	100,00	0	-	6
RJ	92	0	0,00	9	100,00	0	-	9
RR	15	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SE	75	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>32</b>	<b>5,18</b>	<b>586</b>	<b>94,82</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>618</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PPS - PARTIDO POPULAR SOCIALISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PA	143	1	100,00	0	-	0	-	1
MS	77	1	50,00	1	50,00	0	-	2
PB	223	1	50,00	1	50,00	0	-	2
TO	139	1	50,00	1	50,00	0	-	2
GO	246	1	14,29	6	85,71	0	-	7
PR	399	2	13,33	13	86,67	0	-	15
PE	185	1	10,00	9	90,00	0	-	10
PI	222	1	8,33	11	91,67	0	-	12
CE	184	1	5,88	16	94,12	0	-	17
MG	853	1	4,55	21	95,45	0	-	22
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AM	62	0	0,00	2	100,00	0	-	2
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MA	217	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MT	139	0	0,00	22	100,00	0	-	22
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RN	167	0	0,00	4	100,00	0	-	4
SC	293	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SE	75	0	0,00	10	100,00	0	-	10
SP	645	0	0,00	32	100,00	0	-	32
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>11</b>	<b>6,63</b>	<b>155</b>	<b>93,37</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>166</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRN - PARTIDO DA RECONSTRUÇÃO NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	0	0,00	2	100,00	0	-	2
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrer eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRONA - PARTIDO DA REEDIFICAÇÃO DA ORDEM NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRP - PARTIDO REPUBLICANO PROGRESSISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
MA	217	1	50,00	1	50,00	0	-	2
MG	853	1	33,33	2	66,67	0	-	3
PR	399	1	25,00	3	75,00	0	-	4
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PI	222	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SP	645	0	0,00	4	100,00	0	-	4
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3</b>	<b>18,75</b>	<b>13</b>	<b>81,25</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>16</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PRTB - PARTIDO RENOVADOR TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	0	0,00	3	100,00	0	-	3
MA	217	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSB - PARTIDO SOCIALISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RO	52	1	33,33	2	66,67	0	-	3
MA	217	1	25,00	3	75,00	0	-	4
AL	102	3	23,08	10	76,92	0	-	13
BA	417	1	16,67	5	83,33	0	-	6
RN	167	1	16,67	5	83,33	0	-	6
RJ	92	1	12,50	7	87,50	0	-	8
PE	185	3	9,38	29	90,63	0	-	32
SP	645	1	8,33	11	91,67	0	-	12
MG	853	1	7,14	13	92,86	0	-	14
AP	16	0	0,00	5	100,00	0	-	5
CE	184	0	0,00	3	100,00	0	-	3
ES	78	0	0,00	6	100,00	0	-	6
MT	139	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PA	143	0	0,00	4	100,00	0	-	4
PB	223	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PI	222	0	0,00	2	100,00	0	-	2
PR	399	0	0,00	3	100,00	0	-	3
RS	497	0	0,00	7	100,00	0	-	7
SE	75	0	0,00	3	100,00	0	-	3
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>13</b>	<b>9,77</b>	<b>120</b>	<b>90,23</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>133</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSC - PARTIDO SOCIAL CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	1	100,00	0	-	0	-	1
GO	246	1	16,67	5	83,33	0	-	6
MG	853	1	16,67	5	83,33	0	-	6
MA	217	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AP	16	0	0,00	1	100,00	0	-	1
BA	417	0	0,00	12	100,00	0	-	12
PA	143	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PR	399	0	0,00	4	100,00	0	-	4
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>3</b>	<b>9,09</b>	<b>30</b>	<b>90,91</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>33</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSD - PARTIDO SOCIAL DEMOCRÁTICO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
GO	246	2	20,00	8	80,00	0	-	10
CE	184	6	16,67	30	83,33	0	-	36
MA	217	2	8,33	22	91,67	0	-	24
AL	102	0	0,00	1	100,00	0	-	1
BA	417	0	0,00	2	100,00	0	-	2
ES	78	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MG	853	0	0,00	18	100,00	0	-	18
PA	143	0	0,00	3	100,00	0	-	3
PR	399	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RN	167	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SP	645	0	0,00	13	100,00	0	-	13
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>10</b>	<b>9,01</b>	<b>101</b>	<b>90,99</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>111</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSDB - PARTIDO DA SOCIAL DEMOCRACIA BRASILEIRA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AP	16	1	50,00	1	50,00	0	-	2
RR	15	1	33,33	2	66,67	0	-	3
CE	184	12	14,46	71	85,54	0	-	83
AL	102	4	13,33	26	86,67	0	-	30
RJ	92	1	9,09	10	90,91	0	-	11
RN	167	1	9,09	10	90,91	0	-	11
MS	77	2	8,70	21	91,30	0	-	23
PA	143	4	8,70	42	91,30	0	-	46
GO	246	5	8,20	56	91,80	0	-	61
PI	222	4	8,00	46	92,00	0	-	50
PE	185	2	6,90	27	93,10	0	-	29
RS	497	1	6,67	14	93,33	0	-	15
MA	217	1	5,88	16	94,12	0	-	17
MT	139	3	5,56	51	94,44	0	-	54
SE	75	1	4,76	20	95,24	0	-	21
PB	223	1	4,35	22	95,65	0	-	23
PR	399	4	4,17	92	95,83	0	-	96
SP	645	7	3,93	171	96,07	0	-	178
MG	853	3	2,19	134	97,81	0	-	137
BA	417	0	0,00	25	100,00	0	-	25
SC	293	0	0,00	19	100,00	0	-	19
AC	22	0	0,00	3	100,00	0	-	3
AM	62	0	0,00	8	100,00	0	-	8
ES	78	0	0,00	18	94,74	1	5,26	19
RO	52	0	0,00	4	100,00	0	-	4
TO	139	0	0,00	22	100,00	0	-	22
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>58</b>	<b>5,86</b>	<b>931</b>	<b>94,04</b>	<b>1</b>	<b>0,10</b>	<b>990</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSDC - PARTIDO SOCIAL DEMOCRATA CRISTÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
GO	246	0	0,00	2	100,00	0	-	2
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PE	185	0	0,00	4	100,00	0	-	4
SP	645	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>8</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>8</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSL - PARTIDO SOCIAL LIBERAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AL	102	0	0,00	3	100,00	0	-	3
BA	417	0	0,00	8	100,00	0	-	8
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PB	223	0	0,00	2	100,00	0	-	2
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PR	399	0	0,00	9	100,00	0	-	9
SP	645	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>26</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>26</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PST - PARTIDO SOCIAL TRABALHISTA								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PR	399	1	50,00	1	50,00	0	-	2
AM	62	0	0,00	1	100,00	0	-	1
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	-	1
GO	246	0	0,00	4	100,00	0	-	4
MA	217	0	0,00	3	100,00	0	-	3
RR	15	0	0,00	3	100,00	0	-	3
SP	645	0	0,00	1	100,00	0	-	1
TO	139	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>6,25</b>	<b>15</b>	<b>93,75</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>16</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PSTU - PARTIDO SOCIALISTA DOS TRABALHADORES UNIFICADOS								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PT DO B - PARTIDO TRABALHISTA DO BRASIL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	1	25,00	3	75,00	0	-	4
AL	102	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MG	853	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>16,67</b>	<b>5</b>	<b>83,33</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>6</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PT - PARTIDO DOS TRABALHADORES								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
BA	417	1	14,29	6	85,71	0	-	7
SP	645	4	10,53	34	89,47	0	-	38
MG	853	3	8,82	31	91,18	0	-	34
RS	497	1	2,86	34	97,14	0	-	35
AC	22	0	0,00	7	100,00	0	-	7
CE	184	0	0,00	2	100,00	0	-	2
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MA	217	0	0,00	2	100,00	0	-	2
MS	77	0	0,00	11	100,00	0	-	11
MT	139	0	0,00	2	100,00	0	-	2
PA	143	0	0,00	6	100,00	0	-	6
PB	223	0	0,00	2	100,00	0	-	2
PE	185	0	0,00	4	100,00	0	-	4
PI	222	0	0,00	1	100,00	0	-	1
PR	399	0	0,00	10	100,00	0	-	10
RJ	92	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RN	167	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RO	52	0	0,00	6	100,00	0	-	6
SC	293	0	0,00	13	100,00	0	-	13
SE	75	0	0,00	2	100,00	0	-	2
TO	139	0	0,00	2	100,00	0	-	2
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>9</b>	<b>4,81</b>	<b>178</b>	<b>95,19</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>187</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PTB - PARTIDO TRABALHISTA BRASILEIRO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RR	15	1	50,00	1	50,00	0	-	2
RJ	92	1	33,33	2	66,67	0	-	3
AL	102	1	25,00	3	75,00	0	-	4
RO	52	1	25,00	3	75,00	0	-	4
PB	223	2	18,18	9	81,82	0	-	11
PA	143	2	14,29	12	85,71	0	-	14
BA	417	7	9,46	67	90,54	0	-	74
SP	645	5	6,94	67	93,06	0	-	72
PI	222	1	6,67	14	93,33	0	-	15
PR	399	2	4,88	39	95,12	0	-	41
RS	497	1	3,23	30	96,77	0	-	31
MG	853	1	1,37	72	98,63	0	-	73
AM	62	0	0,00	9	100,00	0	-	9
AP	16	0	0,00	1	100,00	0	-	1
CE	184	0	0,00	7	100,00	0	-	7
ES	78	0	0,00	4	100,00	0	-	4
GO	246	0	0,00	4	100,00	0	-	4
MA	217	0	0,00	16	100,00	0	-	16
MS	77	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MT	139	0	0,00	5	100,00	0	-	5
PE	185	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RN	167	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SC	293	0	0,00	1	100,00	0	-	1
TO	139	0	0,00	4	100,00	0	-	4
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>25</b>	<b>6,28</b>	<b>373</b>	<b>93,72</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>398</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs.: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PTN - PARTIDO TRABALHISTA NACIONAL								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
GO	246	0	0,00	1	100,00	0	-	1
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	-	1
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
BA	417	0	-	0	-	0	-	0
CE	184	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RJ	92	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RO	52	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
SP	645	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2</b>	<b>100,00</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIT@S 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
PV - PARTIDO VERDE								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
RJ	92	1	25,00	3	75,00	0	-	4
BA	417	0	0,00	1	100,00	0	-	1
CE	184	0	0,00	2	100,00	0	-	2
MG	853	0	0,00	1	100,00	0	-	1
RO	52	0	0,00	1	100,00	0	-	1
SP	645	0	0,00	4	100,00	0	-	4
AC	22	0	-	0	-	0	-	0
AL	102	0	-	0	-	0	-	0
AM	62	0	-	0	-	0	-	0
AP	16	0	-	0	-	0	-	0
ES	78	0	-	0	-	0	-	0
GO	246	0	-	0	-	0	-	0
MA	217	0	-	0	-	0	-	0
MS	77	0	-	0	-	0	-	0
MT	139	0	-	0	-	0	-	0
PA	143	0	-	0	-	0	-	0
PB	223	0	-	0	-	0	-	0
PE	185	0	-	0	-	0	-	0
PI	222	0	-	0	-	0	-	0
PR	399	0	-	0	-	0	-	0
RN	167	0	-	0	-	0	-	0
RR	15	0	-	0	-	0	-	0
RS	497	0	-	0	-	0	-	0
SC	293	0	-	0	-	0	-	0
SE	75	0	-	0	-	0	-	0
TO	139	0	-	0	-	0	-	0
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1</b>	<b>7,69</b>	<b>12</b>	<b>92,31</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>13</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 30/10/2000

Obs: NÃO ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS					
DESEMPENHO ELEITORAL DAS UF's POR SEXO					
UF	Municípios	Mulheres			
		Candidatas	Eleitas	%	
AC	22	5	1	20,00	
AL	102	36	13	36,11	
AM	62	6	2	33,33	
AP	16	7	1	14,29	
BA	417	97	25	25,77	
CE	184	58	22	37,93	
ES	78	10	1	10,00	
GO	246	65	20	30,77	
MA	217	73	19	26,03	
MG	853	128	41	32,03	
MS	77	21	5	23,81	
MT	139	21	7	33,33	
PA	143	43	11	25,58	
PB	223	51	17	33,33	
PE	185	31	14	45,16	
PI	222	53	22	41,51	
PR	399	53	18	33,96	
RJ	92	31	4	12,90	
RN	167	44	11	25,00	
RO	52	21	4	19,05	
RR	15	4	3	75,00	
RS	497	58	9	15,52	
SC	293	40	5	12,50	
SE	75	13	6	46,15	
SP	645	137	24	17,52	
TO	139	33	12	36,36	
<b>Sexo não informado</b>	-	-	-	-	
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>1.139</b>	<b>317</b>	<b>27,83</b>	

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000 e 30/10/2000

Obs. 04 candidaturas sem informação do sexo - PDT, PFL, PPB e PSDB

Obs. 01 nome eleito sem informação do sexo - PSDB.

continuação

	ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
	DESEMPENHO ELEITORAL DAS UFs POR SEXO						
	UF	Homens			Total	Total	%
Candidatos		Eleitos	%	Candidat@s	Eleit@s		
AC	48	21	43,75	53	22	41,51	
AL	256	89	34,77	292	102	34,93	
AM	209	60	28,71	215	62	28,84	
AP	58	15	25,86	65	16	24,62	
BA	1.031	392	38,02	1.128	417	36,97	
CE	400	162	40,50	458	184	40,17	
ES	219	76	34,70	229	77	33,62	
GO	597	226	37,86	662	246	37,16	
MA	529	198	37,43	602	217	36,05	
MG	2.103	812	38,61	2.231	853	38,23	
MS	202	72	35,64	223	77	34,53	
MT	335	132	39,40	356	139	39,04	
PA	413	132	31,96	456	143	31,36	
PB	454	206	45,37	505	223	44,16	
PE	457	170	37,20	488	184	37,70	
PI	470	200	42,55	523	222	42,45	
PR	950	381	40,11	1.003	399	39,78	
RJ	299	88	29,43	330	92	27,88	
RN	366	156	42,62	410	167	40,73	
RO	154	48	31,17	175	52	29,71	
RR	33	12	36,36	37	15	40,54	
RS	1.272	488	38,36	1.330	497	37,37	
SC	703	288	40,97	743	293	39,43	
SE	189	69	36,51	202	75	37,13	
SP	1.816	621	34,20	1.953	645	33,03	
TO	310	127	40,97	343	139	40,52	
Sexo não informado	-	-	-	4	1	25,00	
<b>Total</b>	<b>13.873</b>	<b>5.241</b>	<b>37,78</b>	<b>15.016</b>	<b>5.559</b>	<b>37,02</b>	

**ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS****ELEIT@S NAS CAPITALS**

<b>Nome</b>	<b>Partido</b>	<b>Sexo</b>	<b>UF</b>	<b>Capital</b>
Flaviano Flávio Baptista de Melo	PMDB	M	AC	Rio Branco
Kátia Born Ribeiro	PSB	F	AL	Maceió
Alfredo Pereira do Nascimento	PL	M	AM	Manaus
João Henrique Rodrigues Pimentel	PSB	M	AP	Macapá
Antonio José Imbassahy da Silva	PFL	M	BA	Salvador
Juraci Vieira de Magalhães	PMDB	M	CE	Fortaleza
Luiz Paulo Vellozo Lucas	PSDB	M	ES	Vitória
Pedro Wilson Guimarães	PT	M	GO	Goiânia
Jackson Kepler Lago	PDT	M	MA	São Luís
Roberto França Auad	PSDB	M	MT	Cuiabá
André Puccinelli	PMDB	M	MS	Campo Grande
Célio de Castro	PSB	M	MG	Belo Horizonte
Edmilson Brito Rodrigues	PT	M	PA	Belém
Cícero Lucena Filho	PMDB	M	PB	João Pessoa
Cássio Taniguchi	PFL	M	PR	Curitiba
João Paulo Lima e Silva	PT	M	PE	Recife
Firmino da Silveira Soares Filho	PSDB	M	PI	Teresina
Cesar Eptácio Maia	PTB	M	RJ	Rio de Janeiro
Wilma Maria de Faria Meira	PSB	F	RN	Natal
Carlos Alberto de Azevedo Camurça	PDT	M	RO	Porto Velho
Maria Teresa Saenz Surita Jucá	PSDB	F	RR	Boa Vista
Tarso Fernando Herz Genro	PT	M	RS	Porto Alegre
Angela Regina Heinzen Amin Helou	PPB	F	SC	Florianópolis
Marta Teresa Suplicy	PT	F	SP	São Paulo
Marcelo Deda Chagas	PT	M	SE	Aracajú
Nilmar Gavino Ruiz	PFL	F	TO	Palmas

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000

Obs. Não ocorrem eleições no Distrito Federal



ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
DESEMPENHO ELEITORAL DOS PARTIDOS POR SEXO - ELEIÇÕES 2000									
Partidos Políticos	Mulheres			Homens			Total	Total	%
	Candidatas	Eleitas	%	Candidatos	Eleitos	%	Candidat@s	Eleit@s	
PAN	1	0	0,00	24	1	4,17	25	1	4,00
PC do B	5	1	20,00	23	0	0,00	28	1	3,57
PCB	1	0	0,00	3	0	0,00	4	0	-
PCO	2	0	0,00	10	0	0,00	12	0	-
PDT	49	6	12,24	853	282	33,06	902	288	31,93
PFL	171	75	43,86	2.127	953	44,80	2.298	1.028	44,73
PGT	0	0	-	14	0	0,00	14	0	-
PHS	4	0	0,00	49	6	12,24	53	6	11,32
PL	36	9	25,00	569	225	39,54	605	234	38,68
PMDB	195	59	30,26	2.647	1.198	45,26	2.842	1.257	44,23
PMN	5	0	0,00	75	14	18,67	80	14	17,50
PPB	81	32	39,51	1.328	586	44,13	1.409	618	43,86
PPS	53	11	20,75	579	155	26,77	632	166	26,27
PRN	0	0	-	32	3	9,38	32	3	9,38
PRONA	0	0	-	15	0	0,00	15	0	-
PRP	10	3	30,00	68	13	19,12	78	16	20,51
PRTB	3	0	0,00	50	4	8,00	53	4	7,55
PSB	42	13	30,95	440	120	27,27	482	133	27,59
PSC	21	3	14,29	149	30	20,13	170	33	19,41
PSD	27	10	37,04	280	101	36,07	307	111	36,16
PSDB	148	58	39,19	1.931	931	48,21	2.079	989	47,57
PSDC	9	0	0,00	58	8	13,79	67	8	11,94
PSL	5	0	0,00	95	26	27,37	100	26	26,00
PST	2	1	50,00	76	15	19,74	78	16	20,51
PSTU	8	0	0,00	40	0	0,00	48	0	-
PT	161	9	5,59	1.155	178	15,41	1.316	187	14,21
PT do B	5	1	20,00	43	5	11,63	48	6	12,50
PTB	83	25	30,12	992	373	37,60	1.075	398	37,02
PTN	0	0	-	24	2	8,33	24	2	8,33
PV	12	1	8,33	124	12	9,68	136	13	9,56
Sexo não informado	-	-	-	-	-	4	1	25,00	0
<b>Total</b>	<b>1.139</b>	<b>317</b>	<b>27,83</b>	<b>13.873</b>	<b>5.241</b>	<b>37,78</b>	<b>15.016</b>	<b>5.559</b>	<b>37,02</b>

CFEMEA/Eleições 2000

Fonte: TSE - dados gerados em 03/10/2000 e 30/10/2000

Obs. 04 candidaturas sem informação do sexo - PDT, PFL, PPB e PSDB

Obs. 01 nome eleito sem informação do sexo - PSDB.

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES						
QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE CANDIDAT@s POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres			Homens		
	1996	2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)
PAN	102	297	191,18	498	1.086	118,07
PC do B	172	414	140,70	701	1.651	135,52
PCB	20	32	60,00	98	139	41,84
PCO	2	10	400,00	9	38	322,22
PDT	2.572	4.555	77,10	12.731	19.642	54,28
PFL	4.203	8.061	91,79	20.460	34.696	69,58
PGT	64	302	371,88	294	1.209	311,22
PL	1.953	3.657	87,25	9.595	16.321	70,10
PMDB	5.381	9.406	74,80	25.202	40.323	60,00
PMN	761	1.005	32,06	3.410	3.969	16,39
PPB	3.416	6.264	83,37	16.648	27.287	63,91
PPS	687	3.805	453,86	3.214	15.977	397,11
PRN	69	237	243,48	402	935	132,59
PRONA	142	282	98,59	611	989	61,87
PRP	419	902	115,27	2.177	3.717	70,74
PRTB	95	557	486,32	292	2.211	657,19
PSB	1.196	2.975	148,75	5.854	12.449	112,66
PSC	885	1.605	81,36	4.010	6.972	73,87
PSD	1.098	2.161	96,81	5.157	8.719	69,07
PSDB	3.887	7.299	87,78	18.826	31.469	67,16
PSDC	171	735	329,82	928	3.005	223,81
PSL	332	1.024	208,43	1.633	4.342	165,89
PSN/PHS*	41	561	1.268,29	259	2.275	778,38
PST	263	1.039	295,06	1.197	4.015	235,42
PSTU	66	76	15,15	158	238	50,63
PT	2.315	5.105	120,52	9.838	20.202	105,35
PT do B	302	655	116,89	1.470	2.460	67,35
PTB	2.218	5.606	152,75	11.303	24.288	114,88
PTN	134	398	197,01	630	1.633	159,21
PV	377	1.296	243,77	1.574	4.645	195,11
Sem Informação	0	0	-	0	0	-
<b>Total</b>	<b>33.343</b>	<b>70.321</b>	<b>110,90</b>	<b>159.179</b>	<b>296.902</b>	<b>86,52</b>

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*)PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como

PHS - Partido Humanista da Solidariedade

continuação

	ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES						
	QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
	Partidos Políticos	Sexo não informado			Total		
1996		2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)	
PAN	139	1	-99,28	739	1.384	87,28	
PC do B	387	1	-99,74	1.260	2.066	63,97	
PCB	38	0	-100,00	156	171	9,62	
PCO	8	0	-100,00	19	48	152,63	
PDT	5.674	10	-99,82	20.977	24.207	15,40	
PFL	10.996	14	-99,87	35.659	42.771	19,94	
PGT	479	1	-99,79	837	1.512	80,65	
PL	5.904	6	-99,90	17.452	19.984	14,51	
PMDB	11.307	14	-99,88	41.890	49.743	18,75	
PMN	1.722	1	-99,94	5.893	4.975	-15,58	
PPB	8.301	4	-99,95	28.365	33.555	18,30	
PPS	1.402	16	-98,86	5.303	19.798	273,34	
PRN	404	0	-100,00	875	1.172	33,94	
PRONA	535	1	-99,81	1.288	1.272	-1,24	
PRP	2.639	1	-99,96	5.235	4.620	-11,75	
PRTB	285	1	-99,65	672	2.769	312,05	
PSB	2.723	9	-99,67	9.773	15.433	57,91	
PSC	1.964	1	-99,95	6.859	8.578	25,06	
PSD	3.519	4	-99,89	9.774	10.884	11,36	
PSDB	9.898	12	-99,88	32.611	38.780	18,92	
PSDC	800	1	-99,88	1.899	3.741	97,00	
PSL	2.195	3	-99,86	4.160	5.369	29,06	
PSN/PHS*	70	3	-95,71	370	2.839	667,30	
PST	1.158	2	-99,83	2.618	5.056	93,12	
PSTU	125	0	-100,00	349	314	-10,03	
PT	4.966	1	-99,98	17.119	25.308	47,84	
PT do B	1.195	1	-99,92	2.967	3.116	5,02	
PTB	7.317	12	-99,84	20.838	29.906	43,52	
PTN	329	1	-99,70	1.093	2.032	85,91	
PV	1.648	0	-100,00	3.599	5.941	65,07	
Sem Informação	26.172	0	-100,00	26.172	0	-100,00	
<b>Total</b>	<b>114.299</b>	<b>121</b>	<b>-99,89</b>	<b>306.821</b>	<b>367.344</b>	<b>19,73</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES								
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios		Mulheres				Homens	
			Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000	1996	2000
AC	22	22	200	266	19,96	21,80	796	954
AL	101	102	0	1.072	0,00	19,42	0	4.447
AM	62	62	653	1.098	14,10	19,63	3.121	4.495
AP	16	16	183	288	20,18	21,43	712	1.056
BA	415	417	1.159	4.427	5,15	17,43	6.072	20.967
CE	184	184	1.736	1.982	17,84	18,03	7.863	9.012
ES	77	78	1.076	1.372	15,87	18,08	5.681	6.218
GO	242	246	1.603	2.698	14,90	19,10	7.577	11.424
MA	217	217	1.055	2.926	14,94	21,17	4.385	10.886
MG	853	853	8.638	10.793	16,34	18,27	42.431	48.269
MS	77	77	731	1.192	18,88	21,79	3.131	4.278
MT	126	139	1.097	1.440	18,52	19,61	4.716	5.899
PA	143	143	1.675	2.713	18,24	20,64	7.393	10.415
PB	223	223	1.257	1.599	17,19	18,23	5.856	7.170
PE	184	185	1.491	2.257	14,03	18,01	7.955	10.257
PI	221	222	1.021	1.199	17,08	17,17	4.936	5.777
PR	399	399	0	4.357	0,00	17,81	0	20.096
RJ	91	92	2.939	3.797	18,00	21,84	13.286	13.587
RN	166	167	849	1.216	16,25	19,38	3.636	5.056
RO	52	52	0	738	0,00	18,40	0	3.271
RR	15	15	0	239	0,00	19,95	0	959
RS	467	497	2.654	4.646	14,03	18,68	13.408	20.222
SC	293	293	1.744	2.520	15,68	18,32	9.361	11.232
SE	75	75	666	943	17,10	20,20	3.222	3.721
SP	645	645	155	13.315	0,26	20,07	521	53.037
TO	139	139	761	1.228	18,57	22,63	3.120	4.197
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>5.560</b>	<b>33.343</b>	<b>70.321</b>	<b>10,87</b>	<b>19,14</b>	<b>159.179</b>	<b>296.902</b>

Obs. 1: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

Obs. 2: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO									
UF	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
AC	79,44	78,20	6	0	0,60	0,00	1.002	1.220	
AL	0,00	80,55	4.967	2	100,00	0,04	4.967	5.521	
AM	67,38	80,35	858	1	18,52	0,02	4.632	5.594	
AP	78,50	78,57	12	0	1,32	0,00	907	1.344	
BA	26,99	82,53	15.270	10	67,86	0,04	22.501	25.404	
CE	80,81	81,97	131	0	1,35	0,00	9.730	10.994	
ES	83,78	81,92	24	0	0,35	0,00	6.781	7.590	
GO	70,42	80,88	1.580	2	14,68	0,01	10.760	14.124	
MA	62,09	78,76	1.622	9	22,97	0,07	7.062	13.821	
MG	80,25	81,71	1.803	10	3,41	0,02	52.872	59.072	
MS	80,88	78,21	9	0	0,23	0,00	3.871	5.470	
MT	79,61	80,35	111	3	1,87	0,04	5.924	7.342	
PA	80,52	79,25	114	14	1,24	0,11	9.182	13.142	
PB	80,09	81,74	199	3	2,72	0,03	7.312	8.772	
PE	74,86	81,85	1.181	18	11,11	0,14	10.627	12.532	
PI	82,57	82,71	21	9	0,35	0,13	5.978	6.985	
PR	0,00	82,13	20.357	17	100,00	0,07	20.357	24.470	
RJ	81,39	78,14	99	3	0,61	0,02	16.324	17.387	
RN	69,60	80,59	739	2	14,15	0,03	5.224	6.274	
RO	0,00	81,55	3.387	2	100,00	0,05	3.387	4.011	
RR	0,00	80,05	375	0	100,00	0,00	375	1.198	
RS	70,90	81,29	2.848	9	15,06	0,04	18.910	24.877	
SC	84,19	81,68	14	0	0,13	0,00	11.119	13.752	
SE	82,74	79,70	6	5	0,15	0,11	3.894	4.669	
SP	0,88	79,93	58.349	0	98,85	0,00	59.025	66.352	
TO	76,13	77,34	217	2	5,30	0,04	4.098	5.427	
<b>Total</b>	<b>51,88</b>	<b>80,82</b>	<b>114.299</b>	<b>121</b>	<b>37,25</b>	<b>0,03</b>	<b>306.821</b>	<b>367.344</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES						
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres				Homens	
	Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
PAN	102	297	13,80	21,46	498	1.086
PC do B	172	414	13,65	20,04	701	1.651
PCB	20	32	12,82	18,71	98	139
PCO	2	10	10,53	20,83	9	38
PDT	2.572	4.555	12,26	18,82	12.731	19.642
PFL	4.203	8.061	11,79	18,85	20.460	34.696
PGT	64	302	7,65	19,97	294	1.209
PL	1.953	3.657	11,19	18,30	9.595	16.321
PMDB	5.381	9.406	12,85	18,91	25.202	40.323
PMN	761	1.005	12,91	20,20	3.410	3.969
PPB	3.416	6.264	12,04	18,67	16.648	27.287
PPS	687	3.805	12,95	19,22	3.214	15.977
PRN	69	237	7,89	20,22	402	935
PRONA	142	282	11,02	22,17	611	989
PRP	419	902	8,00	19,52	2.177	3.717
PRTB	95	557	14,14	20,12	292	2.211
PSB	1.196	2.975	12,24	19,28	5.854	12.449
PSC	885	1.605	12,90	18,71	4.010	6.972
PSD	1.098	2.161	11,23	19,85	5.157	8.719
PSDB	3.887	7.299	11,92	18,82	18.826	31.469
PSDC	171	735	9,00	19,65	928	3.005
PSL	332	1.024	7,98	19,07	1.633	4.342
PSN/PHS*	41	561	11,08	19,76	259	2.275
PST	263	1.039	10,05	20,55	1.197	4.015
PSTU	66	76	18,91	24,20	158	238
PT	2.315	5.105	13,52	20,17	9.838	20.202
PT do B	302	655	10,18	21,02	1.470	2.460
PTB	2.218	5.606	10,64	18,75	11.303	24.288
PTN	134	398	12,26	19,59	630	1.633
PV	377	1.296	10,48	21,81	1.574	4.645
Sem Informação	0	0	0,00	-	0	0
<b>Total</b>	<b>33.343</b>	<b>70.321</b>	<b>10,87</b>	<b>19,14</b>	<b>159.179</b>	<b>296.902</b>

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*)PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como

PHS - Partido Humanista da Solidariedade

continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO									
Partidos Políticos	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
PAN	67,39	78,47	139	1	18,81	0,07	739	1.384	
PC do B	55,63	79,91	387	1	30,71	0,05	1.260	2.066	
PCB	62,82	81,29	38	0	24,36	0,00	156	171	
PCO	47,37	79,17	8	0	42,11	0,00	19	48	
PDT	60,69	81,14	5.674	10	27,05	0,04	20.977	24.207	
PFL	57,38	81,12	10.996	14	30,84	0,03	35.659	42.771	
PGT	35,13	79,96	479	1	57,23	0,07	837	1.512	
PL	54,98	81,67	5.904	6	33,83	0,03	17.452	19.984	
PMDB	60,16	81,06	11.307	14	26,99	0,03	41.890	49.743	
PMN	57,87	79,78	1.722	1	29,22	0,02	5.893	4.975	
PPB	58,69	81,32	8.301	4	29,26	0,01	28.365	33.555	
PPS	60,61	80,70	1.402	16	26,44	0,08	5.303	19.798	
PRN	45,94	79,78	404	0	46,17	0,00	875	1.172	
PRONA	47,44	77,75	535	1	41,54	0,08	1.288	1.272	
PRP	41,59	80,45	2.639	1	50,41	0,02	5.235	4.620	
PRTB	43,45	79,85	285	1	42,41	0,04	672	2.769	
PSB	59,90	80,66	2.723	9	27,86	0,06	9.773	15.433	
PSC	58,46	81,28	1.964	1	28,63	0,01	6.859	8.578	
PSD	52,76	80,11	3.519	4	36,00	0,04	9.774	10.884	
PSDB	57,73	81,15	9.898	12	30,35	0,03	32.611	38.780	
PSDC	48,87	80,33	800	1	42,13	0,03	1.899	3.741	
PSL	39,25	80,87	2.195	3	52,76	0,06	4.160	5.369	
PSN/PHS*	70,00	80,13	70	3	18,92	0,00	370	2.839	
PST	45,72	79,41	1.158	2	44,23	0,04	2.618	5.056	
PSTU	45,27	75,80	125	0	35,82	0,00	349	314	
PT	57,47	79,82	4.966	1	29,01	0,00	17.119	25.308	
PT do B	49,54	78,95	1.195	1	40,28	0,03	2.967	3.116	
PTB	54,24	81,21	7.317	12	35,11	0,04	20.838	29.906	
PTN	57,64	80,36	329	1	30,10	0,05	1.093	2.032	
PV	43,73	78,19	1.648	0	45,79	0,00	3.599	5.941	
Sem Informação	0,00	-	26.172	0	100,00	-	26.172	0	
<b>Total</b>	<b>51,88</b>	<b>80,82</b>	<b>114.299</b>	<b>121</b>	<b>37,25</b>	<b>0,03</b>	<b>306.821</b>	<b>367.344</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS					
MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDOS - % CRESCIMENTO					
Partidos Políticos	Mulheres		%		Crescimento
	1996	2000	1996	2000	(%)
PAN	0	1	0,00	4,00	100,00
PC do B	2	5	4,00	17,86	77,60
PRP	6	10	3,90	12,82	69,58
PSC	14	21	6,17	12,35	50,04
PSTU	4	8	9,30	16,67	44,21
PSDC	3	9	7,50	13,43	44,15
PSDB	88	148	4,37	7,12	38,62
PFL	97	171	4,63	7,44	37,77
PMDB	128	195	4,63	6,86	32,51
PSB	28	42	5,91	8,71	32,15
PSD	22	27	6,40	8,79	27,19
PL	29	36	4,42	5,95	25,71
PT	92	161	9,25	12,23	24,37
PSL	4	5	3,85	5,00	23,00
PV	8	12	6,84	8,82	22,45
PCB	2	1	20,00	25,00	20,00
PPB	74	81	5,05	5,74	12,02
PDT	53	49	5,45	5,43	-0,37
PT do B	8	5	11,59	10,42	-11,23
PCO	1	2	20,00	16,67	-19,98
PPS	18	53	11,32	8,39	-34,92
PMN	16	5	8,94	6,25	-43,04
PRTB	2	3	11,11	5,66	-96,29
PRN	1	0	4,55	0,00	-100,00
PRONA	1	0	2,86	0,00	-100,00
PTN	1	0	5,56	0,00	-100,00
PSN/PHS*	2	4	15,38	7,55	-103,71
PST	6	2	10,91	2,56	-326,17
PTB	36	83	36,00	7,72	-366,32
PGT	0	0	-	-	-
<b>Total</b>	<b>746</b>	<b>1.139</b>	<b>5,31</b>	<b>7,59</b>	<b>30,04</b>

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo. (\*)PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como PHS - Partido Humanista da Solidariedade



ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
MULHERES ELEITAS POR PARTIDOS POLÍTICOS - % CRESCIMENTO						
Partidos Políticos	Mulheres		% Eleitas		% Crescimento	
	1996	2000	1996	2000		
PRP	0	3	0,00	18,75	100,00	34,45
PC do B	0	1	0,00	100,00	100,00	10,00
PST	0	1	0,00	6,25	100,00	60,00
PT do B	0	1	0,00	16,67	100,00	30,77
PV	0	1	0,00	7,69	100,00	33,33
PSC	1	3	2,22	9,09	75,58	15,72
PSB	4	13	2,68	9,77	72,57	5,56
PTB	6	25	1,88	6,28	70,06	47,27
PSDB	25	58	2,97	5,86	49,32	34,88
PFL	43	75	4,83	7,30	33,84	26,33
PSD	8	10	6,78	9,01	24,75	27,37
PMDB	43	59	3,58	4,69	23,67	35,00
PL	7	9	3,24	3,85	15,84	51,28
PPB	29	32	5,03	5,18	2,90	30,52
PT	5	9	4,85	4,81	-0,83	27,75
PDT	11	6	3,48	2,08	-67,31	25,53
PPS	4	11	12,50	6,63	-88,54	27,78
PMN	1	0	3,45	0,00	-100,00	21,69
PAN	0	0	-	-	-	23,48
PCB	0	0	-	-	-	66,87
PCO	0	0	-	-	-	21,68
PGT	0	0	-	-	-	40,91
PRN	0	0	-	-	-	31,86
PRONA	0	0	-	-	-	30,62
PRTB	0	0	-	-	-	36,00
PSDC	0	0	-	-	-	44,16
PSL	0	0	-	-	-	56,73
PSN/PHS*	0	0	-	-	-	42,86
PSTU	0	0	-	-	-	21,43
PTN	0	0	-	-	-	58,33
<b>Total</b>	<b>187</b>	<b>317</b>	<b>3,40</b>	<b>5,70</b>	<b>40,35</b>	<b>0,00</b>

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*) PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como PHS - Partido Humanista da Solidariedade

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres			Homens		
	1996	2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)
PAN	0	0	-	0	1	100,00
PC do B	0	1	100,00	0	0	-
PCB	0	0	-	0	0	-
PCO	0	0	-	0	0	-
PDT	11	6	-45,45	253	282	11,46
PFL	43	75	74,42	614	953	55,21
PGT	0	0	-	0	0	-
PL	7	9	28,57	132	225	70,45
PMDB	43	59	37,21	941	1.198	27,31
PMN	1	0	-100,00	19	14	-26,32
PPB	29	32	10,34	430	586	36,28
PPS	4	11	175,00	24	155	545,83
PRN	0	0	-	0	3	100,00
PRONA	0	0	-	0	0	-
PRP	0	3	100,00	17	13	-23,53
PRTB	0	0	-	2	4	100,00
PSB	4	13	225,00	110	120	9,09
PSC	1	3	200,00	28	30	7,14
PSD	8	10	25,00	71	101	42,25
PSDB	25	58	132,00	543	931	71,45
PSDC	0	0	-	1	8	700,00
PSL	0	0	-	2	26	1.200,00
PSN/PHS*	0	0	-	1	6	500,00
PST	0	1	100,00	5	15	200,00
PSTU	0	0	-	0	0	-
PT	5	9	80,00	80	178	122,50
PT do B	0	1	100,00	2	5	150,00
PTB	6	25	316,67	198	373	88,38
PTN	0	0	-	0	2	100,00
PV	0	1	100,00	6	12	100,00
Sem informação	0	0	-	0	0	-
<b>Total</b>	<b>187</b>	<b>317</b>	<b>69,52</b>	<b>3.479</b>	<b>5.241</b>	<b>50,65</b>

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 33,41% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*) PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como

PHS - Partido Humanista da Solidariedade

continuação

	ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
	QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO						
	Partidos Políticos	Sexo não informado			Total		
1996		2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)	
PAN	0	0	-	0	1	100,00	
PC do B	0	0	-	0	1	100,00	
PCB	0	0	-	0	0	-	
PCO	0	0	-	0	0	-	
PDT	52	0	-100,00	316	288	-8,86	
PFL	233	0	-100,00	890	1.028	15,51	
PGT	0	0	-	0	0	-	
PL	77	0	-100,00	216	234	8,33	
PMDB	218	0	-100,00	1.202	1.257	4,58	
PMN	9	0	-100,00	29	14	-51,72	
PPB	118	0	-100,00	577	618	7,11	
PPS	4	0	-100,00	32	166	418,75	
PRN	0	0	-	0	3	100,00	
PRONA	1	0	-100,00	1	0	-100,00	
PRP	14	0	-100,00	31	16	-48,39	
PRTB	0	0	-	2	4	100,00	
PSB	35	0	-100,00	149	133	-10,74	
PSC	16	0	-100,00	45	33	-26,67	
PSD	39	0	-100,00	118	111	-5,93	
PSDB	273	1	-99,63	841	990	17,72	
PSDC	1	0	-100,00	2	8	300,00	
PSL	8	0	-100,00	10	26	160,00	
PSN/PHS*	1	0	-100,00	2	6	200,00	
PST	2	0	-100,00	7	16	128,57	
PSTU	0	0	-	0	0	-	
PT	18	0	-100,00	103	187	81,55	
PT do B	2	0	-100,00	4	6	50,00	
PTB	116	0	-100,00	320	398	24,38	
PTN	1	0	-100,00	1	2	100,00	
PV	7	0	-100,00	13	13	0,00	
Sem informação	594	0	-100,00	594	0	-100,00	
<b>Total</b>	<b>1.839</b>	<b>1</b>	<b>-99,95</b>	<b>5.505</b>	<b>5.559</b>	<b>0,98</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE CANDIDAT@s POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres			Homens		
	1996	2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)
PAN	0	1	100,00	11	24	118,18
PC do B	2	5	150,00	30	23	-23,33
PCB	2	1	-50,00	7	3	-57,14
PCO	1	2	100,00	1	10	900,00
PDT	53	49	-7,55	709	853	20,31
PFL	97	171	76,29	597	2.127	256,28
PGT	0	0	-	5	14	180,00
PL	29	36	24,14	418	569	36,12
PMDB	128	195	52,34	2.039	2.647	29,82
PMN	16	5	-68,75	114	75	-34,21
PPB	74	81	9,46	1.047	1.328	26,84
PPS	18	53	194,44	116	579	399,14
PRN	1	0	-100,00	12	32	166,67
PRONA	1	0	-100,00	19	15	-21,05
PRP	6	10	66,67	80	68	-15,00
PRTB	2	3	50,00	15	50	233,33
PSB	28	42	50,00	325	440	35,38
PSC	14	21	50,00	150	149	-0,67
PSD	22	27	22,73	217	280	29,03
PSDB	88	148	68,18	1.308	1.931	47,63
PSDC	3	9	200,00	23	58	152,17
PSL	4	5	25,00	41	95	131,71
PSN/PHS*	2	4	100,00	7	49	600,00
PST	6	2	-66,67	23	76	230,43
PSTU	4	8	100,00	24	40	66,67
PT	92	161	75,00	641	1.155	80,19
PT do B	8	5	-37,50	38	43	13,16
PTB	36	83	130,56	571	992	73,73
PTN	1	0	-100,00	12	24	100,00
PV	8	12	50,00	49	124	153,06
Sem Informação	0	0	-	0	0	-
<b>Total</b>	<b>746</b>	<b>1.139</b>	<b>52,68</b>	<b>8.649</b>	<b>13.873</b>	<b>60,40</b>

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*) PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como

PHS - Partido Humanista da Solidariedade

continuação

	ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
	QUADRO COMPARATIVO DO CRESCIMENTO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
	Partidos Políticos	Sexo não informado			Total		
1996		2000	Cresc. (%)	1996	2000	Cresc. (%)	
PAN	3	0	-100,00	14	25	78,57	
PC do B	18	0	-100,00	50	28	-44,00	
PCB	1	0	-100,00	10	4	-60,00	
PCO	3	0	-100,00	5	12	140,00	
PDT	211	1	-99,53	973	903	-7,19	
PFL	1.401	1	-99,93	2.095	2.299	9,74	
PGT	7	0	-100,00	12	14	16,67	
PL	209	0	-100,00	656	605	-7,77	
PMDB	600	0	-100,00	2.767	2.842	2,71	
PMN	49	0	-100,00	179	80	-55,31	
PPB	344	1	-99,71	1.465	1.410	-3,75	
PPS	25	0	-100,00	159	632	297,48	
PRN	9	0	-100,00	22	32	45,45	
PRONA	15	0	-100,00	35	15	-57,14	
PRP	68	0	-100,00	154	78	-49,35	
PRTB	1	0	-100,00	18	53	194,44	
PSB	121	0	-100,00	474	482	1,69	
PSC	63	0	-100,00	227	170	-25,11	
PSD	105	0	-100,00	344	307	-10,76	
PSDB	616	1	-99,84	2.012	2.080	3,38	
PSDC	14	0	-100,00	40	67	67,50	
PSL	59	0	-100,00	104	100	-3,85	
PSN/PHS*	4	0	-100,00	13	53	307,69	
PST	26	0	-100,00	55	78	41,82	
PSTU	15	0	-100,00	43	48	11,63	
PT	262	0	-100,00	995	1.316	32,26	
PT do B	23	0	-100,00	69	48	-30,43	
PTB	319	0	-100,00	926	1.075	16,09	
PTN	5	0	-100,00	18	24	33,33	
PV	60	0	-100,00	117	136	16,24	
Sem Informação	0	0	-	0	0	-	
<b>Total</b>	<b>4.656</b>	<b>4</b>	<b>-99,91</b>	<b>14.051</b>	<b>15.016</b>	<b>6,87</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios		Mulheres				Homens	
			Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000	1996	2000
AC	22	22	4	5	5,41	9,43	70	48
AL	101	102	0	36	0,00	12,33	0	256
AM	62	62	20	6	9,09	2,79	169	209
AP	16	16	7	7	10,61	10,77	59	58
BA	415	417	33	97	2,54	8,60	337	1.031
CE	184	184	52	58	10,70	12,66	429	400
ES	77	78	17	10	6,20	4,35	256	219
GO	242	246	27	65	4,34	9,82	499	597
MA	217	217	32	73	8,21	12,13	344	529
MG	853	853	116	128	5,04	5,73	2.112	2.103
MS	77	77	19	21	8,56	9,42	203	202
MT	126	139	26	21	7,45	5,90	320	335
PA	143	143	45	43	10,20	9,41	396	413
PB	223	223	49	51	9,35	10,10	457	454
PE	184	185	38	31	6,86	6,35	465	457
PI	221	222	57	53	10,27	10,13	497	470
PR	399	399	0	53	0,00	5,28	0	950
RJ	91	92	30	31	7,44	9,39	370	299
RN	166	167	43	44	10,46	10,71	322	366
RO	52	52	0	21	0,00	12,00	0	154
RR	15	15	0	4	0,00	10,81	0	33
RS	467	497	41	58	3,55	4,36	933	1.272
SC	293	293	28	40	4,05	5,38	664	703
SE	75	75	29	13	11,20	6,44	230	189
SP	645	645	3	137	0,15	7,01	11	1.816
TO	139	139	30	33	8,40	9,62	310	310
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>5.560</b>	<b>746</b>	<b>1.139</b>	<b>5,31</b>	<b>7,59</b>	<b>9.453</b>	<b>13.873</b>

Obs. 1: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

Obs. 2: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO									
UF	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
AC	94,59	90,57	0	0	0,00	0,00	74	53	
AL	0,00	87,67	348	0	100,00	0,00	348	292	
AM	76,82	97,21	31	0	14,09	0,00	220	215	
AP	89,39	89,23	0	0	0,00	0,00	66	65	
BA	25,90	91,40	931	0	71,56	0,00	1.301	1.128	
CE	88,27	87,34	5	0	1,03	0,00	486	458	
ES	93,43	95,22	1	1	0,36	0,43	274	230	
GO	80,23	90,18	96	0	15,43	0,00	622	662	
MA	88,21	87,87	14	0	3,59	0,00	390	602	
MG	91,71	94,22	75	1	3,26	0,04	2.303	2.232	
MS	91,44	90,58	0	0	0,00	0,00	222	223	
MT	91,69	94,10	3	0	0,86	0,00	349	356	
PA	89,80	90,37	0	1	0,00	0,22	441	457	
PB	87,21	89,90	18	0	3,44	0,00	524	505	
PE	83,94	93,65	51	0	9,21	0,00	554	488	
PI	89,55	89,87	1	0	0,18	0,00	555	523	
PR	0,00	94,72	0	0	0,00	0,00	0	1.003	
RJ	91,81	90,61	3	0	0,74	0,00	403	330	
RN	78,35	89,05	46	1	11,19	0,24	411	411	
RO	0,00	88,00	0	0	0,00	0,00	0	175	
RR	0,00	89,19	0	0	0,00	0,00	0	37	
RS	80,85	95,64	180	0	15,60	0,00	1.154	1.330	
SC	95,95	94,62	0	0	0,00	0,00	692	743	
SE	88,80	93,56	0	0	0,00	0,00	259	202	
SP	0,54	92,99	2.032	0	99,32	0,00	2.046	1.953	
TO	86,83	90,38	17	0	4,76	0,00	357	343	
<b>Total</b>	<b>67,28</b>	<b>92,39</b>	<b>3.852</b>	<b>4</b>	<b>27,41</b>	<b>0,03</b>	<b>14.051</b>	<b>15.016</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios		Mulheres				Homens	
			Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000	1996	2000
AC	22	22	1	1	4,55	4,55	21	21
AL	101	102	18	13	17,82	12,75	83	89
AM	62	62	2	2	3,23	3,23	60	60
AP	16	16	0	1	0,00	6,25	16	15
BA	415	417	24	25	5,78	6,00	391	392
CE	184	184	18	22	9,78	11,89	166	162
ES	77	78	1	1	1,30	1,30	76	76
GO	242	246	15	20	6,20	8,13	227	226
MA	217	217	14	19	6,45	8,76	203	198
MG	853	853	37	41	4,34	4,81	816	812
MS	77	77	5	5	6,49	6,49	72	72
MT	126	139	7	7	5,56	5,04	119	132
PA	143	143	12	11	8,39	7,69	131	132
PB	223	223	13	17	5,83	7,62	210	206
PE	184	185	14	14	7,61	7,61	170	170
PI	221	222	30	22	13,57	9,91	191	200
PR	399	399	12	18	3,01	4,51	387	381
RJ	91	92	3	4	3,30	4,35	88	88
RN	166	167	18	11	10,84	6,59	148	156
RO	52	52	4	4	7,69	7,69	48	48
RR	15	15	1	3	6,67	20,00	14	12
RS	467	497	7	9	1,50	1,81	460	488
SC	293	293	11	5	3,75	1,71	282	288
SE	75	75	5	6	6,67	8,00	70	69
SP	645	645	23	24	3,57	3,72	622	621
TO	139	139	10	12	7,19	8,63	129	127
<b>Total</b>	<b>5.505</b>	<b>5.560</b>	<b>305</b>	<b>317</b>	<b>5,54</b>	<b>5,70</b>	<b>5.200</b>	<b>5.241</b>

Obs. 1: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

Obs. 2: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal



continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR UF/SEXO									
UF	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
AC	95,45	95,45	0	0	0,00	0,00	22	22	
AL	82,18	87,25	0	0	0,00	0,00	101	102	
AM	96,77	96,77	0	0	0,00	0,00	62	62	
AP	100,00	93,75	0	0	0,00	0,00	16	16	
BA	94,22	94,00	0	0	0,00	0,00	415	417	
CE	90,22	87,57	0	1	0,00	0,54	184	185	
ES	98,70	98,70	0	0	0,00	0,00	77	77	
GO	93,80	91,87	0	0	0,00	0,00	242	246	
MA	93,55	91,24	0	0	0,00	0,00	217	217	
MG	95,66	95,19	0	0	0,00	0,00	853	853	
MS	93,51	93,51	0	0	0,00	0,00	77	77	
MT	94,44	94,96	0	0	0,00	0,00	126	139	
PA	91,61	92,31	0	0	0,00	0,00	143	143	
PB	94,17	92,38	0	0	0,00	0,00	223	223	
PE	92,39	92,39	0	0	0,00	0,00	184	184	
PI	86,43	90,09	0	0	0,00	0,00	221	222	
PR	96,99	95,49	0	0	0,00	0,00	399	399	
RJ	96,70	95,65	0	0	0,00	0,00	91	92	
RN	89,16	93,41	0	0	0,00	0,00	166	167	
RO	92,31	92,31	0	0	0,00	0,00	52	52	
RR	93,33	80,00	0	0	0,00	0,00	15	15	
RS	98,50	98,19	0	0	0,00	0,00	467	497	
SC	96,25	98,29	0	0	0,00	0,00	293	293	
SE	93,33	92,00	0	0	0,00	0,00	75	75	
SP	96,43	96,28	0	0	0,00	0,00	645	645	
TO	92,81	91,37	0	0	0,00	0,00	139	139	
<b>Total</b>	<b>94,46</b>	<b>94,28</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,02</b>	<b>5.505</b>	<b>5.559</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres				Homens	
	Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
PAN	0	1	0,00	4,00	11	24
PC do B	2	5	4,00	17,86	30	23
PCB	2	1	20,00	25,00	7	3
PCO	1	2	20,00	16,67	1	10
PDT	53	49	5,45	5,43	709	853
PFL	97	171	4,63	7,44	597	2.127
PGT	0	0	0,00	0,00	5	14
PL	29	36	4,42	5,95	418	569
PMDB	128	195	4,63	6,86	2.039	2.647
PMN	16	5	8,94	6,25	114	75
PPB	74	81	5,05	5,74	1.047	1.328
PPS	18	53	11,32	8,39	116	579
PRN	1	0	4,55	0,00	12	32
PRONA	1	0	2,86	0,00	19	15
PRP	6	10	3,90	12,82	80	68
PRTB	2	3	11,11	5,66	15	50
PSB	28	42	5,91	8,71	325	440
PSC	14	21	6,17	12,35	150	149
PSD	22	27	6,40	8,79	217	280
PSDB	88	148	4,37	7,12	1.308	1.931
PSDC	3	9	7,50	13,43	23	58
PSL	4	5	3,85	5,00	41	95
PSN/PHS*	2	4	15,38	7,55	7	49
PST	6	2	10,91	2,56	23	76
PSTU	4	8	9,30	16,67	24	40
PT	92	161	9,25	12,23	641	1.155
PT do B	8	5	11,59	10,42	38	43
PTB	36	83	3,89	7,72	571	992
PTN	1	0	5,56	0,00	12	24
PV	8	12	6,84	8,82	49	124
Sem Informação	0	0	-	-	0	0
<b>Total</b>	<b>746</b>	<b>1.139</b>	<b>5,31</b>	<b>7,59</b>	<b>8.649</b>	<b>13.873</b>

Obs. 1: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

Obs. 2: Não ocorrem eleições para Prefeituras e Câmaras de Vereadores no Distrito Federal

continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO									
Partidos Políticos	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
PAN	78,57	96,00	3	0	21,43	0,00	14	25	
PC do B	60,00	82,14	18	0	36,00	0,00	50	28	
PCB	70,00	75,00	1	0	10,00	0,00	10	4	
PCO	20,00	83,33	3	0	60,00	0,00	5	12	
PDT	72,87	94,46	211	1	21,69	0,11	973	903	
PFL	28,50	92,52	1.401	1	66,87	0,04	2.095	2.299	
PGT	41,67	100,00	7	0	58,33	0,00	12	14	
PL	63,72	94,05	209	0	31,86	0,00	656	605	
PMDB	73,69	93,14	600	0	21,68	0,00	2.767	2.842	
PMN	63,69	93,75	49	0	27,37	0,00	179	80	
PPB	71,47	94,18	344	1	23,48	0,07	1.465	1.410	
PPS	72,96	91,61	25	0	15,72	0,00	159	632	
PRN	54,55	100,00	9	0	40,91	0,00	22	32	
PRONA	54,29	100,00	15	0	42,86	0,00	35	15	
PRP	51,95	87,18	68	0	44,16	0,00	154	78	
PRTB	83,33	94,34	1	0	5,56	0,00	18	53	
PSB	68,57	91,29	121	0	25,53	0,00	474	482	
PSC	66,08	87,65	63	0	27,75	0,00	227	170	
PSD	63,08	91,21	105	0	30,52	0,00	344	307	
PSDB	65,01	92,84	616	1	30,62	0,05	2.012	2.080	
PSDC	57,50	86,57	14	0	35,00	0,00	40	67	
PSL	39,42	95,00	59	0	56,73	0,00	104	100	
PSN/PHS*	53,85	92,45	4	0	30,77	0,00	13	53	
PST	41,82	97,44	26	0	47,27	0,00	55	78	
PSTU	55,81	83,33	15	0	34,88	0,00	43	48	
PT	64,42	87,77	262	0	26,33	0,00	995	1.316	
PT do B	55,07	89,58	23	0	33,33	0,00	69	48	
PTB	61,66	92,28	319	0	34,45	0,00	926	1.075	
PTN	66,67	100,00	5	0	27,78	0,00	18	24	
PV	41,88	91,18	60	0	51,28	0,00	117	136	
Sem Informação	-	-	0	0	-	-	0	0	
<b>Total</b>	<b>61,55</b>	<b>92,39</b>	<b>4.656</b>	<b>4</b>	<b>33,14</b>	<b>0,03</b>	<b>14.051</b>	<b>15.016</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres				Homens	
	Quant.		%		Quant.	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000
PAN	0	0	-	0,00	0	1
PC do B	0	1	-	100,00	0	0
PCB	0	0	-	-	0	0
PCO	0	0	-	-	0	0
PDT	11	6	3,48	2,08	253	282
PFL	43	75	4,83	7,30	614	953
PGT	0	0	-	-	0	0
PL	7	9	3,24	3,85	132	225
PMDB	43	59	3,58	4,69	941	1.198
PMN	1	0	3,45	0,00	19	14
PPB	29	32	5,03	5,18	430	586
PPS	4	11	12,50	6,63	24	155
PRN	0	0	-	-	0	3
PRONA	0	0	-	-	0	0
PRP	0	3	-	18,75	17	13
PRTB	0	0	-	0,00	2	4
PSB	4	13	2,68	9,77	110	120
PSC	1	3	2,22	9,09	28	30
PSD	8	10	6,78	9,01	71	101
PSDB	25	58	2,97	5,86	543	931
PSDC	0	0	-	-	1	8
PSL	0	0	-	-	2	26
PSN/PHS*	0	0	-	-	1	6
PST	0	1	-	6,25	5	15
PSTU	0	0	-	-	0	0
PT	5	9	4,85	4,81	80	178
PT do B	0	1	0,00	16,67	2	5
PTB	6	25	1,88	6,28	198	373
PTN	0	0	-	0,00	0	2
PV	0	1	-	7,69	6	12
Sem Informação	0	0	-	-	0	0
<b>Total</b>	<b>187</b>	<b>317</b>	<b>3,40</b>	<b>5,70</b>	<b>3.479</b>	<b>5.241</b>

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 33,41% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.

(\*)PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como PHS - Partido Humanista da Solidariedade

continuação

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO									
Partidos Políticos	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%		1996	2000	
	1996	2000	1996	2000	1996	2000			
PAN	-	100,00	0	0	-	-	0	1	
PC do B	-	-	0	0	-	-	0	1	
PCB	-	-	0	0	-	-	0	0	
PCO	-	-	0	0	-	-	0	0	
PDT	80,06	97,92	52	0	16,46	-	316	288	
PFL	68,99	92,70	233	0	26,18	-	890	1.028	
PGT	-	-	0	0	-	-	0	0	
PL	61,11	96,15	77	0	35,65	-	216	234	
PMDB	78,29	95,31	218	0	18,14	-	1.202	1.257	
PMN	65,52	100,00	9	0	31,03	-	29	14	
PPB	74,52	94,82	118	0	20,45	-	577	618	
PPS	75,00	93,37	4	0	12,50	-	32	166	
PRN	-	100,00	0	0	-	-	0	3	
PRONA	-	-	1	0	100,00	-	1	0	
PRP	54,84	81,25	14	0	45,16	-	31	16	
PRTB	100,00	100,00	0	0	0,00	-	2	4	
PSB	73,83	90,23	35	0	23,49	-	149	133	
PSC	62,22	90,91	16	0	35,56	-	45	33	
PSD	60,17	90,99	39	0	33,05	-	118	111	
PSDB	64,57	94,04	273	1	32,46	0,10	841	990	
PSDC	50,00	100,00	1	0	50,00	-	2	8	
PSL	20,00	100,00	8	0	80,00	-	10	26	
PSN/PHS*	50,00	100,00	1	0	50,00	-	2	6	
PST	71,43	93,75	2	0	28,57	-	7	16	
PSTU	-	-	0	0	-	-	0	0	
PT	77,67	95,19	18	0	17,48	-	103	187	
PT do B	50,00	83,33	2	0	50,00	-	4	6	
PTB	61,88	93,72	116	0	36,25	-	320	398	
PTN	-	100,00	1	0	100,00	-	1	2	
PV	46,15	92,31	7	0	53,85	-	13	13	
Sem Informação	-	-	594	0	100,00	-	594	0	
<b>Total</b>	<b>63,20</b>	<b>94,28</b>	<b>1.839</b>	<b>1</b>	<b>33,41</b>	<b>0,02</b>	<b>5.505</b>	<b>5.559</b>	

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 30/10/2000

ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂMARA DE VEREADORES						
MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDOS - % CRESCIMENTO COTAS						
Partidos Políticos	Mulheres		% Cotas		Crescimento	
	1996	2000	1996	2000	Cotas (%)	%
PTB	64	302	7,65	19,91	61,58	34,45
PCB	69	237	7,89	20,20	60,94	10,00
PCO	419	902	8,00	19,50	58,97	60,00
PSN	332	1.024	7,98	19,10	58,22	30,77
PT do B	171	735	9,00	19,70	54,31	33,33
PPS	377	1.296	10,48	21,86	52,06	15,72
PRTB	302	655	10,18	21,05	51,64	5,56
PST	263	1.039	10,05	20,55	51,09	47,27
PSTU	142	282	11,02	22,15	50,25	34,88
PT	2	10	10,53	20,83	49,45	26,33
PMN	41	561	11,08	19,82	44,10	27,37
PSDC	1.098	2.161	11,23	19,86	43,45	35,00
PV	2.218	5.606	10,64	18,73	43,19	51,28
PSD	1.953	3.657	11,19	18,30	38,85	30,52
PSC	134	398	12,26	19,58	37,39	27,75
PSB	4.203	8.061	11,79	18,82	37,35	25,53
PTN	3.887	7.299	11,92	18,80	36,60	27,78
PDT	1.196	2.975	12,24	19,24	36,38	21,69
PPB	761	1.005	12,91	20,26	36,28	23,48
PFL	102	297	13,80	21,53	35,90	66,87
PMDB	3.416	6.264	12,04	18,67	35,51	21,68
PRN	2.572	4.555	12,26	18,80	34,79	40,91
PL	2.315	5.105	13,52	20,15	32,90	31,86
PSDB	687	3.805	12,95	19,24	32,69	30,62
PC do B	5.381	9.406	12,85	18,93	32,12	36,00
PRP	172	414	13,65	20,08	32,02	44,16
PSL	20	32	12,82	18,71	31,48	56,73
PRONA	885	1.605	12,90	18,73	31,13	42,86
PAN	95	557	14,14	20,09	29,62	21,43
PGT	66	76	18,91	24,53	22,91	58,33
Sem Informação	33.343	70.321	10,87	19,14	43,21	0,00
<b>Total</b>	<b>746</b>	<b>5,31</b>	<b>8.649</b>	<b>61,55</b>	<b>4.656</b>	<b>33,14</b>

CFEMEA/Eleições 1996 e 2000

Fonte: TSE - dados atualizados em 15/09/1999 e 03/10/2000

Obs: Nos dados de 1996, divulgados pelo TSE, 37,25% dos registros não trazem informação em relação ao sexo.  
 (\*) PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo nas eleições de 2000 como PHS - Partido Humanista da Solidariedade

ELEIÇÕES 1994 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO							
UF	Feminino		Masculino		Não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	137.581	52,28	125.452	47,67	129	0,05	263.162
Alagoas	569.171	49,19	585.753	50,63	2.066	0,18	1.156.990
Amapá	104.080	52,79	92.704	47,02	387	0,2	197.171
Amazonas	571.256	51,65	533.908	48,27	842	0,08	1.106.006
Bahia	3.526.666	50,15	3.485.517	49,57	19.441	0,28	7.031.624
Ceará	1.950.738	48,69	2.038.643	50,88	17.152	0,43	4.006.533
Distrito Federal	501.884	47,25	559.117	52,64	1.246	0,12	1.062.247
Espírito Santo	897.344	52,45	808.266	47,25	5.119	0,3	1.710.729
Goiás	1.268.719	48,39	1.353.378	51,61	0	0	2.622.097
Maranhão	1.328.533	50,8	1.276.518	48,81	10.394	0,4	2.615.445
Mato Grosso	688.060	53,79	588.631	46,02	2.351	0,18	1.279.042
Mato Grosso do Sul	600.191	51,69	560.863	48,31	0	0	1.161.054
Minas Gerais	5.309.420	50,28	5.217.842	49,41	32.477	0,31	10.559.739
Pará	1.470.664	52,84	1.304.501	46,87	7.966	0,29	2.783.131
Paraíba	1.017.970	48,67	1.071.301	51,22	2.235	0,11	2.091.506
Paraná	2.945.557	51,26	2.783.349	48,44	17.491	0,3	5.746.397
Pernambuco	2.193.180	49,09	2.259.788	50,58	14.980	0,34	4.467.948
Piauí	808.868	49,59	818.466	50,18	3.827	0,23	1.631.161
Rio de Janeiro	4.482.585	49,1	4.608.482	50,48	38.306	0,42	9.129.373
Rio Grande do	723.621	48,53	764.090	51,24	3.401	0,23	1.491.112
Rio Grande do Sul	3.156.247	50,13	3.139.774	49,87	0	0	6.296.021
Rondônia	383.247	55,38	306.777	44,33	2.043	0,3	692.067
Roraima	64.837	54,08	54.959	45,84	92	0,08	119.888
Santa Catarina	1.612.251	51,06	1.544.935	48,93	104	0	3.157.290
São Paulo	10.456.462	50,33	10.205.353	49,12	113.176	0,54	20.774.991
Sergipe	464.700	49,32	475.912	50,51	1.634	0,17	942.246
Tocantins	347.095	53,56	300.978	46,44	0	0	648.073
Exterior	16.303	41	23.457	59	0	0	39.760
<b>Brasil</b>	<b>47.597.230</b>	<b>50,22</b>	<b>46.888.714</b>	<b>49,47</b>	<b>296.859</b>	<b>0,31</b>	<b>94.782.803</b>

Fonte: BRASIL. Tribunal Superior Eleitoral. Estatísticas eleitorais do TSE  
 Brasília: TSE, 31 de maio de 1999. Obtido via base de dados CANELEW. CD-ROM.

ELEIÇÕES 1996 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO							
UF	Feminino		Masculino		Não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	150.743	52,38	136.926	47,58	117	0,04	287.786
Alagoas	626.093	49,34	640.785	50,5	2.006	0,16	1.268.884
Amapá	88.463	50,87	85.223	49,01	198	0,11	173.884
Amazonas	636.821	51,73	593.444	48,21	816	0,07	1.231.081
Bahia	3.823.912	50,08	3.793.128	49,68	18.178	0,24	7.635.218
Ceará	2.116.254	48,78	2.205.300	50,83	16.684	0,38	4.338.238
Distrito Federal	508.069	47,32	564.408	52,57	1.209	0,11	1.073.686
Espírito Santo	989.651	52,04	907.207	47,7	4.913	0,26	1.901.771
Goiás	1.413.418	51,24	1.343.554	48,71	1.450	0,05	2.758.422
Maranhão	1.405.058	50,5	1.367.556	49,16	9.502	0,34	2.782.116
Mato Grosso	769.633	53,79	658.850	46,05	2.212	0,15	1.430.695
Mato Grosso do	607.689	51,2	579.269	48,8	4	0	1.186.962
Minas Gerais	5.643.225	50,2	5.566.739	49,52	31.209	0,28	11.241.173
Pará	1.598.943	52,74	1.425.049	47	7.724	0,25	3.031.716
Paraná	1.079.550	48,69	1.135.612	51,22	2.134	0,1	2.217.296
Paraná	3.099.587	50,99	2.962.490	48,73	16.722	0,28	6.078.799
Pernambuco	2.379.405	49,04	2.457.690	50,66	14.600	0,3	4.851.695
Piauí	887.551	49,66	896.351	50,15	3.509	0,2	1.787.411
Rio de Janeiro	4.743.588	49,02	4.895.142	50,59	37.599	0,39	9.676.329
Rio Grande do	792.688	48,61	834.869	51,19	3.260	0,2	1.630.817
Rio Grande do Sul	3.289.483	49,88	3.305.401	50,12	0	0	6.594.884
Rondônia	424.995	54,83	348.191	44,92	1.868	0,24	775.054
Roraima	76.223	54,25	64.191	45,69	90	0,06	140.504
Santa Catarina	1.706.263	50,89	1.646.653	49,11	149	0	3.353.065
São Paulo	11.055.683	50,02	10.934.923	49,48	110.182	0,5	22.100.788
Sergipe	520.403	50,6	506.660	49,26	1.438	0,14	1.028.501
Tocantins	354.785	53,23	311.755	46,77	0	0	666.540
Exterior	14.863	0,54	21.963	0,8	0	0	36.826
<b>Brasil</b>	<b>50.803.039</b>	<b>50,16</b>	<b>50.189.329</b>	<b>49,55</b>	<b>287.773</b>	<b>0,28</b>	<b>101.280.141</b>

Fonte: BRASIL. Tribunal Superior Eleitoral. Estatísticas eleitorais do TSE  
 Brasília: TSE, 31 de maio de 1999. Obtido via base de dados CANELEW. CD-ROM.



ELEIÇÕES 1998 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO							
UF	Feminino		Masculino		Não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	165.468	51,88	153.401	48,09	86	0,03	318.955
Alagoas	683.963	49,43	697.695	50,43	1.942	0,14	1.383.600
Amapá	108.557	50,9	104.538	49,01	194	0,09	213.289
Amazonas	704.662	51,51	662.659	48,44	763	0,06	1.368.084
Bahia	3.966.781	50,01	3.948.022	49,77	17.425	0,22	7.932.228
Ceará	2.084.159	48,45	2.202.394	51,2	15.377	0,36	4.301.930
Distrito Federal	595.990	47,01	670.821	52,91	1.114	0,09	1.267.925
Espírito Santo	990.824	51,69	921.331	48,06	4.729	0,25	1.916.884
Goiás	1.500.996	50,9	1.446.665	49,06	1.271	0,04	2.948.932
Maranhão	1.508.579	50,5	1.469.752	49,2	8.902	0,3	2.987.233
Mato Grosso	814.516	53,71	699.839	46,15	2.096	0,14	1.516.451
Mato Grosso do Sul	640.136	50,93	616.771	49,07	0	0	1.256.907
Minas Gerais	5.920.426	50,11	5.864.845	49,64	29.903	0,25	11.815.174
Pará	1.692.357	52,55	1.520.949	47,22	7.470	0,23	3.220.776
Paraná	1.075.673	48,38	1.145.646	51,53	1.940	0,09	2.223.259
Paraná	3.250.277	50,91	3.118.028	48,84	15.905	0,25	6.384.210
Pernambuco	2.515.837	49,15	2.589.101	50,58	14.162	0,28	5.119.100
Piauí	879.593	49,39	898.024	50,43	3.173	0,18	1.780.790
Rio de Janeiro	4.869.492	48,83	5.066.109	50,8	36.229	0,36	9.971.830
Rio Grande do Norte	841.170	48,65	884.658	51,17	3.147	0,18	1.728.975
Rio Grande do Sul	3.400.976	49,68	3.445.101	50,32	0	0	6.846.077
Rondônia	455.504	54,47	380.675	45,53	0	0	836.179
Roraima	92.132	54	78.414	45,96	74	0,04	170.620
Santa Catarina	1.783.961	50,73	1.732.830	49,27	20	0	3.516.811
São Paulo	11.614.710	49,8	11.600.707	49,74	105.617	0,45	23.321.034
Sergipe	532.014	49,21	547.843	50,67	1.281	0,12	1.081.138
Tocantins	325.082	52,07	299.262	47,93	0	0	624.344
Exterior	19.453	40,56	28.508	59,44	0	0	47.961
<b>Brasil</b>	<b>53.013.835</b>	<b>49,99</b>	<b>52.766.080</b>	<b>49,75</b>	<b>272.820</b>	<b>0,26</b>	<b>106.052.735</b>

Fonte: BRASIL. Tribunal Superior Eleitoral. Estatísticas eleitorais do TSE Brasília: TSE, 31 de maio de 1999. Obtido via base de dados CANELEW. CD-ROM.

ELEIÇÕES 2000 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO							
UF	Feminino		Masculino		Não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	162.346	48,78	170.386	51,20	49	0,01	332.781
Alagoas	776.359	51,00	744.165	48,89	1.726	0,11	1.522.250
Amapá	123.782	49,50	126.114	50,43	181	0,07	250.077
Amazonas	694.866	49,31	713.783	50,65	561	0,04	1.409.210
Bahia	4.155.743	50,47	4.063.500	49,35	14.233	0,17	8.233.476
Ceará	2.375.611	51,38	2.234.227	48,32	13.956	0,30	4.623.794
Distrito Federal	684.887	53,15	602.621	46,77	993	0,08	1.288.501
Espírito Santo	1.000.944	49,22	1.028.782	50,59	4.028	0,20	2.033.754
Goiás	1.581.671	49,90	1.580.828	49,88	6.884	0,22	3.169.383
Maranhão	775.174	47,15	867.210	52,75	1.612	0,10	1.643.996
Mato Grosso	662.445	49,76	668.814	50,24	0	0,00	1.331.259
Mato Grosso do Sul	6.153.527	50,19	6.079.950	49,59	25.992	0,21	12.259.469
Minas Gerais	1.619.379	48,52	1.712.495	51,31	5.966	0,18	3.337.840
Pará	1.133.157	52,31	1.031.487	47,62	1.544	0,07	2.166.188
Paraná	3.230.095	49,66	3.260.982	50,13	13.413	0,21	6.504.490
Paraná	2.702.829	51,44	2.539.414	48,33	12.272	0,23	5.254.515
Pernambuco	874.008	51,35	825.675	48,51	2.318	0,14	1.702.001
Piauí	5.141.312	51,78	4.756.794	47,90	31.549	0,32	9.929.655
Rio de Janeiro	930.114	51,56	870.972	48,28	2.739	0,15	1.803.825
Rio Grande do Norte	3.616.853	50,85	3.495.279	49,15	2	0,00	7.112.134
Rio Grande do Sul	392.089	47,10	440.422	52,90	2	0,00	832.513
Rondônia	86.702	46,60	99.283	53,36	64	0,03	186.049
Roraima	1.806.276	49,81	1.820.243	50,19	14	0,00	3.626.533
Santa Catarina	12.250.452	50,49	11.918.730	49,12	94.430	0,39	24.263.612
São Paulo	559.930	51,55	525.441	48,38	807	0,07	1.086.178
Sergipe	347.603	47,98	376.946	52,02	0	0,00	724.549
Tocantins	26.291	60,59	17.099	39,41	0	0,00	43.390
Exterior	1.572.983	49,86	1.580.822	50,11	1.036	0,03	3.154.841
<b>Brasil</b>	<b>55.437.428</b>	<b>50,48</b>	<b>54.152.464</b>	<b>49,31</b>	<b>236.371</b>	<b>0,22</b>	<b>109.826.263</b>

Fonte: BRASIL. Tribunal Superior Eleitoral. Estatísticas eleitorais do TSE  
 Brasília: TSE, 31 de maio de 1999. Obtido via base de dados CANELEW. CD-ROM.

**Eleições 2002 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF**

<b>CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO</b>					
<b>Partidos Políticos</b>	<b>cota mínima</b>		<b>cota máxima</b>		<b>Total</b>
	<b>F</b>	<b>30%</b>	<b>M</b>	<b>70%</b>	
PAN	71	19,03	302	80,97	373
PC do B	18	14,29	108	85,71	126
PCB	1	8,33	11	91,67	12
PCO	12	15,58	65	84,42	77
PDT	89	12,04	650	87,96	739
PFL	90	15,36	496	84,64	586
PGT	61	13,71	384	86,29	445
PL	99	14,47	585	85,53	684
PMDB	121	14,79	697	85,21	818
PMN	28	10,33	243	89,67	271
PPB	81	12,62	561	87,38	642
PPS	64	10,29	558	89,71	622
PRN (PTC)	26	14,53	153	85,47	179
PRONA	53	16,31	272	83,69	325
PRP	33	13,47	212	86,53	245
PRTB	55	15,36	303	84,64	358
PSB	126	15,50	687	84,50	813
PSC	84	16,87	414	83,13	498
PSD	48	14,16	291	85,84	339
PSDB	105	15,11	590	84,89	695
PSDC	33	14,41	196	85,59	229
PSL	49	15,96	258	84,04	307
PSN (PHS)	37	13,31	241	86,69	278
PST	64	15,09	360	84,91	424
PSTU	34	28,10	87	71,90	121
PT	150	14,40	892	85,60	1.042
PT do B	71	21,26	263	78,74	334
PTB	106	16,18	549	83,82	655
PTN	36	15,86	191	84,14	227
PV	63	15,87	334	84,13	397
<b>Total</b>	<b>1.908</b>	<b>14,84</b>	<b>10.953</b>	<b>85,16</b>	<b>12.861</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 20 de agosto de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

**Eleições 2002 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF**

**CANDIDATURAS - UF/SEXO**

Partidos Políticos	cota mínima		cota máxima		Total
	F	30%	M	70%	
Acre	52	14,44	308	85,56	360
Alagoas	38	15,14	213	84,86	251
Amapá	38	13,97	234	86,03	272
Amazonas	80	19,14	338	80,86	418
Bahia	61	11,13	487	88,87	548
Ceará	79	15,02	447	84,98	526
Distrito Federal	120	19,02	511	80,98	631
Espírito Santo	44	12,15	318	87,85	362
Goiás	58	10,16	513	89,84	571
Maranhão	66	13,95	407	86,05	473
Mato Grosso	27	10,93	220	89,07	247
Mato Grosso do Sul	28	12,28	200	87,72	228
Minas Gerais	116	13,24	760	86,76	876
Pará	71	14,26	427	85,74	498
Paraíba	29	14,01	178	85,99	207
Paraná	58	12,89	392	87,11	450
Pernambuco	91	15,09	512	84,91	603
Piauí	16	8,08	182	91,92	198
Rio de Janeiro	245	18,41	1086	81,59	1331
Rio Grande do Norte	33	14,29	198	85,71	231
Rio Grande do Sul	43	9,07	431	90,93	474
Rondônia	46	13,29	300	86,71	346
Roraima	102	22,13	359	77,87	461
Santa Catarina	48	15,38	264	84,62	312
São Paulo	215	14,74	1244	85,26	1459
Sergipe	36	16,14	187	83,86	223
Tocantins	68	22,30	237	77,70	305
<b>Brasil</b>	<b>1908</b>	<b>14,84</b>	<b>10953</b>	<b>85,16</b>	<b>12861</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 20 de agosto de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	cota mínima		cota máxima		Total
	F	30%	M	70%	
PAN	4	6,67	56	93,33	60
PC do B	11	21,57	40	78,43	51
PCB	2	28,57	5	71,43	7
PCO	6	17,14	29	82,86	35
PDT	33	11,38	257	88,62	290
PFL	21	9,13	209	90,87	230
PGT	9	9,28	88	90,72	97
PL	33	11,54	253	88,46	286
PMDB	36	10,94	293	89,06	329
PMN	10	11,76	75	88,24	85
PPB	11	5,45	191	94,55	202
PPS	25	10,87	205	89,13	230
PRN / PTC	5	15,15	28	84,85	33
PRONA	10	12,66	69	87,34	79
PRP	13	13,40	84	86,60	97
PRTB	19	14,96	108	85,04	127
PSB	29	8,68	305	91,32	334
PSC	14	10,14	124	89,86	138
PSD	7	12,28	50	87,72	57
PSDB	36	12,90	243	87,10	279
PSDC	6	7,79	71	92,21	77
PSL	4	8,70	42	91,30	46
PSN / PHS	4	4,94	77	95,06	81
PST	14	15,38	77	84,62	91
PSTU	8	17,78	37	82,22	45
PT	61	14,29	366	85,71	427
PT do B	9	9,09	90	90,91	99
PTB	30	13,16	198	86,84	228
PTN	3	6,12	46	93,88	49
PV	36	15,72	193	84,28	229
<b>Total</b>	<b>509</b>	<b>11,52</b>	<b>3.909</b>	<b>88,48</b>	<b>4.418</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 6 de novembro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Partidos Políticos	cota mínima		cota máxima		Total
	F	30%	M	70%	
Acre	10	14,49	59	85,51	69
Alagoas	15	14,71	87	85,29	102
Amapá	10	14,93	57	85,07	67
Amazonas	5	7,25	64	92,75	69
Bahia	5	3,03	160	96,97	165
Ceará	19	13,87	118	86,13	137
Distrito Federal	10	8,55	107	91,45	117
Espírito Santo	13	13,00	87	87,00	100
Goiás	17	12,78	116	87,22	133
Maranhão	16	11,51	123	88,49	139
Mato Grosso	13	19,12	55	80,88	68
Mato Grosso do Sul	19	21,84	68	78,16	87
Minas Gerais	42	9,93	381	90,07	423
Pará	17	13,82	106	86,18	123
Paraíba	7	7,95	81	92,05	88
Paraná	16	7,62	194	92,38	210
Pernambuco	17	8,63	180	91,37	197
Piauí	9	10,23	79	89,77	88
Rio de Janeiro	80	13,63	507	86,37	587
Rio Grande do Norte	12	13,79	75	86,21	87
Rio Grande do Sul	21	10,45	180	89,55	201
Rondônia	19	15,70	102	84,30	121
Roraima	10	13,89	62	86,11	72
Santa Catarina	12	9,68	112	90,32	124
São Paulo	70	9,86	640	90,14	710
Sergipe	11	15,28	61	84,72	72
Tocantins	14	22,58	48	77,42	62
<b>Brasil</b>	<b>509</b>	<b>11,52</b>	<b>3909</b>	<b>88,48</b>	<b>4418</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 6 de novembro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF			
CANDIDATURAS			
UF	Nome	Partido	
Amapá	Waldez	PDT	M
	Dalva Figueiredo	PT	F
Ceará	Lúcio Alcântara	PSDB	M
	José Airton	PT	M
Distrito Federal	Joaquim Roriz	PMDB	M
	Geraldo Magela	PT	M
Mato Grosso do Sul	Zeca do PT	PT	M
	Marisa Serrano	PSDB	F
Pará	Jatene	PSDB	M
	Maria do Carmo	PT	F
Paraíba	Cássio Cunha Lima	PSDB	M
	Roberto Paulino	PMDB	M
Paraná	Álvaro Dias	PDT	M
	Roberto Requião	PMDB	M
Rio Grande do Norte	Vilma Maria de Faria	PSB	F
	Fernando Freire	PPB	M
Rio Grande do Sul	Germano Rigotto	PMDB	M
	Tarso Genro	PT	M
Rondônia	Ivo Cassol	PSDB	M
	José Bianco	PFL	M
Roraima	Ottomar Pinto	PTB	M
	Flamarion	PSL	M
Santa Catarina	Esperidião Amin	PPB	M
	Luiz Henrique da Silveira	PMDB	M
São Paulo	Geraldo Alckmin	PSDB	M
	José Genoíno	PT	M
Sergipe	João Alves	PFL	M
	José Eduardo Dutra	PT	M

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 17 de outubro de 2002

ELEIÇÕES 2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF			
	MULHERES CANDIDATAS	Partido	UF
1	Fátima Pelaes	PSDB	Amapá
2	Maria Dalva de Souza Figueiredo	PT	Amapá
3	Cláudia Maria Meneses Brilhante	PTB	Ceará
4	Sônia Santos Silva	PCO	Espírito Santo
5	Marina Pignataro Sant'Anna	PT	Goiás
6	Alba Célia Silva Moura Evangelista Cruz	PGT	Goiás
7	Marisa Joaquina Monteiro Serrano	PSDB	Mato Grosso do Sul
8	Margarida Luíza de Mattos Vieira	PSB	Minas Gerais
9	Maria do Carmo Cardoso Martins	PT	Pará
10	Maria de Lourdes Sarmento	PCO	Paraíba
11	Maria José da Silva Mendes	PGT	Paraíba
12	Ana Maria Belo Mangueira	PSB	Paraíba
13	Ana Lins de Siqueira Gomes	PSTU	Pernambuco
14	Solange Amaral	PFL	Rio de Janeiro
15	Rosângela Barros Assed Matheus de Oliveira	PSB	Rio de Janeiro
16	Benedita Souza da Silva Sampaio	PT	Rio de Janeiro
17	Aspásia Brasileiro de Alcântara de Camargo	PV	Rio de Janeiro
18	Wilma Maria de Faria	PSB	Rio Grande do Norte
19	Sônia Maria Godeiro	PSTU	Rio Grande do Norte
20	Anai Caproni Pinto	PCO	São Paulo

CFEME/EA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 26 de setembro de 2002



GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF			
	MULHERES CANDIDATAS - 2º TURNO	Partido	UF
1	Marisa Joaquina Monteiro Serrano	PSDB	Mato Grosso do Sul
2	Maria do Carmo Cardoso Martins	PT	Pará
3	Dalva Figueiredo	PT	Amapá
4	Vilma Maria de Faria	PSB	Rio Grande do Norte

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 7 de outubro de 2002

GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF			
	MULHER ELEITA - 1º TURNO	Partido	UF
1	Rosinha Garotinho	PSB	Rio de Janeiro

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 7 de outubro de 2002

ELEIÇÕES 2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF

CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO

Partidos Políticos	sem cota				Total
	F	30%	M	70%	
PAN	0	0,00	5	100,00	5
PC do B	0	-	0	-	0
PCB	0	-	0	-	0
PCO	3	30,00	7	70,00	10
PDT	0	0,00	10	100,00	10
PFL	1	12,50	7	87,50	8
PGT	2	22,22	7	77,78	9
PL	0	0,00	1	100,00	1
PMDB	0	0,00	16	100,00	16
PMN	0	-	0	-	0
PPB	0	0,00	6	100,00	6
PPS	0	0,00	9	100,00	9
PRN / PTC	0	0,00	7	100,00	7
PRONA	0	0,00	5	100,00	5
PRP	0	0,00	1	100,00	1
PRTB	0	0,00	7	100,00	7
PSB	4	17,39	19	82,61	23
PSC	0	0,00	3	100,00	3
PSD	0	0,00	2	100,00	2
PSDB	2	15,38	11	84,62	13
PSDC	0	0,00	2	100,00	2
PSL	0	0,00	4	100,00	4
PSN / PHS	0	-	0	-	0
PST	0	-	0	-	0
PSTU	2	9,52	19	90,48	21
PT	4	16,67	20	83,33	24
PT do B	0	-	0	-	0
PTB	1	11,11	8	88,89	9
PTN	0	0,00	4	100,00	4
PV	1	25,00	3	75,00	4
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>9,85</b>	<b>183</b>	<b>90,15</b>	<b>203</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 26 de setembro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF

CANDIDATURAS - UF/SEXO

Partidos Políticos	sem cota				Total
	F	30%	M	70%	
Acre	0	0,00	5	100,00	5
Alagoas	0	0,00	6	100,00	6
Amapá	2	33,33	4	66,67	6
Amazonas	0	0,00	5	100,00	5
Bahia	0	0,00	8	100,00	8
Ceará	1	14,29	6	85,71	7
Distrito Federal	0	0,00	8	100,00	8
Espírito Santo	1	14,29	6	85,71	7
Goiás	2	33,33	4	66,67	6
Maranhão	0	0,00	6	100,00	6
Mato Grosso	0	0,00	6	100,00	6
Mato Grosso do Sul	1	16,67	5	83,33	6
Minas Gerais	1	11,11	8	88,89	9
Pará	1	12,50	7	87,50	8
Paraíba	3	42,86	4	57,14	7
Paraná	0	0,00	12	100,00	12
Pernambuco	1	11,11	8	88,89	9
Piauí	0	0,00	8	100,00	8
Rio de Janeiro	4	44,44	5	55,56	9
Rio Grande do Norte	2	25,00	6	75,00	8
Rio Grande do Sul	0	0,00	12	100,00	12
Rondônia	0	0,00	7	100,00	7
Roraima	0	0,00	5	100,00	5
Santa Catarina	0	0,00	6	100,00	6
São Paulo	1	6,67	14	93,33	15
Sergipe	0	0,00	7	100,00	7
Tocantins	0	0,00	5	100,00	5
<b>Brasil</b>	<b>20</b>	<b>9,85</b>	<b>183</b>	<b>90,15</b>	<b>203</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 26 de setembro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL			
	CANDIDATAS	Partido	UF
1	Maria Osmarina Marina Silva de Souza	PT	Acre
2	Lúcia Regina Antony	PC do B	Amazonas
3	Maria Del Carmen Fidalgo Sánchez Puga	PSDB	Bahia
4	Patrícia Lúcia Saboya Ribeiro Gomes	PPS	Ceará
5	Alba Célia Silva Moura Evangelista Cruz	PGT	Goiás
6	Clelia Brandão Alvarenga Craveiro	PT	Goiás
7	Lúcia Vânia Abrão Costa	PSDB	Goiás
8	Maria Joana Ribeiro da Silva	PCO	Goiás
9	Roseana Sarney Murad	PFL	Maranhão
10	Terezinha de Jesus Almeida Silva Rego	PSB	Maranhão
11	Jacy Ribeiro de Proença	PSB	Mato Grosso
12	Serys Marly Shlessarenko	PT	Mato Grosso
13	Angela Maria Neri Peres	PCO	Minas Gerais
14	Ana Júlia de Vasconcelos Carepa	PT	Pará
15	Elcione Therezinha Zahluth Barbalho	PMDB	Pará
16	Isabel Maria Brito Pimentel	PSB	Pará
17	Telma de Carvalho Lobo	PPS	Pará
18	Ana Lígia Costa Feliciano	PSC	Paraíba
19	Tania Maria de Oliveira Brito	PSTU	Paraíba
20	Eda Maria Slomp	PV	Paraná
21	Nely Lidia Valente de Almeida	PSC	Paraná
22	Nitis Jacon de Araújo Moreira	PSDB	Paraná
23	Katia Maria da Silva Telles	PSTU	Pernambuco
24	Marytz Mendes Barros	PCO	Pernambuco
25	Florinda Moreira Lombardi	PSTU	Rio de Janeiro
26	Lilium Sá de Paula	PL	Rio de Janeiro
27	Ana Célia Siqueira Ferreira	PSTU	Rio Grande do Norte
28	Emília Therezinha	PT	Rio Grande do Sul
29	Marisa Amaral Medeiros da Silva	PRONA	Rio Grande do Sul
30	Fátima Cleide Rodrigues da Silva	PT	Rondônia
31	Silvana Mota Davis Lourenço	PSL	Rondônia
32	Maria Marluce Moreira Pinto	PMDB	Roraima
33	Ideli Salvatti	PT	Santa Catarina
34	Viviani Bleyer Remor	PSTU	Santa Catarina
35	Thereza Tinajero Ruiz	PTN	São Paulo
36	Wlamisa Carmo Moraes	PCO	São Paulo
37	Dalvacir Azevedo de Gois	PSTU	Sergipe
38	Divina Herly de Carvalho Santos	PT	Tocantins

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 4 de setembro de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	sem cota				Total
	F	%	M	%	
PAN	0	0,00	7	100,00	7
PC do B	1	11,11	8	88,89	9
PCB	0	0,00	2	100,00	2
PCO	4	36,36	7	63,64	11
PDT	0	0,00	20	100,00	20
PFL	1	4,35	22	95,65	23
PGT	1	9,09	10	90,91	11
PL	1	12,50	7	87,50	8
PMDB	2	6,90	27	93,10	29
PMN	0	0,00	6	100,00	6
PPB	0	0,00	8	100,00	8
PPS	2	16,67	10	83,33	12
PRN / PTC	0	0,00	3	100,00	3
PRONA	1	14,29	6	85,71	7
PRP	0	0,00	5	100,00	5
PRTB	0	0,00	9	100,00	9
PSB	3	13,04	20	86,96	23
PSC	2	40,00	3	60,00	5
PSD	0	0,00	5	100,00	5
PSDB	3	13,64	19	86,36	22
PSDC	0	0,00	2	100,00	2
PSL	1	33,33	2	66,67	3
PSN / PHS	0	0,00	4	100,00	4
PST	0	0,00	2	100,00	2
PSTU	6	24,00	19	76,00	25
PT	8	27,59	21	72,41	29
PT do B	0	0,00	2	100,00	2
PTB	0	0,00	9	100,00	9
PTN	1	20,00	4	80,00	5
PV	1	7,69	12	92,31	13
<b>Total</b>	<b>38</b>	<b>11,91</b>	<b>281</b>	<b>88,09</b>	<b>319</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 26 de setembro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Partidos Políticos	sem cota				Total
	F	%	M	%	
Acre	1	16,67	5	83,33	6
Alagoas	0	0,00	10	100,00	10
Amapá	0	0,00	6	100,00	6
Amazonas	1	14,29	6	85,71	7
Bahia	1	9,09	10	90,91	11
Ceará	1	12,50	7	87,50	8
Distrito Federal	0	0,00	15	100,00	15
Espírito Santo	0	0,00	7	100,00	7
Goiás	4	30,77	9	69,23	13
Maranhão	2	22,22	7	77,78	9
Mato Grosso	2	25,00	6	75,00	8
Mato Grosso do Sul	0	0,00	7	100,00	7
Minas Gerais	1	7,14	13	92,86	14
Pará	4	28,57	10	71,43	14
Paraíba	2	20,00	8	80,00	10
Paraná	3	17,65	14	82,35	17
Pernambuco	2	16,67	10	83,33	12
Piauí	0	0,00	10	100,00	10
Rio de Janeiro	2	8,33	22	91,67	24
Rio Grande do Norte	1	7,69	12	92,31	13
Rio Grande do Sul	2	11,76	15	88,24	17
Rondônia	2	12,50	14	87,50	16
Roraima	1	9,09	10	90,91	11
Santa Catarina	2	16,67	10	83,33	12
São Paulo	2	8,70	21	91,30	23
Sergipe	1	7,69	12	92,31	13
Tocantins	1	16,67	5	83,33	6
<b>Brasil</b>	<b>38</b>	<b>11,91</b>	<b>281</b>	<b>88,09</b>	<b>319</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 4 de setembro de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

LEGISLATURA 2003-2007 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS  
E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF

ELEIT@S - PARTIDO/SEXO

Partidos Políticos	Feminino		Masculino		Total
	Quantidade	%	Quantidade	%	
PAN	1	100,00	0	0,00	1
PC do B	5	29,41	12	70,59	17
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	6	9,68	56	90,32	62
PFL	9	7,50	111	92,50	120
PGT	0	0,00	3	100,00	3
PL	5	8,20	56	91,80	61
PMDB	22	16,42	112	83,58	134
PMN	0	0,00	9	100,00	9
PPB	7	7,53	86	92,47	93
PPS	4	9,76	37	90,24	41
PRN (PTC)	0	0,00	1	100,00	1
PRONA	1	14,29	6	85,71	7
PRP	0	0,00	6	100,00	6
PRTB	0	0,00	4	100,00	4
PSB	9	15,25	50	84,75	59
PSC	3	23,08	10	76,92	13
PSD	2	8,00	23	92,00	25
PSDB	22	15,94	116	84,06	138
PSDC	0	0,00	6	100,00	6
PSL	1	7,69	12	92,31	13
PSN (PHS)	0	0,00	2	100,00	2
PST	1	7,14	13	92,86	14
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	29	19,73	118	80,27	147
PT do B	1	14,29	6	85,71	7
PTB	4	6,45	58	93,55	62
PTN	1	33,33	2	66,67	3
PV	0	0,00	11	100,00	11
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>12,56</b>	<b>926</b>	<b>87,44</b>	<b>1.059</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 17 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

LEGISLATURA 2003-2007 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS  
E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF

ELEIT@S - UF/SEXO

Unidades da Federação	Feminino		Masculino		Total
	N.º	%	N.º	%	
Acre	2	8,33	22	91,67	24
Alagoas	2	7,41	25	92,59	27
Amapá	3	12,50	21	87,50	24
Amazonas	1	4,17	23	95,83	24
Bahia	6	9,52	57	90,48	63
Ceará	8	17,39	38	82,61	46
Distrito Federal	5	20,83	19	79,17	24
Espírito Santo	5	16,67	25	83,33	30
Goiás	7	17,07	34	82,93	41
Maranhão	8	19,05	34	80,95	42
Mato Grosso	1	4,17	23	95,83	24
Mato Grosso do Sul	2	8,33	22	91,67	24
Minas Gerais	10	12,99	67	87,01	77
Pará	8	19,51	33	80,49	41
Paraíba	6	16,67	30	83,33	36
Paraná	4	7,41	50	92,59	54
Pernambuco	8	16,33	41	83,67	49
Piauí	2	6,67	28	93,33	30
Rio de Janeiro	15	21,43	55	78,57	70
Rio Grande do Norte	4	16,67	20	83,33	24
Rio Grande do Sul	2	3,64	53	96,36	55
Rondônia	1	4,17	23	95,83	24
Roraima	3	12,50	21	87,50	24
Santa Catarina	2	5,00	38	95,00	40
São Paulo	10	10,64	84	89,36	94
Sergipe	6	25,00	18	75,00	24
Tocantins	2	8,33	22	91,67	24
<b>Brasil</b>	<b>133</b>	<b>12,56</b>	<b>926</b>	<b>87,44</b>	<b>1059</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 17 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais



LEGISLATURA 2003-2007 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Unidades da Federação	Feminino		Masculino		Total
	N.º	%	N.º	%	
PAN	0	0,00	0	0,00	0
PC do B	4	33,33	8	66,67	12
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	1	4,76	20	95,24	21
PFL	6	7,14	78	92,86	84
PGT	0	0,00	0	0,00	0
PL	0	0,00	26	100,00	26
PMDB	4	5,41	70	94,59	74
PMN	0	0,00	1	100,00	1
PPB	1	2,04	48	97,96	49
PPS	0	0,00	15	100,00	15
PRN / PTC	0	0,00	0	0,00	0
PRONA	0	0,00	6	100,00	6
PRP	0	0,00	0	0,00	0
PRTB	0	0,00	0	0,00	0
PSB	2	9,09	20	90,91	22
PSC	0	0,00	1	100,00	1
PSD	1	25,00	3	75,00	4
PSDB	6	8,45	65	91,55	71
PSDC	0	0,00	1	100,00	1
PSL	0	0,00	1	100,00	1
PSN / PHS	0	0,00	0	0,00	0
PST	1	33,33	2	66,67	3
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	14	15,38	77	84,62	91
PT do B	0	0,00	0	0,00	0
PTB	2	7,69	24	92,31	26
PTN	0	0,00	0	0,00	0
PV	0	0,00	5	100,00	5
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>8,19</b>	<b>471</b>	<b>91,81</b>	<b>513</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 7 de outubro de 2002 - Dados preliminares, sujeitos a alterações Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

LEGISLATURA 2003-2007 - CÂMARA DOS DEPUTADOS

ELEIT@S - UF/SEXO

Unidades da Federação	Feminino		Masculino		Total
	N.º	%	N.º	%	
Acre	1	12,50	7	87,50	8
Alagoas	0	0,00	9	100,00	9
Amapá	1	12,50	7	87,50	8
Amazonas	1	12,50	7	87,50	8
Bahia	2	5,13	37	94,87	39
Ceará	0	0,00	22	100,00	22
Distrito Federal	1	12,50	7	87,50	8
Espírito Santo	2	20,00	8	80,00	10
Goiás	2	11,76	15	88,24	17
Maranhão	2	11,11	16	88,89	18
Mato Grosso	2	25,00	6	75,00	8
Mato Grosso do Sul	0	0,00	8	100,00	8
Minas Gerais	1	1,89	52	98,11	53
Pará	1	5,88	16	94,12	17
Paraíba	1	8,33	11	91,67	12
Paraná	1	3,33	29	96,67	30
Pernambuco	0	0,00	25	100,00	25
Piauí	1	10,00	9	90,00	10
Rio de Janeiro	6	13,04	40	86,96	46
Rio Grande do Norte	2	25,00	6	75,00	8
Rio Grande do Sul	4	12,90	27	87,10	31
Rondônia	1	12,50	7	87,50	8
Roraima	2	25,00	6	75,00	8
Santa Catarina	1	6,25	15	93,75	16
São Paulo	6	8,57	64	91,43	70
Sergipe	0	0,00	8	100,00	8
Tocantins	1	12,50	7	87,50	8
<b>Brasil</b>	<b>42</b>	<b>8,19</b>	<b>471</b>	<b>91,81</b>	<b>513</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 9 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

LEGISLATURA 2003-2007 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL

ELEIT@S 1º TURNO

Unidade da Federação	Nome	Partido	% válidos
Acre	Jorge Viana	PT	63,58
Alagoas	Ronaldo Lessa	PSB	52,93
Amazonas	Eduardo Braga	PPS	52,37
Bahia	Paulo Souto	PFL	53,69
Espírito Santo	Paulo Hartung	PSB	53,97
Goiás	Marconi Perillo	PMDB	51,20
Maranhão	Zé Reinaldo	PFL	51,05
Mato Grosso	Blairo Maggi	PPS	50,67
Minas Gerais	Aécio Neves	PSDB	57,68
Pernambuco	Jarbas Vasconcelos	PMDB	60,42
Piauí	Wellington Dias	PT	50,96
Rio de Janeiro	Rosinha Garotinho	PSB	51,30
Tocantins	Marcelo Miranda	PFL	60,60

ELEIT@S 2º TURNO

Unidade da Federação	Nome	Partido	% válidos
Amapá	Antônio Waldez	PDT	54,57
Ceará	Lúcio Alcântara	PSDB	50,04
Distrito Federal	Joaquim Roriz	PMDB	50,62
Mato Grosso do Sul	Zeca do PT	PT	53,74
Pará	Simão Jatene	PSDB	51,72
Paraíba	Cassio Cunha Lima	PSDB	51,35
Paraná	Roberto Requião	PMDB	55,15
<b>Rio Grande do Norte</b>	<b>Vilma de Faria</b>	<b>PSB</b>	<b>61,05</b>
Rio Grande do Sul	Germano Rigotto	PMDB	52,67
Rondônia	Ivo Narciso Cassol	PSDB	59,07
Roraima	Francisco Flamarion Portela	PSL	53,49
Santa Catarina	Luiz Henrique da Silveira	PMDB	50,34
São Paulo	Geraldo Alckmin	PSDB	58,64
Sergipe	João Alves Filho	PFL	55,00

CFEMEA - Eleições 2002

Fonte: TSE - 4 de novembro de 2002

ELEIÇÕES 2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DF			
	Eleit@s - 1º Turno	Partido	UF
1	Jorge Viana	PT	Acre
2	Ronaldo Lessa	PSB	Alagoas
3	Eduardo Braga	PPS	Amazonas
4	Paulo Souto	PFL	Bahia
5	Paulo Hartung	PSB	Espírito Santo
6	Marconi Perillo	PSDB	Goiás
7	José Reinaldo	PFL	Maranhão
8	Blairo Maggi	PPS	Mato Grosso
9	Aécio Neves	PSDB	Minas Gerais
10	Jarbas Vasconcelos	PMDB	Pernambuco
11	Wellington Dias	PT	Piauí
12	Rosinha Garotinho	PSB	Rio de Janeiro
13	Marcelo Miranda	PFL	Tocantins

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 17 de outubro de 2002

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL			
ELEIT@S			
Nome	Sexo	Partido	UF
<b>Maria Osmarina Marina Silva de Souza</b>	<b>F</b>	<b>PT</b>	<b>Acre</b>
Geraldinho Mesquita	M	PSB	Acre
Renan Calheiros	M	PMDB	Alagoas
Teotônio Vilela Filho	M	PSDB	Alagoas
Capi	M	PSB	Amapá
Papaléo	M	PTB	Amapá
Artur Neto	M	PSDB	Amazonas
Jefferson Peres	M	PDT	Amazonas
Antonio Carlos Magalhães	M	PFL	Bahia
César Borges	M	PFL	Bahia
Tasso Jereissati	M	PSDB	Ceará
<b>Patrícia Lúcia Saboya Ribeiro Gomes</b>	<b>F</b>	<b>PPS</b>	<b>Ceará</b>
Paulo Octávio	M	PFL	Distrito Federal
Cristovam Buarque	M	PT	Distrito Federal
Gerson Camata	M	PMDB	Espírito Santo
Magno Malta	M	PL	Espírito Santo
Demóstenes Torres	M	PFL	Goiás

continuação

<b>Lúcia Vânia Abrão Costa</b>	<b>F</b>	<b>PSDB</b>	<b>Goiás</b>
<b>Roseana Sarney Murad</b>	<b>F</b>	<b>PFL</b>	<b>Maranhão</b>
Edison Lobão	M	PFL	Maranhão
Jonas Pinheiro	M	PFL	Mato Grosso
<b>Serys Marly Silhessarenko</b>	<b>F</b>	<b>PT</b>	<b>Mato Grosso</b>
Delcídio	M	PT	Mato Grosso do Sul
Ramez Tebet	M	PMDB	Mato Grosso do Sul
Hélio Costa	M	PMDB	Minas Gerais
Eduardo Azeredo	M	PSDB	Minas Gerais
<b>Ana Júlia de Vasconcelos Carepa</b>	<b>F</b>	<b>PT</b>	<b>Pará</b>
Duciomar	M	PSD	Pará
Efraim Moraes	M	PFL	Paraíba
Zé Maranhão	M	PMDB	Paraíba
Flávio Arns	M	PT	Paraná
Osmar Dias	M	PDT	Paraná
Marco Maciel	M	PFL	Pernambuco
Sérgio Guerra	M	PSDB	Pernambuco
Heráclito Fortes	M	PFL	Piauí
Mão Santa	M	PMDB	Piauí
Sérgio Cabral Filho	M	PMDB	Rio de Janeiro
Marcelo Crivella	M	PL	Rio de Janeiro
José Agripino	M	PFL	Rio Grande do Norte
Garibaldi Filho	M	PMDB	Rio Grande do Norte
Paulo Paim	M	PT	Rio Grande do Sul
Sérgio Zambiasi	M	PTB	Rio Grande do Sul
<b>Fátima Cleide Rodrigues da Silva</b>	<b>F</b>	<b>PT</b>	<b>Rondônia</b>
Raupp	M	PMDB	Rondônia
Romero Jucá	M	PSDB	Roraima
Augusto Botelho	M	PDT	Roraima
<b>Ideli Salvatti</b>	<b>F</b>	<b>PT</b>	<b>Santa Catarina</b>
Leonel Pavan	M	PSDB	Santa Catarina
Romeu Tuma	M	PFL	São Paulo
Aloizio Mercadante	M	PT	São Paulo
Almeida Lima	M	PDT	Sergipe
Antônio Carlos Valadares	M	PSB	Sergipe
Leomar Quintanilha	M	PFL	Tocantins
João Ribeiro	M	PFL	Tocantins

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 17 de outubro de 2002

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	sem cotas				Total
	F	%	M	%	
PAN	0	0,00	0	0,00	0
PC do B	0	0,00	0	0,00	0
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	0	0,00	4	100,00	4
PFL	1	7,14	13	92,86	14
PGT	0	0,00	0	0,00	0
PL	0	0,00	2	100,00	2
PMDB	0	0,00	9	100,00	9
PMN	0	0,00	0	0,00	0
PPB	0	0,00	0	0,00	0
PPS	1	100,00	0	0,00	1
PRN / PTC	0	0,00	0	0,00	0
PRONA	0	0,00	0	0,00	0
PRP	0	0,00	0	0,00	0
PRTB	0	0,00	0	0,00	0
PSB	0	0,00	3	100,00	3
PSC	0	0,00	0	0,00	0
PSD	0	0,00	1	100,00	1
PSDB	1	12,50	7	87,50	8
PSDC	0	0,00	0	0,00	0
PSL	0	0,00	0	0,00	0
PSN / PHS	0	0,00	0	0,00	0
PST	0	0,00	0	0,00	0
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	5	50,00	5	50,00	10
PT do B	0	0,00	0	0,00	0
PTB	0	0,00	2	100,00	2
PTN	0	0,00	0	0,00	0
PV	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>14,81</b>	<b>46</b>	<b>85,19</b>	<b>54</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 10 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - UF/SEXO					
Unidades da Federação	sem cotas				Total
	F	%	M	%	
Acre	1	50,00	1	50,00	2
Alagoas	0	0,00	2	100,00	2
Amapá	0	0,00	2	100,00	2
Amazonas	0	0,00	2	100,00	2
Bahia	0	0,00	2	100,00	2
Ceará	1	50,00	1	50,00	2
Distrito Federal	0	0,00	2	100,00	2
Espírito Santo	0	0,00	2	100,00	2
Goiás	1	50,00	1	50,00	2
Maranhão	1	50,00	1	50,00	2
Mato Grosso	1	50,00	1	50,00	2
Mato Grosso do Sul	0	0,00	2	100,00	2
Minas Gerais	0	0,00	2	100,00	2
Pará	1	50,00	1	50,00	2
Paraíba	0	0,00	2	100,00	2
Paraná	0	0,00	2	100,00	2
Pernambuco	0	0,00	2	100,00	2
Piauí	0	0,00	2	100,00	2
Rio de Janeiro	0	0,00	2	100,00	2
Rio Grande do Norte	0	0,00	2	100,00	2
Rio Grande do Sul	0	0,00	2	100,00	2
Rondônia	1	50,00	1	50,00	2
Roraima	0	0,00	2	100,00	2
Santa Catarina	1	50,00	1	50,00	2
São Paulo	0	0,00	2	100,00	2
Sergipe	0	0,00	2	100,00	2
Tocantins	0	0,00	2	100,00	2
<b>Brasil</b>	<b>8</b>	<b>14,81</b>	<b>46</b>	<b>85,19</b>	<b>54</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 10 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF									
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO									
Partidos Políticos	Feminino					Masculino			
	número de candidatas			sem cota	cota mínima		número de candidatos		
				1994	1998	2002			
	1994	1998	2002	%	25%	30%	1994	1998	2002
PAN	0	14	71	0	16,09	19,03	0	73	302
PC do B	10	20	18	18,52	18,02	14,29	44	91	108
PCB	0	3	1	0,00	18,75	8,33	2	13	11
PCO	0	5	12	0	31,25	15,58	0	11	65
PDT	43	87	89	6,56	11,95	12,04	612	641	650
PFL	28	83	90	4,31	11,98	15,36	622	610	496
PGT	0	12	61	0	19,05	13,71	0	51	384
PL	32	55	99	6,67	10,07	14,47	448	491	585
PMDB	44	143	121	4,98	14,52	14,79	840	842	697
PMN	22	35	28	5,88	10,61	10,33	352	295	243
PPB	83	93	81	7,45	12,09	12,62	1.031	676	561
PPS	10	32	64	8,47	9,14	10,29	108	318	558
PRN/PTC*	13	14	26	8,84	12,28	14,53	134	100	153
PRONA	10	56	53	10,75	15,64	16,31	83	302	272
PRP	27	42	33	9,51	14,58	13,47	257	246	212
PRTB	2	23	55	4,65	15,13	15,36	41	129	303
PSB	15	63	126	5,32	11,27	15,50	267	496	687
PSC	25	58	84	6,89	12,50	16,87	338	406	414
PSD	22	38	48	6,49	13,67	14,16	317	240	291
PSDB	37	112	105	5,94	13,29	15,11	586	731	590
PSDC	0	20	33	0	14,29	14,41	0	120	196
PSL	0	19	49	0	9,74	15,96	0	176	258
PSN/PHS*	0	10	37	0	8,33	13,31	0	110	241
PST	0	29	64	0	14,08	15,09	0	177	360
PSTU	10	33	34	22,73	24,09	28,10	34	104	87
PT	105	106	150	13,55	14,76	14,40	670	612	892
PT do B	0	47	71	0,00	16,10	21,26	6	245	263
PTB	27	71	106	4,80	11,01	16,18	535	574	549
PTN	0	14	36	0	10,37	15,86	0	121	191
PV	6	24	63	9,23	13,26	15,87	59	157	334
<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>1.361</b>	<b>1.908</b>	<b>7,18</b>	<b>12,94</b>	<b>14,84</b>	<b>7.386</b>	<b>9.158</b>	<b>10.953</b>

0 - O Partido Político ainda não existia em 1994

\*PRN - Partido da Renovação Nacional alterou seu nome concorrendo, já nas eleições de 2000, como PTC - Partido Trabalhista Cristão

\*PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome concorrendo, já nas eleições de 2000, como

PHS - Partido Humanista da Solidariedade. Lei 9504/97 - cotas por sexo, 30% mínima e 70% máxima, para as eleições proporcionais. Em 1998, disposição transitória definiu cota mínima de 25%.



continuação

Partidos Políticos	ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF						
	ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO						
	Masculino			Total			
	sem cota	cota máxima					
1994	1998	2002	1994	1998	2002		
%	75%	70%					
PAN	0	83,91	80,97	0	87	373	
PC do B	81,48	81,98	85,71	54	111	126	
PCB	100,00	81,25	91,67	2	16	12	
PCO	0	68,75	84,42	0	16	77	
PDT	93,44	88,05	87,96	655	728	739	
PFL	95,69	88,02	84,64	650	693	586	
PGT	0	80,95	86,29	0	63	445	
PL	93,33	89,93	85,53	480	546	684	
PMDB	95,02	85,48	85,21	884	985	818	
PMN	94,12	89,39	89,67	374	330	271	
PPB	92,55	87,91	87,38	1.114	769	642	
PPS	91,53	90,86	89,71	118	350	622	
PRN/PTC*	91,16	87,72	85,47	147	114	179	
PRONA	89,25	84,36	83,69	93	358	325	
PRP	90,49	85,42	86,53	284	288	245	
PRTB	95,35	84,87	84,64	43	152	358	
PSB	94,68	88,73	84,50	282	559	813	
PSC	93,11	87,50	83,13	363	464	498	
PSD	93,51	86,33	85,84	339	278	339	
PSDB	94,06	86,71	84,89	623	843	695	
PSDC	0	85,71	85,59	0	140	229	
PSL	0	90,26	84,04	0	195	307	
PSN/PHS*	0	91,67	86,69	0	120	278	
PST	0	85,92	84,91	0	206	424	
PSTU	77,27	75,91	71,90	44	137	121	
PT	86,45	85,24	85,60	775	718	1.042	
PT do B	100,00	83,90	78,74	6	292	334	
PTB	95,20	88,99	83,82	562	645	655	
PTN	0	89,63	84,14	0	135	227	
PV	90,77	86,74	84,13	65	181	397	
<b>Total</b>	<b>92,82</b>	<b>87,06</b>	<b>85,16</b>	<b>7.957</b>	<b>10.519</b>	<b>12.861</b>	

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 20 de agosto de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DISTRITO FEDERAL									
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO									
UF	Feminino			cota mínima		sem cota	Masculino		
				1998	2002	1994			
	2002	1998	1994	25%	30%	%	2002	1998	1994
Acre	52	28	13	14,44	13,08	7,74	308	186	155
Alagoas	38	17	7	15,14	10,37	6,09	213	147	108
Amapá	38	24	11	13,97	10,76	7,24	234	199	141
Amazonas	80	32	10	19,14	10,67	4,29	338	268	223
Bahia	61	44	32	11,13	10,65	6,64	487	369	450
Ceará	79	37	26	15,02	10,39	8,31	447	319	287
Distrito Federal	120	108	20	19,02	18,24	9,22	511	484	197
Espírito Santo	44	24	10	12,15	7,72	3,91	318	287	246
Goiás	58	52	20	10,16	13,68	5,46	513	328	346
Maranhão	66	62	25	13,95	12,68	6,51	407	427	359
Mato Grosso	27	18	6	10,93	8,57	4,41	220	192	130
Mato Grosso do Sul	28	21	9	12,28	11,73	7,89	200	158	105
Minas Gerais	116	85	55	13,24	10,68	7,66	760	711	663
Pará	71	56	21	14,26	12,81	7,53	427	381	258
Paraíba	29	26	13	14,01	14,61	8,28	178	152	144
Paraná	58	45	20	12,89	10,95	5,57	392	366	339
Pernambuco	91	44	16	15,09	11,70	5,86	512	332	257
Piauí	16	23	8	8,08	13,53	6,72	182	147	111
Rio de Janeiro	245	197	96	18,41	15,13	9,54	1086	1105	910
Rio Grande do Norte	33	13	11	14,29	10,16	8,94	198	115	112
Rio Grande do Sul	43	41	20	9,07	9,90	5,41	431	373	350
Rondônia	46	49	23	13,29	17,31	9,54	300	234	218
Roraima	102	45	17	22,13	20,00	14,29	359	180	102
Santa Catarina	48	28	4	15,38	10,00	2,31	264	252	169
São Paulo	215	175	60	14,74	13,97	7,50	1244	1078	740
Sergipe	36	28	10	16,14	12,28	6,85	187	200	136
Tocantins	68	39	8	22,30	18,84	5,80	237	168	130
Brasil	1908	1361	571	14,84	12,94	7,18	10953	9158	7386
PTN	0	14	36	10,37	15,86	0	0	121	191
PV	6	24	63	13,26	15,87	9,23	59	157	334
<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>1.361</b>	<b>1.908</b>	<b>12,94</b>	<b>14,84</b>	<b>7,18</b>	<b>7.386</b>	<b>9.158</b>	<b>10.953</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 20 de agosto de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais  
Para as eleições de 1998, disposição transitória reduziu a cota mínima para 25%.

continuação

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DISTRITO FEDERAL							
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO							
UF	cota máxima		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	70%	75%	0%				
Acre	85,56	86,92	92,26	360	214	168	
Alagoas	84,86	89,63	93,91	251	164	115	
Amapá	86,03	89,24	92,76	272	223	152	
Amazonas	80,86	89,33	95,71	418	300	233	
Bahia	88,87	89,35	93,36	548	413	482	
Ceará	84,98	89,61	91,69	526	356	313	
Distrito Federal	80,98	81,76	90,78	631	592	217	
Espírito Santo	87,85	92,28	96,09	362	311	256	
Goiás	89,84	86,32	94,54	571	380	366	
Maranhão	86,05	87,32	93,49	473	489	384	
Mato Grosso	89,07	91,43	95,59	247	210	136	
Mato Grosso do Sul	87,72	88,27	92,11	228	179	114	
Minas Gerais	86,76	89,32	92,34	876	796	718	
Pará	85,74	87,19	92,47	498	437	279	
Paraíba	85,99	85,39	91,72	207	178	157	
Paraná	87,11	89,05	94,43	450	411	359	
Pernambuco	84,91	88,30	94,14	603	376	273	
Piauí	91,92	86,47	93,28	198	170	119	
Rio de Janeiro	81,59	84,87	90,46	1331	1302	1006	
Rio Grande do Norte	85,71	89,84	91,06	231	128	123	
Rio Grande do Sul	90,93	90,10	94,59	474	414	370	
Rondônia	86,71	82,69	90,46	346	283	241	
Roraima	77,87	80,00	85,71	461	225	119	
Santa Catarina	84,62	90,00	97,69	312	280	173	
São Paulo	85,26	86,03	92,50	1459	1253	800	
Sergipe	83,86	87,72	93,15	223	228	146	
Tocantins	77,70	81,16	94,20	305	207	138	
Brasil	85,16	87,06	92,82	12861	10519	7957	
PTN	0	14	36	10,37	15,86	0	
PV	6	24	63	13,26	15,87	9,23	
<b>Total</b>	<b>571</b>	<b>1.361</b>	<b>1.908</b>	<b>12,94</b>	<b>14,84</b>	<b>7,18</b>	

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS									
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO									
Partidos Políticos	Feminino			cota mínima		sem cota	Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	30%	25%	0%	2002	1998	1994
PAN	4	0		6,67	-		56	30	
PC do B	11	9	8	21,57	22,50	18,18	40	31	36
PCB	2	2	0	28,57	40,00	-	5	3	1
PCO	6	1		17,14	25,00		29	3	
PDT	33	28	13	11,38	9,52	4,28	257	266	291
PFL	21	22	6	9,13	8,06	2,58	209	251	227
PGT	9	0		9,28	-		88	13	
PL	33	5	4	11,54	5,43	2,82	253	87	138
PMDB	36	42	24	10,94	12,21	6,06	293	302	372
PMN	10	8	5	11,76	9,52	6,58	75	76	71
PPB (PPR + PP)	11	21	21	5,45	7,53	4,05	191	258	407
PPS	25	6	3	10,87	4,96	9,38	205	115	29
PRN / PTC	5	3	3	15,15	8,57	5,45	28	32	52
PRONA	10	7	11	12,66	18,42	25,58	69	31	32
PRP	13	10	7	13,40	12,05	7,78	84	73	83
PRTB	19	9	0	14,96	17,31	-	108	43	6
PSB	29	12	6	8,68	7,23	5,94	305	154	95
PSC	14	20	7	10,14	13,07	7,45	124	133	87
PSD	7	9	3	12,28	11,39	3,61	50	70	80
PSDB	36	26	17	12,90	9,12	6,27	243	259	254
PSDC	6	6		7,79	16,22		71	31	
PSL	4	2		8,70	8,70		42	21	
PSN / PHS	4	3		4,94	12,00		77	22	
PST	14	1		15,38	6,67		77	14	
PSTU	8	13	5	17,78	23,21	22,73	37	43	17
PT	61	40	38	14,29	12,23	10,19	366	287	335
PT do B	9	5		9,09	6,25		90	75	
PTB	30	17	3	13,16	9,04	1,55	198	171	190
PTN	3	2		6,12	5,26		46	36	
PV	36	19	1	15,72	19,39	5,00	193	79	19
<b>Total</b>	<b>509</b>	<b>348</b>	<b>185</b>	<b>11,52</b>	<b>10,37</b>	<b>6,15</b>	<b>3.909</b>	<b>3.009</b>	<b>2.822</b>

PRN - Partido da Renovação Nacional alterou o seu nome, concorrendo como PTC - Partido Trabalhista Cristão  
 PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo como PHS - Partido Humanista da Solidariedade Após as eleições de 1994, o PPR e o PP se uniram e fundaram o PPB.  
 Em 1994, o PPR apresentou 14 candidaturas femininas e 247 Masculinas, e o PP apresentou 7 candidaturas femininas e 160 masculinas Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO							
UF	cota máxima		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	70%	75%	0%				
PAN	93,33	100,00		60	30	0	
PC do B	78,43	77,50	81,82	51	40	44	
PCB	71,43	60,00	100,00	7	5	1	
PCO	82,86	75,00		35	4	0	
PDT	88,62	90,48	95,72	290	294	304	
PFL	90,87	91,94	97,42	230	273	233	
PGT	90,72	100,00		97	13	0	
PL	88,46	94,57	97,18	286	92	142	
PMDB	89,06	87,79	93,94	329	344	396	
PMN	88,24	90,48	93,42	85	84	76	
PPB (PPR + PP)	94,55	92,47	95,95	202	279	428	
PPS	89,13	95,04	90,63	230	121	32	
PRN / PTC	84,85	91,43	94,55	33	35	55	
PRONA	87,34	81,58	74,42	79	38	43	
PRP	86,60	87,95	92,22	97	83	90	
PRTB	85,04	82,69	100,00	127	52	6	
PSB	91,32	92,77	94,06	334	166	101	
PSC	89,86	86,93	92,55	138	153	94	
PSD	87,72	88,61	96,39	57	79	83	
PSDB	87,10	90,88	93,73	279	285	271	
PSDC	92,21	83,78		77	37	0	
PSL	91,30	91,30		46	23	0	
PSN / PHS	95,06	88,00		81	25	0	
PST	84,62	93,33		91	15	0	
PSTU	82,22	76,79	77,27	45	56	22	
PT	85,71	87,77	89,81	427	327	373	
PT do B	90,91	93,75		99	80	0	
PTB	86,84	90,96	98,45	228	188	193	
PTN	93,88	94,74		49	38	0	
PV	84,28	80,61	95,00	229	98	20	
<b>Total</b>	<b>88,48</b>	<b>89,63</b>	<b>93,88</b>	<b>4418</b>	<b>3357</b>	<b>3007</b>	

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 6 de novembro de 2002

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS										
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO										
Partidos Políticos	Feminino			cota mínima		sem cota	Masculino			
				2002	1998	1994	30%	25%	1994	2002
	2002	1998	1994	30%	25%	0%	2002	1998	1994	
Acre	10	9	5	14,49	17,65	12,82	59	42	34	
Alagoas	15	6	1	14,71	11,54	2,50	87	46	39	
Amapá	10	6	5	14,93	9,52	11,36	57	57	39	
Amazonas	5	5	7	7,25	10,42	15,91	64	43	37	
Bahia	5	5	10	3,03	4,24	5,21	160	113	182	
Ceará	19	10	4	13,87	10,10	4,65	118	89	82	
Distrito Federal	10	13	6	8,55	15,85	8,11	107	69	68	
Espírito Santo	13	10	5	13,00	13,89	6,76	87	62	69	
Goiás	17	11	7	12,78	12,36	7,22	116	78	90	
Maranhão	16	6	4	11,51	7,59	4,12	123	73	93	
Mato Grosso	13	7	2	19,12	14,58	6,25	55	41	30	
Mato Grosso do Sul	19	7	3	21,84	13,21	7,50	68	46	37	
Minas Gerais	42	29	15	9,93	8,24	4,57	381	323	313	
Pará	17	7	10	13,82	6,86	10,53	106	95	85	
Paraíba	7	6	1	7,95	10,91	2,00	81	49	49	
Paraná	16	10	7	7,62	5,13	4,49	194	185	149	
Pernambuco	17	12	6	8,63	10,91	5,17	180	98	110	
Piauí	9	10	1	10,23	16,13	2,44	79	52	40	
Rio de Janeiro	80	51	25	13,63	11,75	6,96	507	383	334	
Rio Grande do Norte	12	5	2	13,79	10,64	5,13	75	42	37	
Rio Grande do Sul	21	15	12	10,45	7,73	6,19	180	179	182	
Rondônia	19	6	7	15,70	10,17	10,29	102	53	61	
Roraima	10	3	7	13,89	7,89	14,58	62	35	41	
Santa Catarina	12	16	4	9,68	15,38	6,25	112	88	60	
São Paulo	70	68	26	9,86	10,35	4,95	640	589	499	
Sergipe	11	2	1	15,28	4,00	3,03	61	48	32	
Tocantins	14	13	2	22,58	29,55	6,25	48	31	30	
Brasil	509	348	185	11,52	10,37	6,15	3909	3009	2822	
PTN	3	2		6,12	5,26		46	36		
PV	36	19	1	15,72	19,39	5,00	193	79	19	
<b>Total</b>	<b>509</b>	<b>348</b>	<b>185</b>	<b>11,52</b>	<b>10,37</b>	<b>6,15</b>	<b>3.909</b>	<b>3.009</b>	<b>2.822</b>	

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 6 de novembro de 2002

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais  
Em 1998, disposição transitória reduziu a cota mínima para 25%.

continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO							
UF	cota máxima		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	70%	75%	0%				
Acre	85,51	82,35	87,18	69	51	39	
Alagoas	85,29	88,46	97,50	102	52	40	
Amapá	85,07	89,58	88,64	67	63	44	
Amazonas	92,75	90,48	84,09	69	48	44	
Bahia	96,97	95,76	94,79	165	118	192	
Ceará	86,13	89,90	95,35	137	99	86	
Distrito Federal	91,45	84,15	91,89	117	82	74	
Espírito Santo	87,00	86,11	93,24	100	72	74	
Goiás	87,22	87,64	92,78	133	89	97	
Maranhão	88,49	92,41	95,88	139	79	97	
Mato Grosso	80,88	86,79	93,75	68	48	32	
Mato Grosso do Sul	78,16	91,76	92,50	87	53	40	
Minas Gerais	90,07	85,42	95,43	423	352	328	
Pará	86,18	93,14	89,47	123	102	95	
Paraíba	92,05	89,09	98,00	88	55	50	
Paraná	92,38	83,87	95,51	210	195	156	
Pernambuco	91,37	94,87	94,83	197	110	116	
Piauí	89,77	89,09	97,56	88	62	41	
Rio de Janeiro	86,37	88,25	93,04	587	434	359	
Rio Grande do Norte	86,21	89,36	94,87	87	47	39	
Rio Grande do Sul	89,55	92,11	93,81	201	194	194	
Rondônia	84,30	92,27	89,71	121	59	68	
Roraima	86,11	89,83	85,42	72	38	48	
Santa Catarina	90,32	84,62	93,75	124	104	64	
São Paulo	90,14	96,00	95,05	710	657	525	
Sergipe	84,72	89,65	96,97	72	50	33	
Tocantins	77,42	70,45	93,75	62	44	32	
Brasil	88,48	89,63	93,85	4418	3357	3007	
PTN	93,88	94,74		49	38	0	
PV	84,28	80,61	95,00	229	98	20	
<b>Total</b>	<b>88,48</b>	<b>89,63</b>	<b>93,88</b>	<b>4418</b>	<b>3357</b>	<b>3007</b>	

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL									
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO									
UF	Feminino			sem cota			Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	%	%	%	2002	1998	1994
Acre	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5	4	4
Alagoas	0	0	1	0,00	0,00	25,00	6	4	3
Amapá	2	0	0	33,33	0,00	0,00	4	6	4
Amazonas	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5	4	3
Bahia	0	1	0	0,00	25,00	0,00	8	3	5
Ceará	1	0	1	14,29	0,00	20,00	6	5	4
Distrito Federal	0	0	1	0,00	0,00	16,67	8	8	5
Espírito Santo	1	0	1	14,29	0,00	25,00	6	5	3
Goiás	2	0	1	33,33	0,00	25,00	4	8	3
Maranhão	0	1	1	0,00	20,00	25,00	6	4	3
Mato Grosso	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6	5	3
Mato Grosso do Sul	1	0	1	16,67	0,00	25,00	5	6	3
Minas Gerais	1	0	0	11,11	0,00	0,00	8	8	8
Pará	1	1	0	12,50	14,29	0,00	7	6	5
Paraíba	3	0	1	42,86	0,00	20,00	4	5	4
Paraná	0	0	1	0,00	0,00	14,29	12	4	6
Pernambuco	1	1	0	11,11	16,67	0,00	8	5	6
Piauí	0	0	0	0,00	0,00	0,00	8	7	4
Rio de Janeiro	4	3	0	44,44	20,00	0,00	5	12	8
Rio Grande do Norte	2	0	1	25,00	0,00	25,00	6	6	3
Rio Grande do Sul	0	1	0	0,00	11,11	0,00	12	8	6
Rondônia	0	0	0	0,00	0,00	0,00	7	7	6
Roraima	0	3	1	0,00	50,00	20,00	5	3	4
Santa Catarina	0	1	1	0,00	16,67	25,00	6	5	3
São Paulo	1	1	0	6,67	8,33	0,00	14	11	8
Sergipe	0	0	1	0,00	0,00	25,00	7	8	3
Tocantins	0	1	0	0,00	25,00	0,00	5	3	4
<b>Brasil</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>9,85</b>	<b>8,05</b>	<b>9,70</b>	<b>183</b>	<b>160</b>	<b>121</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 6 de novembro de 2002

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais  
Em 1998, disposição transitória reduziu a cota mínima para 25%.



continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO							
UF	sem cota			Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	%	%	%				
Acre	100,00	100,00	100,00	5	4	4	
Alagoas	100,00	100,00	75,00	6	4	4	
Amapá	66,67	100,00	100,00	6	6	4	
Amazonas	100,00	100,00	100,00	5	4	3	
Bahia	100,00	75,00	100,00	8	4	5	
Ceará	85,71	100,00	80,00	7	5	5	
Distrito Federal	100,00	100,00	83,33	8	8	6	
Espírito Santo	85,71	100,00	75,00	7	5	4	
Goiás	66,67	100,00	75,00	6	8	4	
Maranhão	100,00	80,00	75,00	6	5	4	
Mato Grosso	100,00	100,00	100,00	6	5	3	
Mato Grosso do Sul	83,33	100,00	75,00	6	6	4	
Minas Gerais	88,89	100,00	100,00	9	8	8	
Pará	87,50	85,71	100,00	8	7	5	
Paraíba	57,14	100,00	80,00	7	5	5	
Paraná	100,00	100,00	85,71	12	4	7	
Pernambuco	88,89	83,33	100,00	9	6	6	
Piauí	100,00	100,00	100,00	8	7	4	
Rio de Janeiro	55,56	80,00	100,00	9	15	8	
Rio Grande do Norte	75,00	100,00	75,00	8	6	4	
Rio Grande do Sul	100,00	88,89	100,00	12	9	6	
Rondônia	100,00	100,00	100,00	7	7	6	
Roraima	100,00	50,00	80,00	5	6	5	
Santa Catarina	100,00	83,33	75,00	6	6	4	
São Paulo	93,33	91,67	100,00	15	12	8	
Sergipe	100,00	100,00	75,00	7	8	4	
Tocantins	100,00	75,00	100,00	5	4	4	
<b>Brasil</b>	<b>90,15</b>	<b>91,95</b>	<b>90,30</b>	<b>203</b>	<b>174</b>	<b>134</b>	

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - SENADO FEDERAL									
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO									
UF	Feminino			sem cota			Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	%	%	%	2002	1998	1994
Acre	1	1	1	16,67	33,33	14,29	5	2	6
Alagoas	0	1	1	0,00	16,67	14,29	10	5	6
Amapá	0	1	1	0,00	20,00	11,11	6	4	8
Amazonas	1	1	0	14,29	25,00	0,00	6	3	8
Bahia	1	0	0	9,09	0,00	0,00	10	4	7
Ceará	1	0	2	12,50	0,00	22,22	7	4	7
Distrito Federal	0	1	1	0,00	16,67	10,00	15	5	9
Espírito Santo	0	0	1	0,00	0,00	11,11	7	5	8
Goiás	4	1	0	30,77	16,67	0,00	9	5	8
Maranhão	2	0	0	22,22	0,00	0,00	7	5	7
Mato Grosso	2	0	0	25,00	0,00	0,00	6	4	5
Mato Grosso do Sul	0	0	1	0,00	0,00	14,29	7	5	6
Minas Gerais	1	2	1	7,14	22,22	8,33	13	7	11
Pará	4	1	0	28,57	20,00	0,00	10	4	9
Paraíba	2	1	1	20,00	16,67	12,5	8	5	7
Paraná	3	1	0	17,65	20,00	0,00	14	4	9
Pernambuco	2	1	0	16,67	16,67	0,00	10	5	11
Piauí	0	2	0	0,00	22,22	0,00	10	7	6
Rio de Janeiro	2	4	2	8,33	28,57	15,38	22	10	11
Rio Grande do Norte	1	1	0	7,69	25,00	0,00	12	3	8
Rio Grande do Sul	2	1	1	11,76	11,11	9,09	15	8	10
Rondônia	2	1	0	12,50	14,29	0,00	14	6	11
Roraima	1	1	1	9,09	20,00	14,29	10	4	6
Santa Catarina	2	0	1	16,67	0,00	12,50	10	7	7
São Paulo	2	0	2	8,70	0,00	15,38	21	12	11
Sergipe	1	1	0	7,69	20,00	0,00	12	4	5
Tocantins	1	0	0	16,67	0,00	0,00	5	4	8
<b>Brasil</b>	<b>38</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>11,91</b>	<b>14,11</b>	<b>7,33</b>	<b>281</b>	<b>140</b>	<b>215</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 4 de setembro de 2002 - Dados preliminares, sujeito a alterações.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais

continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - SENADO FEDERAL							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS - UF/SEXO							
UF	sem cota			Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	%	%	%				
83,33	66,67	85,71	6	3	7	4	
100,00	83,33	85,71	10	6	7	4	
100,00	80,00	88,89	6	5	9	4	
85,71	75,00	100,00	7	4	8	3	
90,91	100,00	100,00	11	4	7	5	
87,50	100,00	77,78	8	4	9	5	
100,00	83,33	90,00	15	6	10	6	
100,00	100,00	88,89	7	5	9	4	
69,23	83,33	100,00	13	6	8	4	
77,78	100,00	100,00	9	5	7	4	
75,00	100,00	100,00	8	4	5	3	
100,00	100,00	85,71	7	5	7	4	
92,86	77,78	91,67	14	9	12	8	
71,43	80,00	100,00	14	5	9	5	
80,00	83,33	87,50	10	6	8	5	
82,35	85,00	100,00	17	5	9	7	
83,33	83,33	100,00	12	6	11	6	
100,00	77,78	100,00	10	9	6	4	
91,67	71,43	84,62	24	14	13	8	
92,31	75,00	100,00	13	4	8	4	
88,24	88,89	90,91	17	9	11	6	
87,50	85,71	100,00	16	7	11	6	
90,91	80,00	85,71	11	5	7	5	
83,33	100,00	87,50	12	7	8	4	
91,30	100,00	84,62	23	12	13	8	
92,31	80,00	100,00	13	5	5	4	
83,33	100,00	100,00	6	4	8	4	
<b>88,09</b>	<b>85,89</b>	<b>92,67</b>	<b>319</b>	<b>163</b>	<b>232</b>	<b>134</b>	

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF										
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO										
Partidos Políticos	Feminino						Masculino			
	número de eleitas			sem cota		com cota		número de eleitos		
				1994	1998	2002	1994			
	1994	1998	2002	%	%	%	1994	1998	2002	
PAN	0	0	1	0,00	0,00	100,00	0	0	0	
PC do B	3	4	5	37,50	40,00	29,41	5	6	12	
PCB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PCO	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PDT	8	6	6	9,30	8,33	9,68	78	66	56	
PFL	8	15	9	5,10	8,82	7,50	149	155	111	
PGT	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	3	
PL	3	2	5	6,00	4,55	8,20	47	42	56	
PMDB	11	19	22	5,37	10,80	16,42	194	157	112	
PMN	2	0	0	11,11	0,00	0,00	16	11	9	
PPB (PP+PPR)	8	9	7	4,76	8,41	7,53	160	98	86	
PPS	1	1	4	33,33	4,76	9,76	2	20	37	
PRN (PTC)	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2	0	1	
PRONA	1	0	1	33,33	0,00	14,29	2	4	6	
PRP	1	1	0	14,29	33,33	0,00	6	2	6	
PRTB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	2	4	
PSB	2	6	9	6,06	12,77	15,25	31	41	50	
PSC	3	2	3	15,79	11,76	23,08	16	15	10	
PSD	3	1	2	15,00	4,17	8,00	17	23	23	
PSDB	8	16	22	8,25	10,46	15,94	89	137	116	
PSDC	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	3	6	
PSL	0	2	1	0,00	20,00	7,69	0	8	12	
PSN (PHS)	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	1	2	
PST	0	0	1	0,00	0,00	7,14	0	4	13	
PSTU	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PT	16	18	29	17,39	20,00	19,73	76	72	118	
PT do B	0	0	1	0,00	0,00	14,29	0	5	6	
PTB	3	4	4	4,17	4,94	6,45	69	77	58	
PTN	0	0	1	0,00	0,00	33,33	0	0	2	
PV	1	0	0	25,00	0,00	0,00	3	4	11	
<b>Total</b>	<b>82</b>	<b>106</b>	<b>133</b>	<b>7,85</b>	<b>10,01</b>	<b>12,56</b>	<b>963</b>	<b>953</b>	<b>926</b>	

0 - O Partido Político ainda não existia em 1994

2002 - Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais

1998 - Lei 9504/97 - Disposição transitória definiu cota mínima de 25% e máxima de 75%, para as candidaturas às eleições proporcionais. 1994 - Não existia legislação sobre cotas. 0 - O Partido Político ainda não existia em 1994

continuação

Partidos Políticos	ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF						
	ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO						
	Masculino			Total			
	sem cota	com cota					
1994	1998	2002	1994	1998	2002		
%	%	%					
PAN	<b>0,00</b>	0,00	0,00	<b>0</b>	0	1	
PC do B	62,50	60,00	70,59	8	10	17	
PCB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PCO	<b>0,00</b>	0,00	0,00	<b>0</b>	0	0	
PDT	90,70	91,67	90,32	86	72	62	
PFL	94,90	91,18	92,50	157	170	120	
PGT	<b>0,00</b>	0,00	100,00	<b>0</b>	0	3	
PL	94,00	95,45	91,80	50	44	61	
PMDB	94,63	89,20	83,58	205	176	134	
PMN	88,89	100,00	100,00	18	11	9	
PPB (PP+PPR)	95,24	91,59	92,47	168	107	93	
PPS	66,67	95,24	90,24	3	21	41	
PRN (PTC)	100,00	0,00	100,00	2	0	1	
PRONA	66,67	100,00	85,71	3	4	7	
PRP	85,71	66,67	100,00	7	3	6	
PRTB	100,00	100,00	100,00	1	2	4	
PSB	93,94	87,23	84,75	33	47	59	
PSC	84,21	88,24	76,92	19	17	13	
PSD	85,00	95,83	92,00	20	24	25	
PSDB	91,75	89,54	84,06	97	153	138	
PSDC	<b>0,00</b>	100,00	100,00	<b>0</b>	3	6	
PSL	<b>0,00</b>	80,00	92,31	<b>0</b>	10	13	
PSN (PHS)	<b>0,00</b>	100,00	100,00	<b>0</b>	1	2	
PST	<b>0,00</b>	100,00	92,86	<b>0</b>	4	14	
PSTU	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PT	82,61	80,00	80,27	92	90	147	
PT do B	0,00	100,00	85,71	0	5	7	
PTB	95,83	95,06	93,55	72	81	62	
PTN	<b>0,00</b>	0,00	66,67	<b>0</b>	0	3	
PV	75,00	100,00	100,00	4	4	11	
<b>Total</b>	<b>92,15</b>	<b>89,99</b>	<b>87,44</b>	<b>1.045</b>	<b>1.059</b>	<b>1.059</b>	

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 17 de outubro de 2002

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DISTRITO FEDERAL									
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - UF/SEXO									
UF	Feminino			com cota		sem cota	Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	%	%	%	2002	1998	1994
Acre	2	2	0	8,33	8,33	0,00	22	22	24
Alagoas	2	3	2	7,41	11,11	7,41	25	24	25
Amapá	3	3	1	12,50	12,50	5,88	21	21	16
Amazonas	1	0	1	4,17	0,00	4,17	23	24	23
Bahia	6	7	5	9,52	11,11	7,94	57	56	58
Ceará	8	4	2	17,39	8,70	4,35	38	42	44
Distrito Federal	5	4	2	20,83	16,67	8,33	19	20	22
Espirito Santo	5	1	2	16,67	3,33	6,67	25	29	28
Goiás	7	6	5	17,07	14,63	12,20	34	35	36
Maranhão	8	8	3	19,05	19,05	7,14	34	34	39
Mato Grosso	1	1	2	4,17	4,17	8,33	23	23	22
Mato Grosso do Sul	2	1	1	8,33	4,17	4,17	22	23	23
Minas Gerais	10	4	2	12,99	5,19	2,60	67	73	75
Pará	8	7	4	19,51	17,07	9,76	33	34	37
Paraíba	6	7	4	16,67	19,44	11,11	30	29	32
Paraná	4	1	1	7,41	1,85	1,85	50	53	53
Pernambuco	8	3	2	16,33	6,12	4,08	41	46	47
Piauí	2	2	0	6,67	6,67	0,00	28	28	30
Rio de Janeiro	15	12	13	21,43	17,14	18,57	55	58	57
Rio Grande do Norte	4	4	3	16,67	16,67	12,50	20	20	21
Rio Grande do Sul	2	4	4	3,64	7,27	7,27	53	51	51
Rondônia	1	2	5	4,17	8,33	20,83	23	22	19
Roraima	3	4	3	12,50	16,67	17,65	21	20	14
Santa Catarina	2	2	1	5,00	5,00	2,50	38	38	39
São Paulo	10	8	11	10,64	8,51	11,70	84	86	83
Sergipe	6	4	3	25,00	16,67	12,50	18	20	21
Tocantins	2	2	0	8,33	8,33	0,00	22	22	24
<b>Brasil</b>	<b>133</b>	<b>106</b>	<b>82</b>	<b>12,56</b>	<b>10,01</b>	<b>7,85</b>	<b>926</b>	<b>953</b>	<b>963</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 17 de outubro de 2002 Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

2002 - Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais

1998 - Lei 9504/97 - Disposição transitória definiu a cota mínima de 25% e máxima de 75%, para as candidaturas às eleições proporcionais. 1994 - Não existia legislação sobre cotas

continuação

ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DISTRITO FEDERAL							
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - UF/SEXO							
UF	com cota		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	%	%	%				
Acre	91,67	91,67	100,00	24	24	24	
Alagoas	92,59	88,89	92,59	27	27	27	
Amapá	87,50	87,50	94,12	24	24	17	
Amazonas	95,83	100,00	95,83	24	24	24	
Bahia	90,48	88,89	92,06	63	63	63	
Ceará	82,61	91,30	95,65	46	46	46	
Distrito Federal	79,17	83,33	91,67	24	24	24	
Espírito Santo	83,33	96,67	93,33	30	30	30	
Goiás	82,93	85,37	87,80	41	41	41	
Maranhão	80,95	80,95	92,86	42	42	42	
Mato Grosso	95,83	95,83	91,67	24	24	24	
Mato Grosso do Sul	91,67	95,83	95,83	24	24	24	
Minas Gerais	87,01	94,81	97,40	77	77	77	
Pará	80,49	82,93	90,24	41	41	41	
Paraíba	83,33	80,56	88,89	36	36	36	
Paraná	92,59	98,15	98,15	54	54	54	
Pernambuco	83,67	93,88	95,92	49	49	49	
Piauí	93,33	93,33	100,00	30	30	30	
Rio de Janeiro	78,57	82,86	81,43	70	70	70	
Rio Grande do Norte	83,33	83,33	87,50	24	24	24	
Rio Grande do Sul	96,36	92,73	92,73	55	55	55	
Rondônia	95,83	91,67	79,17	24	24	24	
Roraima	87,50	83,33	82,35	24	24	17	
Santa Catarina	95,00	95,00	97,50	40	40	40	
São Paulo	89,36	91,49	88,30	94	94	94	
Sergipe	75,00	83,33	87,50	24	24	24	
Tocantins	91,67	91,67	100,00	24	24	24	
<b>Brasil</b>	<b>87,44</b>	<b>89,99</b>	<b>92,15</b>	<b>1059</b>	<b>1059</b>	<b>1045</b>	

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS									
QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO									
UF	Feminino			com cota		sem cota	Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	%	%	%	2002	1998	1994
PAN	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PC do B	4	2	2	33,33	28,57	20,00	8	5	8
PCB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PCO	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PDT	1	1	2	4,76	4,00	5,88	20	24	32
PFL	6	5	2	7,14	4,76	2,25	78	100	87
PGT	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PL	0	0	0	0,00	0,00	0,00	26	12	13
PMDB	4	8	8	5,41	9,64	7,48	70	75	99
PMN	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	2	4
PPB (PPR + PP)	1	0	4	2,04	0,00	4,71	48	60	81
PPS	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15	3	2
PRN / PTC	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	1
PRONA	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6	1	0
PRP	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	1
PRTB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PSB	2	1	1	9,09	5,56	6,67	20	17	14
PSC	0	0	1	0,00	0,00	33,33	1	2	2
PSD	1	0	0	25,00	0,00	0,00	3	3	3
PSDB	6	7	5	8,45	7,07	7,94	65	92	58
PSDC	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	0	0
PSL	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	1	0
PSN / PHS	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PST	1	0	0	33,33	0,00	0,00	2	1	0
PSTU	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PT	14	5	7	15,38	8,47	14,00	77	54	43
PT do B	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PTB	2	0	0	7,69	0,00	0,00	24	31	32
PTN	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PV	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5	1	1
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	<b>8,19</b>	<b>5,65</b>	<b>6,24</b>	<b>471</b>	<b>484</b>	<b>481</b>

PRN - Partido da Renovação Nacional alterou o seu nome, concorrendo como PTC - Partido Trabalhista Cristão  
 PSN - Partido da Solidariedade Nacional alterou o seu nome, concorrendo como PHS - Partido Humanista da Solidariedade Após as eleições de 1994, o PPR e o PP se uniram e fundaram o PPB.  
 Em 1994, o PPR apresentou 14 candidaturas femininas e 247 Masculinas, e o PP apresentou 7 candidaturas femininas e 160 masculinas Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais



continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS							
QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO							
UF	com cota		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	%	%	%				
PAN	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PC do B	66,67	71,43	80,00	12	7	10	
PCB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PCO	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PDT	95,24	96,00	94,12	21	25	34	
PFL	92,86	95,24	97,75	84	105	89	
PGT	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PL	100,00	100,00	100,00	26	12	13	
PMDB	94,59	90,36	92,52	74	83	107	
PMN	100,00	100,00	100,00	1	2	4	
PPB (PPR + PP)	97,96	100,00	95,29	49	60	85	
PPS	100,00	100,00	100,00	15	3	2	
PRN / PTC	0,00	0,00	100,00	0	0	1	
PRONA	100,00	100,00	0,00	6	1	0	
PRP	0,00	0,00	100,00	0	0	1	
PRTB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PSB	90,91	94,44	93,33	22	18	15	
PSC	100,00	100,00	66,67	1	2	3	
PSD	75,00	100,00	100,00	4	3	3	
PSDB	91,55	92,93	92,06	71	99	63	
PSDC	100,00	0,00	0,00	1	0	0	
PSL	100,00	100,00	0,00	1	1	0	
PSN / PHS	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PST	66,67	100,00	0,00	3	1	0	
PSTU	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PT	84,62	91,53	86,00	91	59	50	
PT do B	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PTB	92,31	100,00	100,00	26	31	32	
PTN	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PV	100,00	100,00	100,00	5	1	1	
<b>Total</b>	<b>91,81</b>	<b>94,35</b>	<b>93,76</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 7 de outubro de 2002 - Dados preliminares, sujeitos a alterações

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS									
QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - UF/SEXO									
UF	Feminino			com cota		sem cota	Masculino		
				2002	1998	1994			
	2002	1998	1994	%	%	%	2002	1998	1994
Acre	1	1	2	12,50	12,50	25,00	7	7	6
Alagoas	0	1	1	0,00	11,11	11,11	9	8	8
Amapá	1	1	2	12,50	12,50	25,00	7	7	6
Amazonas	1	1	1	12,50	12,50	12,50	7	7	7
Bahia	2	0	1	5,13	0,00	2,56	37	39	38
Ceará	0	0	0	0,00	0,00	0,00	22	22	22
Distrito Federal	1	1	1	12,50	12,50	12,50	7	7	7
Espírito Santo	2	1	1	20,00	10,00	10,00	8	9	9
Goiás	2	3	2	11,76	17,65	11,76	15	14	15
Maranhão	2	1	1	11,11	5,56	5,56	16	17	17
Mato Grosso	2	2	1	25,00	25,00	12,50	6	6	7
Mato Grosso do Sul	0	1	2	0,00	12,50	25,00	8	7	6
Minas Gerais	1	3	2	1,89	5,66	3,77	52	50	51
Pará	1	1	3	5,88	5,88	17,65	16	16	14
Paraíba	1	0	0	8,33	0,00	0,00	11	12	12
Paraná	1	0	0	3,33	0,00	0,00	29	30	30
Pernambuco	0	0	0	0,00	0,00	0,00	25	25	25
Piauí	1	0	0	10,00	0,00	0,00	9	10	10
Rio de Janeiro	6	4	5	13,04	8,70	10,87	40	42	41
Rio Grande do Norte	2	1	0	25,00	12,50	0,00	6	7	8
Rio Grande do Sul	4	1	2	12,90	3,23	6,45	27	30	29
Rondônia	1	1	1	12,50	12,50	12,50	7	7	7
Roraima	2	0	0	25,00	0,00	0,00	6	8	8
Santa Catarina	1	1	0	6,25	6,25	0,00	15	15	16
São Paulo	6	4	3	8,57	5,71	4,29	64	66	67
Sergipe	0	0	0	0,00	0,00	0,00	8	8	8
Tocantins	1	0	1	12,50	0,00	12,50	7	8	7
<b>Brasil</b>	<b>42</b>	<b>29</b>	<b>32</b>	<b>8,19</b>	<b>5,65</b>	<b>6,24</b>	<b>471</b>	<b>484</b>	<b>481</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: 2002 - TSE - 9 de outubro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999. Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

Lei 9504/97 - cota por sexo, mínima de 30% e máxima de 70%, para as candidaturas às eleições proporcionais. Em 1998, disposição transitória reduziu a cota mínima para 25%.

continuação

ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS							
QUADRO COMPARATIVO - ELEIT@S - UF/SEXO							
UF	com cota		sem cota	Total			
	2002	1998	1994	2002	1998	1994	
	%	%	%				
Acre	87,50	87,50	75,00	8	8	8	
Alagoas	100,00	88,89	88,89	9	9	9	
Amapá	87,50	87,50	75,00	8	8	8	
Amazonas	87,50	87,50	87,50	8	8	8	
Bahia	94,87	100,00	97,44	39	39	39	
Ceará	100,00	100,00	100,00	22	22	22	
Distrito Federal	87,50	87,50	87,50	8	8	8	
Espírito Santo	80,00	90,00	90,00	10	10	10	
Goiás	88,24	82,35	88,24	17	17	17	
Maranhão	88,89	94,44	94,44	18	18	18	
Mato Grosso	75,00	75,00	87,50	8	8	8	
Mato Grosso do Sul	100,00	87,50	75,00	8	8	8	
Minas Gerais	98,11	94,34	96,23	53	53	53	
Pará	94,12	94,12	82,35	17	17	17	
Paraíba	91,67	100,00	100,00	12	12	12	
Paraná	96,67	100,00	100,00	30	30	30	
Pernambuco	100,00	100,00	100,00	25	25	25	
Piauí	90,00	100,00	100,00	10	10	10	
Rio de Janeiro	86,96	91,30	89,13	46	46	46	
Rio Grande do Norte	75,00	87,50	100,00	8	8	8	
Rio Grande do Sul	87,10	96,77	93,55	31	31	31	
Rondônia	87,50	87,50	87,50	8	8	8	
Roraima	75,00	100,00	100,00	8	8	8	
Santa Catarina	93,75	93,75	100,00	16	16	16	
São Paulo	91,43	94,29	95,71	70	70	70	
Sergipe	100,00	100,00	100,00	8	8	8	
Tocantins	87,50	100,00	87,50	8	8	8	
<b>Brasil</b>	<b>91,81</b>	<b>94,35</b>	<b>93,76</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES							
CANDIDATURAS POR SEXO E POR PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PAN	737	24,67	2.250	75,33	0	0,00	2.987
PC DO B	1.001	22,78	3.393	77,20	1	0,02	4.395
PCB	94	21,22	349	78,78	0	0,00	443
PCO	65	23,47	212	76,53	0	0,00	277
PDT	4.581	21,41	16.810	78,57	4	0,02	21.395
PFL	6.621	21,48	24.206	78,51	4	0,01	30.831
PHS	1.281	22,85	4.326	77,15	0	0,00	5.607
PL	5.150	21,43	18.884	78,57	1	0,00	24.035
PMDB	8.283	21,91	29.518	78,08	3	0,01	37.804
PMN	1.419	22,22	4.967	77,77	1	0,02	6.387
PP	5.563	21,15	20.736	78,84	1	0,00	26.300
PPS	4.486	22,18	15.738	77,81	2	0,01	20.226
PRONA	639	24,98	1.917	74,94	2	0,08	2.558
PRP	1.329	22,52	4.572	77,48	0	0,00	5.901
PRTB	927	22,68	3.160	77,30	1	0,02	4.088
PSB	3.547	22,18	12.448	77,82	0	0,00	15.995
PSC	1.867	21,66	6.751	78,34	0	0,00	8.618
PSDB	6.944	21,84	24.846	78,15	2	0,01	31.792
PSDC	1.416	23,55	4.598	76,45	0	0,00	6.014
PSL	1.423	22,29	4.960	77,71	0	0,00	6.383
PSTU	103	23,30	339	76,70	0	0,00	442
PT	8.048	23,27	26.541	76,73	2	0,01	34.591
PT DO B	1.021	23,17	3.385	76,81	1	0,02	4.407
PTB	5.395	21,80	19.344	78,18	4	0,02	24.743
PTC	1.095	22,83	3.702	77,17	0	0,00	4.797
PTN	969	22,63	3.312	77,37	0	0,00	4.281
PV	2.547	24,12	8.009	75,86	2	0,02	10.558
<b>TOTAL</b>	<b>76.551</b>	<b>22,13</b>	<b>269.273</b>	<b>77,86</b>	<b>31</b>	<b>0,01</b>	<b>345.855</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares - 05/10/2004

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES							
ELEIT@S POR SEXO E POR PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PAN	13	15,48	71	84,52	0	0,00	84
PC do B	30	10,99	243	89,01	0	0,00	273
PCB	1	8,33	11	91,67	0	0,00	12
PCO	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PDT	350	10,77	2.900	89,23	0	0,00	3.250
PFL	837	12,96	5.623	87,04	0	0,00	6.460
PHS	45	14,15	273	85,85	0	0,00	318
PL	416	10,88	3.408	89,12	0	0,00	3.824
PMDB	1.085	13,05	7.230	86,95	0	0,00	8.315
PMN	55	11,46	425	88,54	0	0,00	480
PP	709	12,99	4.748	87,01	0	0,00	5.457
PPS	321	11,40	2.496	88,60	0	0,00	2.817
PRONA	17	12,98	114	87,02	0	0,00	131
PRP	73	12,29	521	87,71	0	0,00	594
PRTB	41	17,01	200	82,99	0	0,00	241
PSB	226	12,32	1.608	87,68	0	0,00	1.834
PSC	77	10,38	665	89,62	0	0,00	742
PSDB	860	13,10	5.703	86,90	0	0,00	6.563
PSDC	52	13,58	331	86,42	0	0,00	383
PSL	60	11,65	455	88,35	0	0,00	515
PSTU	0	0,00	2	100,00	0	0,00	2
PT	558	15,17	3.121	84,83	0	0,00	3.679
PT do B	49	15,46	268	84,54	0	0,00	317
PTB	526	12,50	3.683	87,50	0	0,00	4.209
PTC	40	12,90	270	87,10	0	0,00	310
PTN	15	6,67	210	93,33	0	0,00	225
PV	100	12,95	672	87,05	0	0,00	772
<b>TOTAL</b>	<b>6.556</b>	<b>12,65</b>	<b>45.252</b>	<b>87,35</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>51.808</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados de 29/11/2004

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES					
CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO					
UF	Municípios	Câmara (Cadeiras)		Mulheres	
	2004	2000	2004	Quant.	%
ACRE	102	297	13,80	21,46	498
AMAPA	172	414	13,65	20,04	701
AMAZONAS	20	32	12,82	18,71	98
PARA	2	10	10,53	20,83	9
RONDONIA	2.572	4.555	12,26	18,82	12.731
RORAIMA	4.203	8.061	11,79	18,85	20.460
TOCANTINS	64	302	7,65	19,97	294
<b>Região Norte</b>	<b>1.953</b>	<b>3.657</b>	<b>11,19</b>	<b>18,30</b>	<b>9.595</b>
ALAGOAS	5.381	9.406	12,85	18,91	25.202
BAHIA	761	1.005	12,91	20,20	3.410
CEARA	3.416	6.264	12,04	18,67	16.648
MARANHÃO	687	3.805	12,95	19,22	3.214
PARAIBA	69	237	7,89	20,22	402
PERNAMBUCO	142	282	11,02	22,17	611
PIAUI	419	902	8,00	19,52	2.177
RIO GRANDE DO NORTE	95	557	14,14	20,12	292
SERGIPE	1.196	2.975	12,24	19,28	5.854
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.793</b>	<b>19.623</b>	<b>16.495</b>	<b>20.526</b>	<b>21,73</b>
GOIAS	1.098	2.161	11,23	19,85	5.157
MATO GROSSO	3.887	7.299	11,92	18,82	18.826
MATO GROSSO DO SUL	171	735	9,00	19,65	928
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>4.669</b>	<b>4.258</b>	<b>5.908</b>	<b>22,34</b>
ESPIRITO SANTO	41	561	11,08	19,76	259
MINAS GERAIS	263	1.039	10,05	20,55	1.197
RIO DE JANEIRO	66	76	18,91	24,20	158
SÃO PAULO	2.315	5.105	13,52	20,17	9.838
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>19.369</b>	<b>15.842</b>	<b>31.432</b>	<b>22,72</b>
PARANA	2.218	5.606	10,64	18,75	11.303
RIO GRANDE DO SUL	134	398	12,26	19,59	630
SANTA CATARINA	377	1.296	10,48	21,81	1.574
<b>Região Sul</b>	<b>1.188</b>	<b>12.125</b>	<b>12.116</b>	<b>11.903</b>	<b>21,08</b>
<b>TOTAL</b>	<b>33.343</b>	<b>70.321</b>	<b>10,87</b>	<b>19,14</b>	<b>159.179</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares - 05/10/2004

continuação

	ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES					
	CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO					
		Homens		Sexo não informado		Total
Quant.		%	Quant.	%		
<b>ACRE</b>	1.008	79,18	0	0,00	1.273	
<b>AMAPA</b>	817	76,28	0	0,00	1.071	
<b>AMAZONAS</b>	4.221	79,27	0	0,00	5.325	
<b>PARA</b>	9.476	76,63	2	0,02	12.366	
<b>RONDONIA</b>	3.027	77,79	0	0,00	3.891	
<b>RORAIMA</b>	790	77,45	0	0,00	1.020	
<b>TOCANTINS</b>	4.030	77,38	1	0,02	5.208	
<b>Região Norte</b>	<b>23.369</b>	<b>77,50</b>	<b>3</b>	<b>0,01</b>	<b>30.154</b>	
<b>ALAGOAS</b>	4.733	79,02	4	0,07	5.990	
<b>BAHIA</b>	19.863	78,99	4	0,02	25.145	
<b>CEARA</b>	7.789	77,43	0	0,00	10.059	
<b>MARANHÃO</b>	10.246	75,98	3	0,02	13.486	
<b>PARAIBA</b>	6.890	78,12	2	0,02	8.820	
<b>PERNAMBUCO</b>	10.015	78,98	1	0,01	12.680	
<b>PIAUI</b>	5.917	80,44	1	0,01	7.356	
<b>RIO GRANDE DO NORTE</b>	5.243	78,68	0	0,00	6.664	
<b>SERGIPE</b>	3.229	75,69	0	0,00	4.266	
<b>Região Nordeste</b>	<b>73.925</b>	<b>78,26</b>	<b>15</b>	<b>0,02</b>	<b>94.466</b>	
<b>GOIAS</b>	11.302	77,87	2	0,01	14.514	
<b>MATO GROSSO</b>	5.573	78,52	0	0,00	7.098	
<b>MATO GROSSO DO SUL</b>	3.663	75,74	0	0,00	4.836	
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>20.538</b>	<b>77,65</b>	<b>2</b>	<b>0,01</b>	<b>26.448</b>	
<b>ESPIRITO SANTO</b>	5.436	79,07	0	0,00	6.875	
<b>MINAS GERAIS</b>	44.605	79,10	0	0,00	56.388	
<b>RIO DE JANEIRO</b>	11.079	75,20	1	0,01	14.733	
<b>SÃO PAULO</b>	45.765	75,87	0	0,00	60.322	
<b>Região Sudeste</b>	<b>106.885</b>	<b>77,27</b>	<b>1</b>	<b>0,00</b>	<b>138.318</b>	
<b>PARANA</b>	17.848	78,98	10	0,04	22.598	
<b>RIO GRANDE DO SUL</b>	16.865	78,39	0	0,00	21.513	
<b>SANTA CATARINA</b>	9.843	79,65	0	0,00	12.358	
<b>Região Sul</b>	<b>44.556</b>	<b>78,90</b>	<b>10</b>	<b>0,02</b>	<b>56.469</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>269.273</b>	<b>77,86</b>	<b>31</b>	<b>0,01</b>	<b>345.855</b>	

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES					
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO					
UF	Municípios	Câmara (Cadeiras)		Mulheres	
	2004	2000	2004	Quant.	%
ACRE	22	209	204	25	12,25
AMAPA	16	160	151	22	14,57
AMAZONAS	62	630	592	75	12,67
PARA	143	1.547	1.361	207	15,21
RONDONIA	52	527	482	57	11,83
RORAIMA	15	159	139	18	12,95
TOCANTINS	139	1.269	1.257	207	16,47
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>4.501</b>	<b>4.186</b>	<b>611</b>	<b>14,60</b>
ALAGOAS	102	1.016	938	144	15,35
BAHIA	417	4.703	3.858	510	13,22
CEARA	184	2.504	1.729	279	16,14
MARANHÃO	217	2.347	1.992	330	16,57
PARAIBA	223	2.486	2.024	335	16,48
PERNAMBUCO	185	1.978	1.747	181	10,36
PIAUI	223	2.122	2.015	265	13,09
RIO GRANDE DO NORTE	167	1.620	1.500	262	17,16
SERGIPE	75	806	692	114	16,47
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.793</b>	<b>19.582</b>	<b>16.495</b>	<b>2.420</b>	<b>14,63</b>
GOIAS	246	2.466	2.273	305	13,42
MATO GROSSO	141	1.416	1.273	167	12,94
MATO GROSSO DO SUL	78	787	712	105	14,64
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>4.669</b>	<b>4.258</b>	<b>577</b>	<b>13,48</b>
ESPIRITO SANTO	78	994	742	58	7,82
MINAS GERAIS	853	9.093	7.853	857	10,92
RIO DE JANEIRO	92	1.279	999	92	9,21
SÃO PAULO	645	7.995	6.248	688	11,01
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>19.361</b>	<b>15.842</b>	<b>1.695</b>	<b>10,70</b>
PARANA	399	399	4.007	405	10,97
RIO GRANDE DO SUL	496	496	5.116	544	11,87
SANTA CATARINA	293	293	2.993	304	11,30
<b>Região Sul</b>	<b>1.188</b>	<b>1.188</b>	<b>12.116</b>	<b>1.253</b>	<b>11,43</b>
<b>TOTAL</b>	<b>5.563</b>	<b>49.301</b>	<b>52.897</b>	<b>6.556</b>	<b>12,65</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares -29/11/2004



continuação

	ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES					
	ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO					
		Homens		Sexo não informado		Total
Quant.		%	Quant.	%		
<b>ACRE</b>	179	87,75	0	0,00	204	
<b>AMAPA</b>	129	85,43	0	0,00	151	
<b>AMAZONAS</b>	517	87,33	0	0,00	592	
<b>PARA</b>	1.154	84,79	0	0,00	1.361	
<b>RONDONIA</b>	425	88,17	0	0,00	482	
<b>RORAIMA</b>	121	87,05	0	0,00	139	
<b>TOCANTINS</b>	1.050	83,53	0	0,00	1.257	
<b>Região Norte</b>	<b>3.575</b>	<b>85,40</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4.186</b>	
<b>ALAGOAS</b>	794	84,65	0	0,00	938	
<b>BAHIA</b>	3.348	86,78	0	0,00	3.858	
<b>CEARA</b>	1.450	83,86	0	0,00	1.729	
<b>MARANHÃO</b>	1.661	83,43	0	0,00	1.991	
<b>PARAIBA</b>	1.698	83,52	0	0,00	2.033	
<b>PERNAMBUCO</b>	1.566	89,64	0	0,00	1.747	
<b>PIAUI</b>	1.759	86,91	0	0,00	2.024	
<b>RIO GRANDE DO NORTE</b>	1.265	82,84	0	0,00	1.527	
<b>SERGIPE</b>	578	83,53	0	0,00	692	
<b>Região Nordeste</b>	<b>14.119</b>	<b>85,37</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>16.539</b>	
<b>GOIAS</b>	1.968	86,58	0	0,00	2.273	
<b>MATO GROSSO</b>	1.124	87,06	0	0,00	1.291	
<b>MATO GROSSO DO SUL</b>	612	85,36	0	0,00	717	
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>3.704</b>	<b>86,52</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4.281</b>	
<b>ESPIRITO SANTO</b>	684	92,18	0	0,00	742	
<b>MINAS GERAIS</b>	6.989	89,08	0	0,00	7.846	
<b>RIO DE JANEIRO</b>	907	90,79	0	0,00	999	
<b>SÃO PAULO</b>	5.560	88,99	0	0,00	6.248	
<b>Região Sudeste</b>	<b>14.140</b>	<b>89,30</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>15.835</b>	
<b>PARANA</b>	3.287	89,03	0	0,00	3.692	
<b>RIO GRANDE DO SUL</b>	4.040	88,13	0	0,00	4.584	
<b>SANTA CATARINA</b>	2.387	88,70	0	0,00	2.691	
<b>Região Sul</b>	<b>9.714</b>	<b>88,57</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>10.967</b>	
<b>TOTAL</b>	<b>45.252</b>	<b>87,35</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>51.808</b>	

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS							
CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PAN	2	4,65	41	95,35	0	0,00	43
PC DO B	12	11,54	92	88,46	0	0,00	104
PCB	0	0,00	12	100,00	0	0,00	12
PCO	8	22,22	28	77,78	0	0,00	36
PDT	73	8,55	781	91,45	0	0,00	854
PFL	164	9,34	1.591	90,66	0	0,00	1.755
PHS	17	11,97	125	88,03	0	0,00	142
PL	101	9,82	928	90,18	0	0,00	1.029
PMDB	216	8,71	2.262	91,25	1	0,04	2.479
PMN	10	6,62	141	93,38	0	0,00	151
PP	106	8,33	1.166	91,67	0	0,00	1.272
PPS	77	8,55	824	91,45	0	0,00	901
PRONA	5	13,51	32	86,49	0	0,00	37
PRP	16	10,67	134	89,33	0	0,00	150
PRTB	17	18,89	73	81,11	0	0,00	90
PSB	62	10,03	556	89,97	0	0,00	618
PSC	18	9,94	162	89,50	1	0,55	181
PSDB	169	8,80	1.752	91,20	0	0,00	1.921
PSDC	11	8,66	116	91,34	0	0,00	127
PSL	9	7,20	116	92,80	0	0,00	125
PSTU	19	18,27	85	81,73	0	0,00	104
PT	220	11,31	1.725	88,69	0	0,00	1.945
PT DO B	7	7,22	90	92,78	0	0,00	97
PTB	108	9,93	980	90,07	0	0,00	1.088
PTC	11	11,46	85	88,54	0	0,00	96
PTN	5	7,25	64	92,75	0	0,00	69
PV	35	12,07	255	87,93	0	0,00	290
<b>TOTAL</b>	<b>1.498</b>	<b>9,53</b>	<b>14.216</b>	<b>90,46</b>	<b>2</b>	<b>0,01</b>	<b>15.716</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares - 05/10/2004

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS							
ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
PAN	0	0,00	1	100,00	0	0,00	1
PC do B	1	10,00	9	90,00	0	0,00	10
PCB	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
PDT	17	5,57	288	94,43	0	0,00	305
PFL	64	8,10	726	91,90	0	0,00	790
PHS	0	0,00	26	100,00	0	0,00	26
PL	43	11,29	338	88,71	0	0,00	381
PMDB	80	7,57	977	92,43	0	0,00	1.057
PMN	1	3,23	30	96,77	0	0,00	31
PP	34	6,16	518	93,84	0	0,00	552
PPS	21	6,86	285	93,14	0	0,00	306
PRONA	1	14,29	6	85,71	0	0,00	7
PRP	3	8,11	34	91,89	0	0,00	37
PRTB	2	16,67	10	83,33	0	0,00	12
PSB	15	8,52	161	91,48	0	0,00	176
PSC	1	4,00	24	96,00	0	0,00	25
PSDB	55	6,32	815	93,68	0	0,00	870
PSDC	1	7,69	12	92,31	0	0,00	13
PSL	3	12,00	22	88,00	0	0,00	25
PSTU	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0
PT	26	6,33	385	93,67	0	0,00	411
PT do B	3	13,04	20	86,96	0	0,00	23
PTB	40	9,41	385	90,59	0	0,00	425
PTC	2	12,50	14	87,50	0	0,00	16
PTN	2	40,00	3	60,00	0	0,00	5
PV	3	5,45	52	94,55	0	0,00	55
<b>TOTAL</b>	<b>418</b>	<b>7,52</b>	<b>5.141</b>	<b>92,48</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>5.559</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados de 29/11/2004

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS								
CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		2004	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
ACRE	22	4	6,45	58	93,55	0	0,00	62
AMAPA	16	8	15,38	44	84,62	0	0,00	52
AMAZONAS	62	12	6,25	180	93,75	0	0,00	192
PARA	143	59	12,37	418	87,63	0	0,00	477
RONDONIA	52	20	12,42	141	87,58	0	0,00	161
RORAIMA	15	6	10,34	52	89,66	0	0,00	58
TOCANTINS	139	42	12,61	290	87,09	1	0,30	333
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>151</b>	<b>11,31</b>	<b>1.183</b>	<b>88,61</b>	<b>1</b>	<b>0,07</b>	<b>1.335</b>
ALAGOAS	102	47	15,67	253	84,33	0	0,00	300
BAHIA	417	133	10,52	1.130	89,40	1	0,08	1.264
CEARA	184	69	13,80	431	86,20	0	0,00	500
MARANHÃO	217	98	14,83	563	85,17	0	0,00	661
PARAIBA	223	72	13,09	478	86,91	0	0,00	550
PERNAMBUCO	185	42	8,24	468	91,76	0	0,00	510
PIAUI	223	80	13,70	504	86,30	0	0,00	584
RIO GRANDE DO NORTE	167	61	14,45	361	85,55	0	0,00	422
SERGIPE	75	25	12,56	174	87,44	0	0,00	199
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.793</b>	<b>627</b>	<b>12,57</b>	<b>4.362</b>	<b>87,41</b>	<b>1</b>	<b>0,02</b>	<b>4.990</b>
GOIÁS	246	76	11,00	615	89,00	0	0,00	691
MATO GROSSO	141	32	8,27	355	91,73	0	0,00	387
MATO GROSSO DO SUL	78	25	12,08	182	87,92	0	0,00	207
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>133</b>	<b>10,35</b>	<b>1.152</b>	<b>89,65</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.285</b>
ESPIRITO SANTO	78	16	6,67	224	93,33	0	0,00	240
MINAS GERAIS	853	164	6,97	2.188	93,03	0	0,00	2.352
RIO DE JANEIRO	92	36	9,97	325	90,03	0	0,00	361
SÃO PAULO	645	187	9,11	1.866	90,89	0	0,00	2.053
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>403</b>	<b>8,05</b>	<b>4.603</b>	<b>91,95</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>5.006</b>
PARANÁ	399	85	7,81	1.004	92,19	0	0,00	1.089
RIO GRANDE DO SUL	496	70	5,57	1.186	94,43	0	0,00	1.256
SANTA CATARINA	293	29	3,84	726	96,16	0	0,00	755
<b>Região Sul</b>	<b>1.188</b>	<b>184</b>	<b>5,94</b>	<b>2.916</b>	<b>94,06</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>3.100</b>
<b>TOTAL</b>	<b>5.563</b>	<b>1.498</b>	<b>9,53</b>	<b>14.216</b>	<b>90,46</b>	<b>2</b>	<b>0,01</b>	<b>15.716</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares - 05/10/2004

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS								
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UNIDADE DA FEDERAÇÃO								
UF	Municípios	Mulheres		Homens		Sexo não informado		Total
		2004	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
ACRE	22	2	9,09	20	90,91	0	0,00	22
AMAPA	16	2	12,50	14	87,50	0	0,00	16
AMAZONAS	62	3	4,84	59	95,16	0	0,00	62
PARA	143	12	8,39	131	91,61	0	0,00	143
RONDONIA	52	5	9,62	47	90,38	0	0,00	52
RORAIMA	15	4	26,67	11	73,33	0	0,00	15
TOCANTINS	139	17	12,23	122	87,77	0	0,00	139
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>45</b>	<b>10,02</b>	<b>404</b>	<b>89,98</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>449</b>
ALAGOAS	102	18	17,65	84	82,35	0	0,00	102
BAHIA	417	34	8,15	383	91,85	0	0,00	417
CEARA	184	23	12,50	161	87,50	0	0,00	184
MARANHÃO	217	24	11,06	193	88,94	0	0,00	217
PARAIBA	223	27	12,11	196	87,89	0	0,00	223
PERNAMBUCO	185	10	5,43	174	94,57	0	0,00	184
PIAUI	223	26	11,66	197	88,34	0	0,00	223
RIO GRANDE DO NORTE	167	25	14,97	142	85,03	0	0,00	167
SERGIPE	75	9	12,00	66	88,00	0	0,00	75
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.793</b>	<b>196</b>	<b>10,94</b>	<b>1.596</b>	<b>89,06</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.792</b>
GOIÁS	246	23	9,35	223	90,65	0	0,00	246
MATO GROSSO	141	5	3,55	136	96,45	0	0,00	141
MATO GROSSO DO SUL	78	9	11,54	69	88,46	0	0,00	78
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>37</b>	<b>7,96</b>	<b>428</b>	<b>92,04</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>465</b>
ESPIRITO SANTO	78	6	7,69	72	92,31	0	0,00	78
MINAS GERAIS	853	44	5,17	807	94,83	0	0,00	851
RIO DE JANEIRO	92	6	6,52	86	93,48	0	0,00	92
SÃO PAULO	645	34	5,28	610	94,72	0	0,00	644
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>90</b>	<b>5,41</b>	<b>1.575</b>	<b>94,59</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.665</b>
PARANÁ	399	24	6,02	375	93,98	0	0,00	399
RIO GRANDE DO SUL	496	17	3,43	479	96,57	0	0,00	496
SANTA CATARINA	293	9	3,07	284	96,93	0	0,00	293
<b>Região Sul</b>	<b>1.188</b>	<b>50</b>	<b>4,21</b>	<b>1.138</b>	<b>95,79</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1.188</b>
<b>TOTAL</b>	<b>5.563</b>	<b>418</b>	<b>7,52</b>	<b>5.141</b>	<b>92,48</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>5.559</b>

Fonte: CFEMEA - TSE Dados Preliminares - 29/11/2004

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES						
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres				Homens	
	Quant.		%		Quant.	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
PAN	297	737	21,46	24,67	1.086	2.250
PC do B	414	1.001	20,04	22,78	1.651	3.393
PCB	32	94	18,71	21,22	139	349
PCO	10	65	20,83	23,47	38	212
PDT	4.555	4.581	18,82	21,41	19.642	16.810
PFL	8.061	6.621	18,85	21,48	34.696	24.206
PGT	302	-	19,97	-	1.209	-
PHS	561	1.281	19,76	22,85	2.275	4.326
PL	3.657	5.150	18,30	21,43	16.321	18.884
PMDB	9.406	8.283	18,91	21,91	40.323	29.518
PMN	1.005	1.419	20,20	22,22	3.969	4.967
PP	0	5.563	0,00	21,15	1.635	20.736
PPB	6.264	-	18,67	-	27.287	-
PPS	3.805	4.486	19,22	22,18	15.977	15.738
PRN	237	-	20,22	-	935	-
PRONA	282	639	22,17	24,98	989	1.917
PRP	902	1.329	19,52	22,52	3.717	4.572
PRTB	557	927	20,12	22,68	2.211	3.160
PSB	2.975	3.547	19,28	22,18	12.449	12.448
PSC	1.605	1.867	18,71	21,66	6.972	6.751
PSD	2.161	-	19,85	-	8.719	-
PSDB	7.299	6.944	18,82	21,84	31.469	24.846
PSDC	735	1.416	19,65	23,55	3.005	4.598
PSL	1.024	1.423	19,07	22,29	4.342	4.960
PST	1.039	-	20,55	-	4.015	-
PSTU	76	103	24,20	23,30	238	339
PT	5.105	8.048	20,17	23,27	20.202	26.541
PT do B	655	1.021	21,02	23,17	2.460	3.385
PTB	5.606	5.395	18,75	21,80	24.288	19.344
PTC	0	1.095	0,00	22,83	1.634	3.702
PTN	398	969	19,59	22,63	1.633	3.312
PV	1.296	2.547	21,81	24,12	4.645	8.009
<b>Total</b>	<b>70.321</b>	<b>76.551</b>	<b>18,97</b>	<b>22,13</b>	<b>300.171</b>	<b>269.273</b>

CFE/ME/eleições 2000 e 2004

Fonte: TSE (www.tse.gov.br) - Dados atualizados em 05/10/2004

Partidos Políticos	ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES								
	QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO								
	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%				
2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004		
PAN	78,47	75,33	1	0	0,07	0,00	1.384	2.987	
PC do B	79,91	77,20	1	1	0,05	0,02	2.066	4.395	
PCB	81,29	78,78	0	0	0,00	0,00	171	443	
PCO	79,17	76,53	0	0	0,00	0,00	48	277	
PDT	81,14	78,57	10	4	0,04	0,02	24.207	21.395	
PFL	81,12	78,51	14	4	0,03	0,01	42.771	30.831	
PGT	79,96	-	1	0	0,07	-	1.512	-	
PHS	80,13	77,15	3	0	0,11	0,00	2.839	5.607	
PL	81,67	78,57	6	1	0,03	0,00	19.984	24.035	
PMDB	81,06	78,08	14	3	0,03	0,01	49.743	37.804	
PMN	79,78	77,77	1	1	0,02	0,02	4.975	6.387	
PP	99,82	78,84	3	1	0,18	0,00	1.638	26.300	
PPB	81,32	-	4	0	0,01	-	33.555	-	
PPS	80,70	77,81	16	2	0,08	0,01	19.798	20.226	
PRN	79,78	-	0	0	0,00	-	1.172	-	
PRONA	77,75	74,94	1	2	0,08	0,08	1.272	2.558	
PRP	80,45	77,48	1	0	0,02	0,00	4.620	5.901	
PRTB	79,85	77,30	1	1	0,04	0,02	2.769	4.088	
PSB	80,66	77,82	9	0	0,06	0,00	15.433	15.995	
PSC	81,28	78,34	1	0	0,01	0,00	8.578	8.618	
PSD	80,11	-	4	0	0,04	-	10.884	-	
PSDB	81,15	78,15	12	2	0,03	0,01	38.780	31.792	
PSDC	80,33	76,45	1	0	0,03	0,00	3.741	6.014	
PSL	80,87	77,71	3	0	0,06	0,00	5.369	6.383	
PST	79,41	-	2	0	0,04	-	5.056	-	
PSTU	75,80	76,70	0	0	0,00	0,00	314	442	
PT	79,82	76,73	1	2	0,00	0,01	25.308	34.591	
PT do B	78,95	76,81	1	1	0,03	0,02	3.116	4.407	
PTB	81,21	78,18	12	4	0,04	0,02	29.906	24.743	
PTC	99,88	77,17	2	0	0,12	0,00	1.636	4.797	
PTN	80,36	77,37	1	0	0,05	0,00	2.032	4.281	
PV	78,19	75,86	0	2	0,00	0,02	5.941	10.558	
<b>Total</b>	<b>80,99</b>	<b>77,86</b>	<b>126</b>	<b>31</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>370.618</b>	<b>345.855</b>	

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES								
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios		Mulheres				Homens	
			Quant.		%		Quant.	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004
AC	22	22	266	265	21,80	20,82	954	1.008
AL	102	102	1.072	1.253	19,42	20,92	4.447	4.733
AM	62	62	1.098	1.104	19,63	20,73	4.495	4.221
AP	16	16	288	254	21,43	23,72	1.056	817
BA	417	417	4.427	5.278	17,43	20,99	20.967	19.863
CE	184	184	1.982	2.270	18,03	22,57	9.012	7.789
ES	78	78	1.372	1.439	18,08	20,93	6.218	5.436
GO	246	246	2.698	3.210	19,10	22,12	11.424	11.302
MA	217	217	2.926	3.237	21,17	24,00	10.886	10.246
MG	853	853	10.793	11.783	18,27	20,90	48.269	44.605
MS	77	78	1.192	1.173	21,79	24,26	4.278	3.663
MT	139	141	1.440	1.525	19,61	21,48	5.899	5.573
PA	143	143	2.713	2.888	20,64	23,35	10.415	9.476
PB	223	223	1.599	1.928	18,23	21,86	7.170	6.890
PE	185	185	2.257	2.664	18,01	21,01	10.257	10.015
PI	222	223	1.199	1.438	17,17	19,55	5.777	5.917
PR	399	399	4.357	4.740	17,81	20,98	20.096	17.848
RJ	92	92	3.797	3.653	21,84	24,79	13.587	11.079
RN	167	167	1.216	1.421	19,38	21,32	5.056	5.243
RO	52	52	738	864	18,40	22,21	3.271	3.027
RR	15	15	239	230	19,95	22,55	959	790
RS	497	496	4.646	4.648	18,68	21,61	20.222	16.865
SC	293	293	2.520	2.515	18,32	20,35	11.232	9.843
SE	75	75	943	1.037	20,20	24,31	3.721	3.229
SP	645	645	13.315	14.557	20,07	24,13	53.037	45.765
TO	139	139	1.228	1.177	22,63	22,60	4.197	4.030
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5.563</b>	<b>70.321</b>	<b>76.551</b>	<b>19,14</b>	<b>22,13</b>	<b>296.902</b>	<b>269.273</b>

CFEMEA/Eleições 2000 e 2004

Fonte: TSE (www..tse.gov.br) - Dados atualizados em 05/10/2004



continuação

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO									
UF	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%				
	2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004	
AC	78,20	79,18	0	0	0,00	0,00	1.220	1.273	
AL	80,55	79,02	2	4	0,04	0,07	5.521	5.990	
AM	80,35	79,27	1	0	0,02	0,00	5.594	5.325	
AP	78,57	76,28	0	0	0,00	0,00	1.344	1.071	
BA	82,53	78,99	10	4	0,04	0,02	25.404	25.145	
CE	81,97	77,43	0	0	0,00	0,00	10.994	10.059	
ES	81,92	79,07	0	0	0,00	0,00	7.590	6.875	
GO	80,88	77,87	2	2	0,01	0,01	14.124	14.514	
MA	78,76	75,98	9	3	0,07	0,02	13.821	13.486	
MG	81,71	79,10	10	0	0,02	0,00	59.072	56.388	
MS	78,21	75,74	0	0	0,00	0,00	5.470	4.836	
MT	80,35	78,52	3	0	0,04	0,00	7.342	7.098	
PA	79,25	76,63	14	2	0,11	0,02	13.142	12.366	
PB	81,74	78,12	3	2	0,03	0,02	8.772	8.820	
PE	81,85	78,98	18	1	0,14	0,01	12.532	12.680	
PI	82,71	80,44	9	1	0,13	0,01	6.985	7.356	
PR	82,13	78,98	17	10	0,07	0,04	24.470	22.598	
RJ	78,14	75,20	3	1	0,02	0,01	17.387	14.733	
RN	80,59	78,68	2	0	0,03	0,00	6.274	6.664	
RO	81,55	77,79	2	0	0,05	0,00	4.011	3.891	
RR	80,05	77,45	0	0	0,00	0,00	1.198	1.020	
RS	81,29	78,39	9	0	0,04	0,00	24.877	21.513	
SC	81,68	79,65	0	0	0,00	0,00	13.752	12.358	
SE	79,70	75,69	5	0	0,11	0,00	4.669	4.266	
SP	79,93	75,87	0	0	0,00	0,00	66.352	60.322	
TO	77,34	77,38	2	1	0,04	0,02	5.427	5.208	
<b>Total</b>	<b>80,82</b>	<b>77,86</b>	<b>121</b>	<b>31</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>367.344</b>	<b>345.855</b>	

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS MUNICIPAIS						
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres				Homens	
	Quant.		%		Quant.	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004
PAN	1	2	4,00	4,65	24	41
PC do B	5	12	17,86	11,54	23	92
PCB	1	0	25,00	0,00	3	12
PCO	2	8	16,67	22,22	10	28
PDT	49	73	5,43	8,55	853	781
PFL	171	164	7,44	9,34	2.127	1.591
PGT	0	-	0,00	-	14	-
PHS	4	17	7,55	11,97	49	125
PL	36	101	5,95	9,82	569	928
PMDB	195	216	6,86	8,71	2.647	2.262
PMN	5	10	6,25	6,62	75	141
PP	-	106	-	8,33	-	1.166
PPB	81	-	5,74	-	1.328	-
PPS	53	77	8,39	8,55	579	824
PRN	0	-	0,00	-	32	-
PRONA	0	5	0,00	13,51	15	32
PRP	10	16	12,82	10,67	68	134
PRTB	3	17	5,66	18,89	50	73
PSB	42	62	8,71	10,03	440	556
PSC	21	18	12,35	9,94	149	162
PSD	27	-	8,79	-	280	-
PSDB	148	169	7,12	8,80	1.931	1.752
PSDC	9	11	13,43	8,66	58	116
PSL	5	9	5,00	7,20	95	116
PST	2	-	2,56	-	76	-
PSTU	8	19	16,67	18,27	40	85
PT	161	220	12,23	11,31	1.155	1.725
PT do B	5	7	10,42	7,22	43	90
PTB	83	108	7,72	9,93	992	980
PTC	-	11	-	11,46	-	85
PTN	0	5	0,00	7,25	24	64
PV	12	35	8,82	12,07	124	255
<b>Total</b>	<b>1.139</b>	<b>1.498</b>	<b>7,59</b>	<b>9,53</b>	<b>13.873</b>	<b>14.216</b>

CFEMEA/Eleições 2000 e 2004

Fonte: TSE (www.tse.gov.br) - Dados atualizados em 05/10/2004

continuação

Partidos Políticos	ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
	QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO								
	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%				
2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004		
PAN	96,00	95,35	0	0	0,00	0,00	25	43	
PC do B	82,14	88,46	0	0	0,00	0,00	28	104	
PCB	75,00	100,00	0	0	0,00	0,00	4	12	
PCO	83,33	77,78	0	0	0,00	0,00	12	36	
PDT	94,46	91,45	1	0	0,11	0,00	903	854	
PFL	92,52	90,66	1	0	0,04	0,00	2.299	1.755	
PGT	100,00	-	0	-	0,00	-	14	-	
PHS	92,45	88,03	0	0	0,00	0,00	53	142	
PL	94,05	90,18	0	0	0,00	0,00	605	1.029	
PMDB	93,14	91,25	0	1	0,00	0,04	2.842	2.479	
PMN	93,75	93,38	0	0	0,00	0,00	80	151	
PP	-	91,67	-	0	-	0,00	-	1.272	
PPB	94,18	-	1	-	0,07	-	1.410	-	
PPS	91,61	91,45	0	0	0,00	0,00	632	901	
PRN	100,00	-	0	-	0,00	-	32	-	
PRONA	100,00	86,49	0	0	0,00	0,00	15	37	
PRP	87,18	89,33	0	0	0,00	0,00	78	150	
PRTB	94,34	81,11	0	0	0,00	0,00	53	90	
PSB	91,29	89,97	0	0	0,00	0,00	482	618	
PSC	87,65	89,50	0	1	0,00	0,55	170	181	
PSD	91,21	-	0	-	0,00	-	307	-	
PSDB	92,84	91,20	1	0	0,05	0,00	2.080	1.921	
PSDC	86,57	91,34	0	0	0,00	0,00	67	127	
PSL	95,00	92,80	0	0	0,00	0,00	100	125	
PST	97,44	-	0	-	0,00	-	78	-	
PSTU	83,33	81,73	0	0	0,00	0,00	48	104	
PT	87,77	88,69	0	0	0,00	0,00	1.316	1.945	
PT do B	89,58	92,78	0	0	0,00	0,00	48	97	
PTB	92,28	90,07	0	0	0,00	0,00	1.075	1.088	
PTC	-	88,54	-	0	-	0,00	-	96	
PTN	100,00	92,75	0	0	0,00	0,00	24	69	
PV	91,18	87,93	0	0	0,00	0,00	136	290	
<b>Total</b>	<b>92,39</b>	<b>90,46</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>15.016</b>	<b>15.716</b>	

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS MUNICIPAIS								
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO								
UF	Municípios		Mulheres				Homens	
			Quant.		%		Quant.	
	2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004
AC	22	22	5	4	9,43	6,45	48	58
AL	102	102	36	47	12,33	15,67	256	253
AM	62	62	6	12	2,79	6,25	209	180
AP	16	16	7	8	10,77	15,38	58	44
BA	417	417	97	133	8,60	10,52	1.031	1.130
CE	184	184	58	69	12,66	13,80	400	431
ES	78	78	10	16	4,35	6,67	219	224
GO	246	246	65	76	9,82	11,00	597	615
MA	217	217	73	98	12,13	14,83	529	563
MG	853	853	128	164	5,73	6,97	2.103	2.188
MS	77	78	21	25	9,42	12,08	202	182
MT	139	141	21	32	5,90	8,27	335	355
PA	143	143	43	59	9,41	12,37	413	418
PB	223	223	51	72	10,10	13,09	454	478
PE	185	185	31	42	6,35	8,24	457	468
PI	222	223	53	80	10,13	13,70	470	504
PR	399	399	53	85	5,28	7,81	950	1.004
RJ	92	92	31	36	9,39	9,97	299	325
RN	167	167	44	61	10,71	14,45	366	361
RO	52	52	21	20	12,00	12,42	154	141
RR	15	15	4	6	10,81	10,34	33	52
RS	497	496	58	70	4,36	5,57	1.272	1.186
SC	293	293	40	29	5,38	3,84	703	726
SE	75	75	13	25	6,44	12,56	189	174
SP	645	645	137	187	7,01	9,11	1.816	1.866
TO	139	139	33	42	9,62	12,61	310	290
<b>Total</b>	<b>5.560</b>	<b>5.563</b>	<b>1.139</b>	<b>1.498</b>	<b>7,59</b>	<b>9,53</b>	<b>13.873</b>	<b>14.216</b>

CFEMEA/Eleições 2000 e 2004

Fonte: TSE (www..tse.gov.br) - Dados atualizados em 05/10/2004

continuação

ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS MUNICIPAIS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDAT@S POR UF/SEXO									
UF	Homens		Sexo não informado				Total		
	%		Quant.		%				
	2000	2004	2000	2004	2000	2004	2000	2004	
AC	90,57	93,55	0	0	0,00	0,00	53	62	
AL	87,67	84,33	0	0	0,00	0,00	292	300	
AM	97,21	93,75	0	0	0,00	0,00	215	192	
AP	89,23	84,62	0	0	0,00	0,00	65	52	
BA	91,40	89,40	0	1	0,00	0,08	1.128	1.264	
CE	87,34	86,20	0	0	0,00	0,00	458	500	
ES	95,22	93,33	1	0	0,43	0,00	230	240	
GO	90,18	89,00	0	0	0,00	0,00	662	691	
MA	87,87	85,17	0	0	0,00	0,00	602	661	
MG	94,22	93,03	1	0	0,04	0,00	2.232	2.352	
MS	90,58	87,92	0	0	0,00	0,00	223	207	
MT	94,10	91,73	0	0	0,00	0,00	356	387	
PA	90,37	87,63	1	0	0,22	0,00	457	477	
PB	89,90	86,91	0	0	0,00	0,00	505	550	
PE	93,65	91,76	0	0	0,00	0,00	488	510	
PI	89,87	86,30	0	0	0,00	0,00	523	584	
PR	94,72	92,19	0	0	0,00	0,00	1.003	1.089	
RJ	90,61	90,03	0	0	0,00	0,00	330	361	
RN	89,05	85,55	1	0	0,24	0,00	411	422	
RO	88,00	87,58	0	0	0,00	0,00	175	161	
RR	89,19	89,66	0	0	0,00	0,00	37	58	
RS	95,64	94,43	0	0	0,00	0,00	1.330	1.256	
SC	94,62	96,16	0	0	0,00	0,00	743	755	
SE	93,56	87,44	0	0	0,00	0,00	202	199	
SP	92,99	90,89	0	0	0,00	0,00	1.953	2.053	
TO	90,38	87,09	0	1	0,00	0,30	343	333	
<b>Total</b>	<b>92,39</b>	<b>90,46</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0,03</b>	<b>0,01</b>	<b>15.016</b>	<b>15.716</b>	

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	72	19,15	304	80,85	376
PC DO B	46	17,23	221	82,77	267
PCB	10	15,63	54	84,38	64
PCO	5	9,62	47	90,38	52
PDT	102	12,72	700	87,28	802
PFL	85	13,82	530	86,18	615
PHS	58	13,78	363	86,22	421
PL	62	12,28	443	87,72	505
PMDB	130	15,26	722	84,74	852
PMN	49	11,72	369	88,28	418
PP	51	11,14	407	88,86	458
PPS	80	12,38	566	87,62	646
PRB	12	20,34	47	79,66	59
PRONA	53	15,41	291	84,59	344
PRP	53	13,38	343	86,62	396
PRTB	45	15,68	242	84,32	287
PSB	88	12,17	635	87,83	723
PSC	73	14,60	427	85,40	500
PSDB	105	14,62	613	85,38	718
PSDC	37	11,04	298	88,96	335
PSL	57	18,10	258	81,90	315
PSOL	46	14,60	269	85,40	315
PSTU	16	23,88	51	76,12	67
PT	120	15,35	662	84,65	782
PT DO B	59	15,09	332	84,91	391
PTB	85	14,43	504	85,57	589
PTC	44	12,64	304	87,36	348
PTN	32	13,11	212	86,89	244
PV	109	16,52	551	83,48	660
<b>TOTAL</b>	<b>1.784</b>	<b>14,22</b>	<b>10.765</b>	<b>85,78</b>	<b>12.549</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Unidades da Federação	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	50	16,50	253	83,50	303
Alagoas	27	12,44	190	87,56	217
Amapá	41	17,37	195	82,63	236
Amazonas	62	15,31	343	84,69	405
Bahia	68	12,10	494	87,90	562
Ceará	86	15,66	463	84,34	549
Distrito Federal	138	20,81	525	79,19	663
Espírito Santo	45	12,50	315	87,50	360
Goiás	45	8,88	462	91,12	507
Maranhão	65	15,85	345	84,15	410
Mato Grosso	13	6,95	174	93,05	187
Mato Grosso do Sul	27	15,17	151	84,83	178
Minas Gerais	101	11,66	765	88,34	866
Pará	60	13,99	369	86,01	429
Paraíba	21	9,05	211	90,95	232
Paraná	65	12,36	461	87,64	526
Pernambuco	55	11,98	404	88,02	459
Piauí	23	12,43	162	87,57	185
Rio de Janeiro	244	17,26	1.170	82,74	1.414
Rio Grande do Norte	16	9,88	146	90,12	162
Rio Grande do Sul	64	12,80	436	87,20	500
Rondônia	53	14,06	324	85,94	377
Roraima	56	14,51	330	85,49	386
Santa Catarina	39	12,79	266	87,21	305
São Paulo	237	14,59	1.387	85,41	1.624
Sergipe	24	14,04	147	85,96	171
Tocantins	59	17,56	277	82,44	336
<b>Brasil</b>	<b>1.784</b>	<b>14,22</b>	<b>10.765</b>	<b>85,78</b>	<b>12.549</b>

CFEMEA/Eleições 2002

Fonte: TSE - 9 de outubro de 2002

Lei 9504/97 - cotas por sexo para candidaturas às eleições proporcionais

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	18	17,65	84	82,35	102
PC do B	17	23,61	55	76,39	72
PCB	3	18,75	13	81,25	16
PCO	5	13,16	33	86,84	38
PDT	41	10,51	349	89,49	390
PFL	28	12,12	203	87,88	231
PHS	20	12,74	137	87,26	157
PL	25	11,21	198	88,79	223
PMDB	39	11,14	311	88,86	350
PMN	20	12,42	141	87,58	161
PP	14	7,87	164	92,13	178
PPS	39	12,75	267	87,25	306
PRB	2	9,52	19	90,48	21
PRONA	27	19,85	109	80,15	136
PRP	8	7,14	104	92,86	112
PRTB	13	13,00	87	87,00	100
PSB	45	13,43	290	86,57	335
PSC	27	12,74	185	87,26	212
PSDB	47	14,87	269	85,13	316
PSDC	13	9,49	124	90,51	137
PSL	4	4,04	95	95,96	99
PSOL	29	15,10	163	84,90	192
PSTU	5	17,24	24	82,76	29
PT	44	12,26	315	87,74	359
PT do B	14	11,67	106	88,33	120
PTB	23	9,70	214	90,30	237
PTC	18	16,22	93	83,78	111
PTN	7	10,61	59	89,39	66
PV	57	16,52	288	83,48	345
<b>Total</b>	<b>652</b>	<b>12,66</b>	<b>4.499</b>	<b>87,34</b>	<b>5.151</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.



ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Unidades da Federação	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	8	15,69	43	84,31	51
Alagoas	10	11,76	75	88,24	85
Amapá	10	14,71	58	85,29	68
Amazonas	10	12,66	69	87,34	79
Bahia	16	7,31	203	92,69	219
Ceará	12	8,22	134	91,78	146
Distrito Federal	16	14,68	93	85,32	109
Espírito Santo	17	20,24	67	79,76	84
Goiás	8	6,84	109	93,16	117
Maranhão	19	11,38	148	88,62	167
Mato Grosso	17	17,71	79	82,29	96
Mato Grosso do Sul	16	21,62	58	78,38	74
Minas Gerais	55	10,22	483	89,78	538
Pará	22	15,07	124	84,93	146
Paraíba	6	6,67	84	93,33	90
Paraná	26	9,81	239	90,19	265
Pernambuco	24	11,82	179	88,18	203
Piauí	4	4,76	80	95,24	84
Rio de Janeiro	100	13,55	638	86,45	738
Rio Grande do Norte	8	11,27	63	88,73	71
Rio Grande do Sul	33	11,42	256	88,58	289
Rondônia	12	16,44	61	83,56	73
Roraima	13	15,66	70	84,34	83
Santa Catarina	14	10,45	120	89,55	134
São Paulo	145	14,38	863	85,62	1008
Sergipe	13	24,53	40	75,47	53
Tocantins	18	22,22	63	77,78	81
<b>Brasil</b>	<b>652</b>	<b>12,66</b>	<b>4499</b>	<b>87,34</b>	<b>5151</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL			
MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO E UF*			
	Mulheres Candidatas	Partido	UF
1	Salete Maria da Silva	PCO	Ceará
2	Rosane Maria Cordeiro	PCO	Minas Gerais
3	Maria de Lourdes Sarmiento	PCO	Paraíba
4	Maria de Lourdes Soares Melo	PCO	Piauí
5	Thelma Maria da Silva Bastos	PCO	Rio de Janeiro
6	Anai Caproni Pinto	PCO	São Paulo
7	Roseana Sarney Murad	PFL	Maranhão
8	Denise Frossard Loschi	PPS	Rio de Janeiro
9	Tereza Cristina Baptista Serra	PRONA	Bahia
10	Eliane Santos da Cunha	PRP	Rio de Janeiro
11	Ana Lúcia Catarino Branco Pires	PRTB	Paraná
12	Wilma Maria de Faria	PSB	Rio Grande do Norte
13	Maria de Lourdes Abadia	PSDB	Distrito Federal
14	Yeda Rorato Crusius	PSDB	Rio Grande do Sul
15	Maria de Fátima Passos Cavalcante	PSDC	Distrito Federal
16	Raimunda Odilena Raiol Gaspar	PSDC	Pará
17	Rosana Vedovato Anunciação	PSL	Bahia
18	Edna Maria Magalhães do Nascimento	PSOL	Piauí
19	Almira Mary Cordeiro de Araújo	PSOL	Roraima
20	Vanessa Portugal Barbosa	PSTU	Minas Gerais
21	Kátia Maria da Silva Telles	PSTU	Pernambuco
22	Lenilda Lima da Silva	PT	Alagoas
23	Arlete Avelar Sampaio	PT	Distrito Federal
24	Serys Marly Silhessarenko	PT	Mato Grosso
25	Ana Júlia de Vasconcelos Carepa	PT	Pará
26	Fátima Cleide Rodrigues da Silva	PT	Rondônia

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatas aptos a participar da eleição.

(\*) O total de candidatos/as ao Governo Estadual é de 205.

As mulheres somam 26, o que representa 12.68%.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL - 2º TURNO			
MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO E UF*			
	Mulheres Candidatas	Partido	UF
1	Ana Júlia de Vasconcelos Carepa	PT	Pará
2	Denise Frossard Loschi	PPS	Rio de Janeiro
3	Roseana Sarney Murad	PFL	Maranhão
4	Vilma Maria de Faria	PSB	Rio Grande do Norte
5	Yeda Rorato Crusius	PSDB	Rio Grande do Sul

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 03 de outubro de 2006.

(\*) Nenhuma mulher foi eleita governadora no 1º turno.

ELEIÇÕES 2006								
CANDIDATURAS DE MULHERES E HOMENS - FAIXA ETÁRIA/CARGO								
Faixa Etária/Cargo	Governador/a		Senador/a		Deputado/a Federal		Deputado/a Estadual/Distrital	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
<b>18 a 20 anos</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,01
<b>21 a 24 anos</b>	0	0,00	0	0,00	55	1,07	187	1,50
<b>25 a 34 anos</b>	8	3,92	0	0,00	471	9,18	1448	11,59
<b>35 a 44 anos</b>	54	26,47	63	28,77	1399	27,27	3949	31,60
<b>45 a 59 anos</b>	102	50,00	100	45,66	2490	48,53	5739	45,92
<b>60 a 69 anos</b>	31	15,20	38	17,35	558	10,88	960	7,68
<b>70 a 79 anos</b>	9	4,41	16	7,31	142	2,77	186	1,49
<b>Superior a 79 anos</b>	0	0,00	2	0,91	15	0,29	26	0,21
<b>Não Informada</b>	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
<b>Inválida</b>	0	0,00	0	0,00	1	0,02	1	0,01
<b>Brasil</b>	<b>204</b>	<b>100,00</b>	<b>219</b>	<b>100,00</b>	<b>5.131</b>	<b>100,00</b>	<b>12.497</b>	<b>100,00</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 26 de setembro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNOS ESTADUAIS E DO DF					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	0	0,00	4	100,00	4
PC do B	0	0,00	1	100,00	1
PCB	0	0,00	3	100,00	3
PCO	6	42,86	8	57,14	14
PDT	0	0,00	11	100,00	11
PFL	1	14,29	6	85,71	7
PHS	0	0,00	3	100,00	3
PL	0	0,00	1	100,00	1
PMDB	0	0,00	16	100,00	16
PMN	0	0,00	2	100,00	2
PP	0	0,00	3	100,00	3
PPS	1	20,00	4	80,00	5
PRB	0	0,00	1	100,00	1
PRONA	1	16,67	5	83,33	6
PRP	1	25,00	3	75,00	4
PRTB	1	50,00	1	50,00	2
PSB	1	10,00	9	90,00	10
PSC	0	0,00	3	100,00	3
PSDB	2	11,76	15	88,24	17
PSDC	2	8,00	23	92,00	25
PSL	1	12,50	7	87,50	8
PSOL	2	8,33	22	91,67	24
PSTU	2	33,33	4	66,67	6
PT	5	27,78	13	72,22	18
PT do B	0	0,00	1	100,00	1
PTB	0	0,00	1	100,00	1
PTC	0	0,00	3	100,00	3
PTN	0	0,00	2	100,00	2
PV	0	0,00	4	100,00	4
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>12,68</b>	<b>179</b>	<b>87,32</b>	<b>205</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNOS ESTADUAIS E DO DF					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Unidades da Federação	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	0	0,00	7	100,00	7
Alagoas	1	12,50	7	87,50	8
Amapá	0	0,00	7	100,00	7
Amazonas	0	0,00	7	100,00	7
Bahia	2	25,00	6	75,00	8
Ceará	1	16,67	5	83,33	6
Distrito Federal	3	50,00	3	50,00	6
Espírito Santo	0	0,00	6	100,00	6
Goiás	0	0,00	6	100,00	6
Maranhão	1	12,50	7	87,50	8
Mato Grosso	1	12,50	7	87,50	8
Mato Grosso do Sul	0	0,00	5	100,00	5
Minas Gerais	2	33,33	4	66,67	6
Pará	2	33,33	4	66,67	6
Paraíba	1	14,29	6	85,71	7
Paraná	1	9,09	10	90,91	11
Pernambuco	1	11,11	8	88,89	9
Piauí	2	25,00	6	75,00	8
Rio de Janeiro	3	27,27	8	72,73	11
Rio Grande do Norte	1	14,29	6	85,71	7
Rio Grande do Sul	1	10,00	9	90,00	10
Rondônia	1	16,67	5	83,33	6
Roraima	1	14,29	6	85,71	7
Santa Catarina	0	0,00	8	100,00	8
São Paulo	1	6,25	15	93,75	16
Sergipe	0	0,00	6	100,00	6
Tocantins	0	0,00	5	100,00	5
<b>Brasil</b>	<b>26</b>	<b>12,68</b>	<b>179</b>	<b>87,32</b>	<b>205</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.

ELEIÇÕES 2006								
CANDIDATURAS DE MULHERES E HOMENS - INSTRUÇÃO/CARGO								
Faixa Etária/Cargo	Governador/a		Senador/a		Deputado/a Federal		Deputado/a Estadual/Distrital	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
<b>Não Informado</b>	0	0,00	0	0,00	1	0,02	0	0,00
<b>Lê e Escreve</b>	2	0,98	1	0,45	12	0,23	36	0,29
<b>Ensino Fundamental Incompleto</b>	2	0,98	3	1,36	177	3,45	562	4,50
<b>Ensino Fundamental Completo</b>	2	0,98	7	3,18	364	7,09	1145	9,16
<b>Ensino Médio Incompleto</b>	0	0,00	3	1,36	167	3,25	566	4,53
<b>Ensino Médio completo</b>	19	9,27	35	15,91	1125	21,91	3402	27,22
<b>Superior Incompleto</b>	26	12,68	20	9,09	584	11,38	1383	11,06
<b>Superior Completo</b>	154	75,12	151	68,64	2704	52,67	5405	43,24
<b>Brasil</b>	<b>205</b>	<b>100,00</b>	<b>220</b>	<b>100,00</b>	<b>5.134</b>	<b>100,00</b>	<b>12.499</b>	<b>100,00</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 19 de setembro de 2006.

ELEIÇÕES 2006								
CANDIDATURAS DE MULHERES - REGIÃO/CARGO								
Região/Cargo	Governadora		Senador/a		Deputada Federal		Deputada Estadual/Distrital	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
<b>Centro-oeste</b>	4	15,38	5	14,29	57	8,72	224	12,56
<b>Nordeste</b>	10	38,46	6	17,14	112	17,13	385	21,58
<b>Norte</b>	4	15,38	10	28,57	93	14,22	380	21,30
<b>Sudeste</b>	6	23,08	8	22,86	319	48,78	627	35,15
<b>Sul</b>	2	7,69	6	17,14	73	11,16	168	9,42
<b>Brasil</b>	<b>26</b>	<b>100,00</b>	<b>35</b>	<b>100,00</b>	<b>654</b>	<b>100,00</b>	<b>1.784</b>	<b>100,00</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 19 de setembro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL			
MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO E UF*			
	Mulheres Candidatas	Partido	UF
1	Janete Oliveira de Carvalho Dantas	PC do B	Mato Grosso
2	Jandira Feghali	PC do B	Rio de Janeiro
3	Ednailda Maria dos Santos	PCO	Amazonas
4	Maria Nair Fernandes Silva	PDT	Ceará
5	Maria Júlia de Oliveira Braun Guimarães	PDT	Pará
6	Edialda Salgado do Nascimento	PDT	Rio de Janeiro
7	Elza de Fátima Costa Pereira	PDT	São Paulo
8	Rosalba Ciarlini Rosado	PFL	Rio Grande do Norte
9	Maria do Carmo do Nascimento Alves	PFL	Sergipe
10	Kátia Regina de Abreu	PFL	Tocantins
11	Gisela Guth de Araújo	PHS	Mato Grosso
12	Alda Marco Antônio	PMDB	São Paulo
13	Mônica Leal Markusons	PP	Rio Grande do Sul
14	Maria Teresa Saenz Surita Jucá	PPS	Roraima
15	Rosângela de Souza Gomes	PRB	Rio de Janeiro
16	Delta Marim Moraes de Farias	PRTB	Pernambuco
17	Maria Cristina do Rosário Almeida	PSB	Amapá
18	Marisa Joaquina Monteiro Serrano	PSDB	Mato Grosso do Sul
19	Odette Fernandes Martins Gonçalves	PSDC	Rio Grande do Sul
20	Sandra Borges	PSL	Paraná
21	Núcia Maria	PSOL	Acre
22	Celisa Penna Melo Capelari	PSOL	Amapá
23	Maria da Consolação Rocha	PSOL	Minas Gerais
24	Anita Terezinha Nunes Borba	PSOL	Mato Grosso do Sul
25	Cleuza Dias Leite	PSOL	Mato Grosso
26	Neide Rocha Cunha Solimões	PSOL	Pará
27	Liduína Bastos do Nascimento	PSTU	Amapá
28	Simone Cristina Contente Padilha	PSTU	Pará
29	Dayse Oliveira Gomes	PSTU	Rio de Janeiro
30	Verônica Simone Dutra Veras	PSTU	Rio Grande do Norte
31	Vera Justina Guasso	PSTU	Rio Grande do Sul
32	Gleisi Helena Hoffmann	PT	Paraná
33	Luci Teresinha Choinacki	PT	Santa Catarina
34	Nazaré Bezerra Carvalho Collins	PTC	Maranhão
35	Ana Elizabeth Noll Prudente	PTC	São Paulo

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatas aptas a participar da eleição.

(\*) O total de candidatas/as ao Senado Federal é de 220.

As mulheres somam 35, o que representa 15,91%. Serão eleitos 1/3 do Senado, ou seja, 27 senadores/as.

ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	0	0,00	2	100,00	2
PC do B	2	33,33	4	66,67	6
PCB	0	0,00	12	100,00	12
PCO	1	9,09	10	90,91	11
PDT	4	25,00	12	75,00	16
PFL	3	20,00	12	80,00	15
PHS	1	33,33	2	66,67	3
PL	0	0,00	2	100,00	2
PMDB	1	8,33	11	91,67	12
PMN	0	0,00	4	100,00	4
PP	1	50,00	1	50,00	2
PPS	1	25,00	3	75,00	4
PRB	1	100,00	0	0,00	1
PRONA	0	0,00	6	100,00	6
PRP	0	0,00	7	100,00	7
PRTB	1	12,50	7	87,50	8
PSB	1	14,29	6	85,71	7
PSC	0	0,00	3	100,00	3
PSDB	1	7,69	12	92,31	13
PSDC	1	7,14	13	92,86	14
PSL	1	14,29	6	85,71	7
PSOL	6	35,29	11	64,71	17
PSTU	5	33,33	10	66,67	15
PT	2	20,00	8	80,00	10
PT do B	0	0,00	4	100,00	4
PTB	0	0,00	4	100,00	4
PTC	2	50,00	2	50,00	4
PTN	0	0,00	3	100,00	3
PV	0	0,00	8	100,00	8
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>15,91</b>	<b>185</b>	<b>84,09</b>	<b>220</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.



ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
Unidades da Federação	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	1	20,00	4	80,00	5
Alagoas	0	0,00	8	100,00	8
Amapá	3	37,50	5	62,50	8
Amazonas	1	14,29	6	85,71	7
Bahia	0	0,00	9	100,00	9
Ceará	1	16,67	5	83,33	6
Distrito Federal	0	0,00	9	100,00	9
Espírito Santo	0	0,00	5	100,00	5
Goiás	0	0,00	6	100,00	6
Maranhão	1	11,11	8	88,89	9
Mato Grosso	3	37,50	5	62,50	8
Mato Grosso do Sul	2	28,57	5	71,43	7
Minas Gerais	1	9,09	10	90,91	11
Pará	3	50,00	3	50,00	6
Paraíba	0	0,00	9	100,00	9
Paraná	2	22,22	7	77,78	9
Pernambuco	1	11,11	8	88,89	9
Piauí	0	0,00	9	100,00	9
Rio de Janeiro	4	26,67	11	73,33	15
Rio Grande do Norte	2	25,00	6	75,00	8
Rio Grande do Sul	3	30,00	7	70,00	10
Rondônia	0	0,00	5	100,00	5
Roraima	1	16,67	5	83,33	6
Santa Catarina	1	14,29	6	85,71	7
São Paulo	3	15,79	16	84,21	19
Sergipe	1	20,00	4	80,00	5
Tocantins	1	20,00	4	80,00	5
<b>Brasil</b>	<b>35</b>	<b>15,91</b>	<b>185</b>	<b>84,09</b>	<b>220</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 15 de setembro de 2006. Candidatos/as aptos a participar da eleição.

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA

MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO

	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
1	Naluh Gouveia - 5.842 (1.81%)	Acre	PT
2	Perpétua de Sá - 4.765 (1.48%)	Acre	PT
3	Antônia Sales - 5.566 (1.73%)	Acre	PMDB
4	Maria Antônia - 4.781 (1.48%)	Acre	PP
5	Idalina - 2.958 (0.92%)	Acre	PPS
6	Cláudia Brandão - 48.904 (3.57%)	Alagoas	PMN
7	Cáthia Lisboa Freitas - 33.275 (2.43%)	Alagoas	PMN
8	Flávia Cavalcante - 26.271 (1.92%)	Alagoas	PMDB
9	Francisca Favacho - 7.444 (2.48%)	Amapá	PMDB
10	Mira Rocha - 5.303 (1.76%)	Amapá	PTB
11	Meire Serrão - 3.813 (1.27%)	Amapá	PT do B
12	Conceição Sampaio - 20.469 (1.48%)	Amazonas	PP
13	Profª. Therezinha Ruiz - 15.531 (1.12%)	Amazonas	PFL
14	Drª Vera Castelo Branco - 14.034 (1.02%)	Amazonas	PFL
15	Maria Luiza - 56.563 (0.87%)	Bahia	PDT
16	Marizete - 31.482 (0.48%)	Bahia	PMDB
17	Virgínia Hagge - 26.731 (0.41%)	Bahia	PMDB
18	Antônia Pedrosa - 50.771 (0.78%)	Bahia	PRP
19	Ângela Souza - 27.172 (0.42%)	Bahia	PSC
20	Maria Luiza Láudano - 35.424 (0.54%)	Bahia	PT do B
21	Neuza Cadore - 35.092 (0.54%)	Bahia	PT
22	Fátima Nunes - 32.121 (0.49%)	Bahia	PT
23	Lívia Arruda - 58.006 (1.41%)	Ceará	PMDB
24	Raquel Marques - 42.887 (1.04%)	Ceará	PT
25	Jaqueline Roriz - 24.129 (1.82%)	Distrito Federal	PSDB
26	Érika Kokay - 22.916 (1.72%)	Distrito Federal	PT
27	Eliana Pedrosa - 22.664 (1.71%)	Distrito Federal	PFL
28	Luzia Toledo - 21.598 (1.22%)	Espírito Santo	PTB
29	Janete de Sá - 21.077 (1.19%)	Espírito Santo	PSB
30	Aparecida Denadai 21.065 (1.19%)	Espírito Santo	PDT
31	Flávia Moraes - 47.761 (1.69%)	Goiás	PSDB
32	Adriete Elias - 35.476 (1.26%)	Goiás	PMDB

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA			
MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO			
	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
33	Mara - 22.577 (0.80%)	Goiás	PMDB
34	Betinha - 23.260 (0.82%)	Goiás	PSB
35	Cilene Guimarães - 18.606 (0.66%)	Goiás	PL
36	Isaura Lemos - 15.335 (0.34%)	Goiás	PDT
37	Vanuza Valadares - 12.103 (0.43%)	Goiás	PSC
38	Cleide Coutinho - 56.364 (2.02%)	Maranhão	PSDB
39	Graciete Lisboa - 37.368 (1.33%)	Maranhão	PSDB
40	Fátima Vieira - 23.816 (0.85%)	Maranhão	PSDB
41	Graça Paz - 34.491 (1.23%)	Maranhão	PDT
42	Maura Jorge - 34.126 (1.22%)	Maranhão	PDT
43	Elena - 16.199 (0.58%)	Maranhão	PT
44	Eliziane Gama - 15.084 (0.54%)	Maranhão	PPS
45	Chica Nunes - 27.648 (1.91%)	Mato Grosso	PSDB
46	Dione Hashioka - 19.843 (1.63%)	Mato Grosso do Sul	PSDB
47	Elbe Brandão - 102.583 (1.05%)	Minas Gerais	PSDB
48	Ana Maria - 63.779 (0.65%)	Minas Gerais	PSDB
49	Rosângela Reis - 66.519 (0.68%)	Minas Gerais	PV
50	Elisa Costa - 53.552 (0.55%)	Minas Gerais	PT
51	Cecília Ferramenta - 36.870 (0.38%)	Minas Gerais	PT
52	Gláucia Brandão - 39.380 (0.40%)	Minas Gerais	PPS
53	Maria Lúcia - 22.151 (0.23%)	Minas Gerais	PMN
54	Ana Cunha - 47.468 (1.56%)	Pará	PSDB
55	Suleima Pegado - 38.531 (1.26%)	Pará	PSDB
56	Tetê - 32.809 (1.08%)	Pará	PSDB
57	Bernadete - 36.202 (1.19%)	Pará	PT
58	Regina Barata - 27.887 (0.92%)	Pará	PT
59	Simone Morgado - 21.260 (0.70%)	Pará	PMDB
60	Josefina - 26.691 (0.87%)	Pará	PFL
61	Francisca Motta - 36.323 (1.85%)	Paraíba	PMDB
62	Olenka Maranhão - 28.669 (1.46%)	Paraíba	PMDB
63	Iraê Lucena - 22.641 (1.16%)	Paraíba	PMDB
64	Socorro Marques - 13.887 (0.71%)	Paraíba	PPS

continuação

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA			
MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO			
	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
65	Cida Borghetti - 66.492 (1.25%)	Paraná	PP
66	Cheida - 39.298 (0.74%)	Paraná	PMDB
67	Beti Pavin - 38.266 (0.72%)	Paraná	PMDB
68	Luciana Rafagnin - 37.966 (0.71%)	Paraná	PT
69	Rosane - 18.844 (0.35%)	Paraná	PV
70	Miriam Lacerda - 67.830 (1.60%)	Pernambuco	PFL
71	Terezinha Nunes - 45.775 (1.08%)	Pernambuco	PSDB
72	Teresa Leitão - 37.405 (0.88%)	Pernambuco	PT
73	Carla Lapa - 35.101 (0.83%)	Pernambuco	PSB
74	Elina Carneiro - 31.902 (0.75%)	Pernambuco	PSB
75	Ceça Ribeiro - 28.263 (0.67%)	Pernambuco	PSB
76	Lilian Martins - 55.795 (3.45%)	Piauí	PSB
77	Ana Paula - 29.922 (1.85%)	Piauí	PMDB
78	Flora Isabel - 26.890 (1.66%)	Piauí	PT
79	Graça - 92.163 (1.13%)	Rio de Janeiro	PMDB
80	Sula - 43.549 (0.53%)	Rio de Janeiro	PMDB
81	Aparecida Gama - 42.701 (0.52%)	Rio de Janeiro	PMDB
82	Cidinha Campos - 53.556 (0.66%)	Rio de Janeiro	PDT
83	Sheila Gama - 44.984 (0.55%)	Rio de Janeiro	PDT
84	Graça Pereira - 51.255 (0.63%)	Rio de Janeiro	PFL
85	Jane da Núbia - 50.496 (0.62%)	Rio de Janeiro	PTC
86	Beatriz Santos - 39.266 (0.48%)	Rio de Janeiro	PRB
87	Inês Pandeló - 36.395 (0.45%)	Rio de Janeiro	PT
88	Renata do Posto - 28.124 (0.34%)	Rio de Janeiro	PAN
89	Márcia Maia - 53.349 (3.25%)	Rio Grande do Norte	PSB
90	Larissa Rosado - 34.073 (2.08%)	Rio Grande do Norte	PSB
91	Gesane - 46.221 (2.82%)	Rio Grande do Norte	PDT
92	Micarla de Sousa - 43.936 (2.68%)	Rio Grande do Norte	PV
93	Stela Farias - 55.229 (0.92%)	Rio Grande do Sul	PT
94	Marisa - 54.996 (0.91%)	Rio Grande do Sul	PT
95	Silvana - 65.547 (1.09%)	Rio Grande do Sul	PP
96	Kelly Moraes - 43.316 (0.72%)	Rio Grande do Sul	PTB

continuação

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA			
MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO			
	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
97	Zilá Breitenbach - 25.106 (0.42%)	Rio Grande do Sul	PSDB
98	Daniela Amorim - 12.861 (1.75%)	Rondônia	PTB
99	Aurelina Medeiros - 4.324 (2.27%)	Roraima	PSDB
100	Marília Pinto - 4.075 (2.14%)	Roraima	PSDB
101	Lúcia Peixoto - 3.012 (1.58%)	Roraima	PL
102	Ana Paula Lima - 36.989 (1.13%)	Santa Catarina	PT
103	Odete de Jesus - 35.307 (1.07%)	Santa Catarina	PL
104	Ada de Luca - 30.192 (0.92%)	Santa Catarina	PMDB
105	Darcy Vera - 140.702 (0.69%)	São Paulo	PFL
106	Analice Fer Des - 140.587 (0.69%)	São Paulo	PSDB
107	Célia Leão - 124.131 (0.61%)	São Paulo	PSDB
108	Maria Lúcia Amary - 117.212 (0.58%)	São Paulo	PSDB
109	Patrícia - 77.351 (0.38%)	São Paulo	PRONA
110	Rita Passos - 76.841 (0.38%)	São Paulo	PV
111	Vanessa Damo - 64.579 (0.32%)	São Paulo	PV
112	Ana do Carmo - 67.596 (0.33%)	São Paulo	PT
113	Ana Perugini - 66.878 (0.33%)	São Paulo	PT
114	Mara Lúcia Prandi - 55.736 (0.27%)	São Paulo	PT
115	Haifa Madi - 66.981 (0.633%)	São Paulo	PDT
116	Profª Ana Lúcia - 30.021 (2.95%)	Sergipe	PT
117	Conceição Vieira - 15.629 (1.54%)	Sergipe	PT
118	Susana - 24.958 (2.45%)	Sergipe	PSC
119	Drª Angélica - 19.077 (1.88%)	Sergipe	PSC
120	Celinha - 22.414 (2.20%)	Sergipe	PFL
121	José Nunes - 21.444 (3.12%)	Tocantins	PMDB
122	Luana Ribeiro - 17.961 (2.61%)	Tocantins	PL
123	Solange Duailibe - 11.834 (1.72%)	Tocantins	PT

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: Site do TSE – 03 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA FEDERAL			
MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO			
	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
1	Dona Íris - 201.229 (7.10%)	PMDB	Goiás
2	Elcione Barbalho - 114.465 (3.67%)	PMDB	Pará
3	Maria Lúcia Cardoso - 78.242 (0.80%)	PMDB	Minas Gerais
4	Rita Camata - 74.997 (4.31%)	PMDB	Espírito Santo
5	Rose de Freitas - 73.049 (4.20%)	PMDB	Espírito Santo
6	Solange Almeida - 69.432 (0.88%)	PMDB	Rio de Janeiro
7	Marinha Raupp - 65.420 (8.98%)	PMDB	Rondônia
8	Bel Mesquita - 44.037 (1.41%)	PMDB	Pará
9	Fátima Paelas - 17.297 (6.06%)	PMDB	Amapá
10	Janete Pietá - 116.865 (0.57%)	PT	São Paulo
11	Fátima Bezerra - 116.243 (7.16%)	PT	Rio Grande do Norte
12	Maria do Rosário - 110.081 (1.85%)	PT	Rio Grande do Sul
13	Maria do Carmo Lara - 86.506 (0.88%)	PT	Minas Gerais
14	Cida Diogo - 70.540 (0.89%)	PT	Rio de Janeiro
15	Iriny Lopes - 60.637 (3.48%)	PT	Espírito Santo
16	Profª Dalva - 17.428 (6.10%)	PT	Amapá
17	Luiza Erundina - 195.886 (0.96%)	PSB	São Paulo
18	Lídice da Mata - 188.927 (2.88%)	PSB	Bahia
19	Ana Arraes - 178.467 (4.26%)	PSB	Pernambuco
20	Sandra Rosado - 69.277 (4.27%)	PSB	Rio Grande do Norte
21	Janete Capiberibe - 29.547 (10.35%)	PSB	Amapá
22	Maria Helena - 8.460 (4.43%)	PSB	Roraima
23	Manuela Pinto - 271.939 (4.56%)	PC do B	Rio Grande do Sul
24	Jô Moraes - 111.330 (1.14%)	PC do B	Minas Gerais
25	Vanessa Grazziotin - 95.950 (6.89%)	PC do B	Amazonas
26	Alice Portugal - 78.031 (1.19%)	PC do B	Bahia
27	Perpétua Almeida - 28.748 (9.00%)	PC do B	Acre
28	Solange Amaral - 101.428 (1.28%)	PFL	Rio de Janeiro
29	Jusmari Oliveira - 100.416 (1.53%)	PFL	Bahia
30	Nice Lobão - 87.344 (3.04%)	PFL	Maranhão
31	Tonha Magalhães - 78.034 (1.19%)	PFL	Bahia
32	Nilmar Gavino Ruiz - 32.056 (4.64%)	PFL	Tocantins

continuação

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA FEDERAL			
MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO			
	Mulheres Eleitas nº de votos (% votos válido)	UF	Partido
33	Angela Amin - 174.511 (5.42%)	PP	Santa Catarina
34	Rebeca Garcia - 81.229 (5.83%)	PP	Amazonas
35	Aline Corrêa - 11.132 (0.05%)	PP	São Paulo
36	Andréia Zito - 190.413 (2.40%)	PSDB	Rio de Janeiro
37	Raquel Teixeira - 83.398 (2.94%)	PSDB	Goiás
38	Thelma de Oliveira - 76.770 (5.35%)	PSDB	Mato Grosso
39	Marina Maggessi - 55.031 (0.69%)	PPS	Rio de Janeiro
40	Lucenira Pimentel - 15.604 (5.46%)	PPS	Amapá
41	Luciana Genro - 185.071 (3.10%)	PSOL	Rio Grande do Sul
42	Suely Vidigal - 118.127 (6.79%)	PDT	Espírito Santo
43	Gorete Pereira - 74.703 (1.81%)	PL	Ceará
44	Suely - 23.459 (0.30%)	PRONA	Rio de Janeiro
45	Angela Portela - 9.429 (4.94%)	PTC	Roraima
39	Marina Maggessi - 55.031 (0.69%)	PPS	Rio de Janeiro
40	Lucenira Pimentel - 15.604 (5.46%)	PPS	Amapá
41	Luciana Genro - 185.071 (3.10%)	PSOL	Rio Grande do Sul
42	Suely Vidigal - 118.127 (6.79%)	PDT	Espírito Santo
43	Gorete Pereira - 74.703 (1.81%)	PL	Ceará
44	Suely - 23.459 (0.30%)	PRONA	Rio de Janeiro
45	Angela Portela - 9.429 (4.94%)	PTC	Roraima

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: Site do TSE – 03 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNOS ESTADUAIS E DO DF			
ELEIT@S			
ELEIT@S NO 1º TURNO			
UF	Nome	Partido	% dos votos
AC	Binho Marques	PT	53,05
AL	Teotônio Vilela	PSDB	55,85
AM	Eduardo Braga	PMDB	50,63
AP	Valdez	PDT	53,69
BA	Jaques Wagner	PT	52,89
CE	Cid Gomes	PSB	62,38
DF	José Roberto Arruda	PFL	50,38
ES	Paulo Hartung	PMDB	77,27
MG	Aécio Neves	PSDB	77,03
MS	André Puccinelli	PMDB	61,34
MT	Blairo Maggi	PPS	65,39
PI	Wellington Dias	PT	61,68
RO	Ivo Cassol	PPS	54,14
RR	Ottomar	PSDB	62,40
SP	José Serra	PSDB	57,93
SE	Marcelo Déda	PT	52,46
TO	Marcelo Miranda	PMDB	51,49
ELEIT@S NO 2º TURNO			
UF	Nome	Partido	% dos votos
GO	Alcides Rodrigues	PP	57,14
MA	Jackson Lago	PDT	51,82
PA	Ana Júlia Carepa	PT	54,93
PB	Cássio Cunha	PSDB	51,35
PE	Eduardo Campos	PSB	65,36
PR	Roberto Requião	PMDB	50,10
RJ	Sérgio Cabral	PMDB	68,00
RN	Vilma Maria de Faria	PSB	52,38
RS	Yeda Crusius	PSDB	53,94
SC	Luiz Henrique	PMDB	52,71

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 30 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL			
MULHERES ELEITAS POR PARTIDO E UF*			
	Mulheres Candidatas	Partido	UF
1	Ana Júlia de Vasconcelos Carepa	PT	Pará
2	Vilma Maria de Faria	PSB	Rio Grande do Norte
3	Yeda Rorato Crusius	PSDB	Rio Grande do Sul

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 30 de outubro de 2006.

(\*) Candidatas eleitas no 2º turno. Nenhuma mulher foi eleita governadora no 1º turno.



ELEIÇÕES 2006 - GOVERNOS ESTADUAIS E DO DF				
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO				
Partidos Políticos	Mulheres	Homens	Total	
			N.A.	%
PAN	0	0	0	0,00
PC do B	0	0	0	0,00
PCB	0	0	0	0,00
PCO	0	0	0	0,00
PDT	0	2	2	7,41
PFL	0	1	1	3,70
PHS	0	0	0	0,00
PL	0	0	0	0,00
PMDB	0	7	7	25,93
PMN	0	0	0	0,00
PP	0	1	1	3,70
PPS	0	2	2	7,41
PRB	0	0	0	0,00
PRONA	0	0	0	0,00
PRP	0	0	0	0,00
PRTB	0	0	0	0,00
PSB	1	2	3	11,11
PSC	0	0	0	0,00
PSDB	1	5	6	22,22
PSDC	0	0	0	0,00
PSL	0	0	0	0,00
PSOL	0	0	0	0,00
PSTU	0	0	0	0,00
PT	1	4	5	18,52
PT do B	0	0	0	0,00
PTB	0	0	0	0,00
PTC	0	0	0	0,00
PTN	0	0	0	0,00
PV	0	0	0	0,00
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>100,00</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 30 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL			
MULHERES ELEITAS POR PARTIDO E UF*			
	Mulheres Candidatas	Partido	UF
1	Kátia Regina de Abreu	PFL	Tocantins
2	Maria do Carmo do Nascimento Alves	PFL	Sergipe
3	Marisa Joaquina Monteiro Serrano	PSDB	Mato Grosso do Sul
4	Rosalba Ciarlini Rosado	PFL	Rio Grande do Norte

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: Site do TSE - 03 de outubro de 2006.

(\*) Foi eleito 1/3 do Senado, ou seja, 27 senadores/as.

**ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF**

**ELEIT@S - PARTIDO/SEXO**

Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	1	12,50	7	87,50	8
PCdoB	0	0,00	12	100,00	12
PCB	0	0,00	1	100,00	1
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	9	13,43	58	86,57	67
PFL	8	6,72	111	93,28	119
PHS	0	0,00	7	100,00	7
PL	4	11,43	31	88,57	35
PMDB	20	12,20	144	87,80	164
PMN	3	9,38	29	90,63	32
PP	4	7,55	49	92,45	53
PPS	4	9,52	38	90,48	42
PRB	1	33,33	2	66,67	3
PRONA	1	16,67	5	83,33	6
PRP	1	12,50	7	87,50	8
PRTB	0	0,00	8	100,00	8
PSB	8	13,33	52	86,67	60
PSC	4	14,81	23	85,19	27
PSDB	19	12,50	133	87,50	152
PSDC	0	0,00	6	100,00	6
PSL	0	0,00	8	100,00	8
PSOL	0	0,00	3	100,00	3
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	24	19,05	102	80,95	126
PTdoB	2	11,76	15	88,24	17
PTB	4	8,00	46	92,00	50
PTC	1	20,00	4	80,00	5
PTN	0	0,00	6	100,00	6
PV	5	14,71	29	85,29	34
<b>Total</b>	<b>123</b>	<b>11,61</b>	<b>936</b>	<b>88,39</b>	<b>1.059</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 25 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF					
ELEIT@S - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	5	20,83	19	79,17	24
Alagoas	3	11,11	24	88,89	27
Amapá	3	12,50	21	87,50	24
Amazonas	3	12,50	21	87,50	24
Bahia	8	12,70	55	87,30	63
Ceará	2	4,35	44	95,65	46
Distrito Federal	3	12,50	21	87,50	24
Espírito Santo	3	10,00	27	90,00	30
Goiás	7	17,07	34	82,93	41
Maranhão	7	16,67	35	83,33	42
Mato Grosso	1	4,17	23	95,83	24
Mato Grosso do Sul	1	4,17	23	95,83	24
Minas Gerais	7	9,09	70	90,91	77
Pará	7	17,07	34	82,93	41
Paraíba	4	11,11	32	88,89	36
Paraná	5	9,26	49	90,74	54
Pernambuco	6	12,24	43	87,76	49
Piauí	3	10,00	27	90,00	30
Rio de Janeiro	10	14,29	60	85,71	70
Rio Grande do Norte	4	16,67	20	83,33	24
Rio Grande do Sul	5	9,09	50	90,91	55
Rondônia	1	4,17	23	95,83	24
Roraima	3	12,50	21	87,50	24
Santa Catarina	3	7,50	37	92,50	40
São Paulo	11	11,70	83	88,30	94
Sergipe	5	20,83	19	79,17	24
Tocantins	3	12,50	21	87,50	24
<b>Brasil</b>	<b>123</b>	<b>11,61</b>	<b>936</b>	<b>88,39</b>	<b>1.059</b>

CFEMEA/Eleições 2006  
 Fonte: TSE - 06 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA FEDERAL E ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E DISTRITAL								
ELEITOS POR REGIÃO								
UF	Total de Deputados/as Federais Eleitos/as				Total de Deputados/as Estaduais e Distritais Eleitos/as			
	Total (100%)	Mulheres Eleitas			Total (100%)	Mulheres Eleitas		
		N.A.	% Total	% Mulheres Eleitas		N.A.	% Total	% Mulheres Eleitas
<b>Centro-oeste</b>	41	3	7,32	6,67	113	12	10,62	9,76
<b>Nordeste</b>	151	9	5,96	20,00	341	42	12,32	34,15
<b>Norte</b>	65	13	20,00	28,89	185	25	13,51	20,33
<b>Sudeste</b>	179	16	8,94	35,56	271	31	11,44	25,20
<b>Sul</b>	77	4	5,19	8,89	149	13	8,72	10,57
<b>Brasil</b>	<b>513</b>	<b>45</b>	<b>8,77</b>	<b>100,00</b>	<b>1.059</b>	<b>123</b>	<b>11,61</b>	<b>100,00</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 06 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total (100%)
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	0	0,00	1	100,00	1
PC do B	5	38,46	8	61,54	13
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	1	4,17	23	95,83	24
PFL	5	7,69	60	92,31	65
PHS	0	0,00	2	100,00	2
PL	1	4,35	22	95,65	23
PMDB	9	10,11	80	89,89	89
PMN	0	0,00	3	100,00	3
PP	3	7,32	38	92,68	41
PPS	2	9,09	20	90,91	22
PRB	0	0,00	1	100,00	1
PRONA	1	50,00	1	50,00	2
PRP	0	0,00	0	0,00	0
PRTB	0	0,00	0	0,00	0
PSB	6	22,22	21	77,78	27
PSC	0	0,00	9	100,00	9
PSDB	3	4,55	63	95,45	66
PSDC	0	0,00	0	0,00	0
PSL	0	0,00	0	0,00	0
PSOL	1	33,33	2	66,67	3
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	7	8,43	76	91,57	83
PT do B	0	0,00	1	100,00	1
PTB	0	0,00	22	100,00	22
PTC	1	33,33	2	66,67	3
PTN	0	0,00	0	0,00	0
PV	0	0,00	13	100,00	13
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>8,77</b>	<b>468</b>	<b>91,23</b>	<b>513</b>

CFEMEA/Eleições 2006  
 Fonte: TSE - 23 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
DEPUTAD@S ELEIT@S - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	1	12,50	7	87,50	8
Alagoas	0	0,00	9	100,00	9
Amapá	4	50,00	4	50,00	8
Amazonas	2	25,00	6	75,00	8
Bahia	4	10,26	35	89,74	39
Ceará	1	4,55	21	95,45	22
Distrito Federal	0	0,00	8	100,00	8
Espírito Santo	4	40,00	6	60,00	10
Goiás	2	11,76	15	88,24	17
Maranhão	1	5,56	17	94,44	18
Mato Grosso	1	12,50	7	87,50	8
Mato Grosso do Sul	0	0,00	8	100,00	8
Minas Gerais	3	5,66	50	94,34	53
Pará	2	11,76	15	88,24	17
Paraíba	0	0,00	12	100,00	12
Paraná	0	0,00	30	100,00	30
Pernambuco	1	4,00	24	96,00	25
Piauí	0	0,00	10	100,00	10
Rio de Janeiro	6	13,04	40	86,96	46
Rio Grande do Norte	2	25,00	6	75,00	8
Rio Grande do Sul	3	9,68	28	90,32	31
Rondônia	1	12,50	7	87,50	8
Roraima	2	25,00	6	75,00	8
Santa Catarina	1	6,25	15	93,75	16
São Paulo	3	4,29	67	95,71	70
Sergipe	0	0,00	8	100,00	8
Tocantins	1	12,50	7	87,50	8
<b>Brasil</b>	<b>45</b>	<b>8,77</b>	<b>468</b>	<b>91,23</b>	<b>513</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 04 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total (100%)
	N.A.	%	N.A.	%	
PAN	0	0,00	0	0,00	0
PC do B	0	0,00	1	100,00	1
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	0	0,00	1	100,00	1
PFL	3	50,00	3	50,00	6
PHS	0	0,00	0	0,00	0
PL	0	0,00	1	100,00	1
PMDB	0	0,00	4	100,00	4
PMN	0	0,00	0	0,00	0
PP	0	0,00	1	100,00	1
PPS	0	0,00	1	100,00	1
PRB	0	0,00	0	0,00	0
PRONA	0	0,00	0	0,00	0
PRP	0	0,00	0	0,00	0
PRTB	0	0,00	1	100,00	1
PSB	0	0,00	1	100,00	1
PSC	0	0,00	0	0,00	0
PSDB	1	20,00	4	80,00	5
PSDC	0	0,00	0	0,00	0
PSL	0	0,00	0	0,00	0
PSOL	0	0,00	0	0,00	0
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	0	0,00	2	100,00	2
PT do B	0	0,00	0	0,00	0
PTB	0	0,00	3	100,00	3
PTC	0	0,00	0	0,00	0
PTN	0	0,00	0	0,00	0
PV	0	0,00	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>14,81</b>	<b>23</b>	<b>85,19</b>	<b>27</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 04 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
Acre	0	0,00	1	100,00	1
Alagoas	0	0,00	1	100,00	1
Amapá	0	0,00	1	100,00	1
Amazonas	0	0,00	1	100,00	1
Bahia	0	0,00	1	100,00	1
Ceará	0	0,00	1	100,00	1
Distrito Federal	0	0,00	1	100,00	1
Espírito Santo	0	0,00	1	100,00	1
Goiás	0	0,00	1	100,00	1
Maranhão	0	0,00	1	100,00	1
Mato Grosso	0	0,00	1	100,00	1
Mato Grosso do Sul	1	100,00	0	0,00	1
Minas Gerais	0	0,00	1	100,00	1
Pará	0	0,00	1	100,00	1
Paraíba	0	0,00	1	100,00	1
Paraná	0	0,00	1	100,00	1
Pernambuco	0	0,00	1	100,00	1
Piauí	0	0,00	1	100,00	1
Rio de Janeiro	0	0,00	1	100,00	1
Rio Grande do Norte	1	100,00	0	0,00	1
Rio Grande do Sul	0	0,00	1	100,00	1
Rondônia	0	0,00	1	100,00	1
Roraima	0	0,00	1	100,00	1
Santa Catarina	0	0,00	1	100,00	1
São Paulo	0	0,00	1	100,00	1
Sergipe	1	100,00	0	0,00	1
Tocantins	1	100,00	0	0,00	1
<b>Brasil</b>	<b>4</b>	<b>14,81</b>	<b>23</b>	<b>85,19</b>	<b>27</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 04 de outubro de 2006



ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL			
ELEIT@S - UF/SEXO/PARTIDO			
UF	Nome	Sexo	Partido
AC	Tião Viana	M	PT
AL	Fernando Collor	M	PRTB
AM	Alfredo Nascimento	M	PL
AP	José Sarney	M	PMDB
BA	João Durval	M	PDT
CE	Inácio Arruda	M	PC do B
DF	Joaquim Roriz	M	PMDB
ES	Renato Casagrande	M	PSB
GO	Marconi Perillo	M	PSDB
MA	Epitácio Cafeteira	M	PTB
MG	Eliseu Resende	M	PFL
MS	Marisa Serrano	F	PSDB
MT	Jayme Campos	M	PFL
PA	Mário Couto	M	PSDB
PB	Cícero Lucena	M	PSDB
PE	Jarbas Vasconcelos	M	PMDB
PI	João Vicente Claudino	M	PTB
PR	Álvaro Dias	M	PTB
RJ	Francisco Dorneles	M	PP
RN	Rosalba Ciarlini	F	PFL
RO	Expedito Júnior	M	PPS
RR	Mozarildo Cavalcanti	M	PTB
RS	Pedro Simon	M	PMDB
SC	Raimundo Colombo	M	PFL
SP	Eduardo Suplicy	M	PT
SE	Maria do Carmo	F	PFL
TO	Kátia Abreu	F	PFL

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: TSE - 30 de outubro de 2006.

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994						
ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF						
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF						
UF	Candidaturas de Mulheres					
	2006		2002		1998*	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	50	16,50	52	14,44	28	13,08
Alagoas	27	12,44	38	15,14	17	10,37
Amapá	41	17,37	38	13,97	24	10,76
Amazonas	62	15,31	80	19,14	32	10,67
Bahia	68	12,10	61	11,13	44	10,65
Ceará	86	15,66	79	15,02	37	10,39
Distrito Federal	138	20,81	120	19,02	108	18,24
Espírito Santo	45	12,50	44	12,15	24	7,72
Goiás	45	8,88	58	10,16	52	13,68
Maranhão	65	15,85	66	13,95	62	12,68
Mato Grosso	13	6,95	27	10,93	18	8,57
Mato Grosso do Sul	27	15,17	28	12,28	21	11,73
Minas Gerais	101	11,66	116	13,24	85	10,68
Pará	60	13,99	71	14,26	56	12,81
Paraíba	21	9,05	29	14,01	26	14,61
Paraná	65	12,36	58	12,89	45	10,95
Pernambuco	55	11,98	91	15,09	44	11,70
Piauí	23	12,43	16	8,08	23	13,53
Rio de Janeiro	244	17,26	245	18,41	197	15,13
Rio Grande do Norte	16	9,88	33	14,29	13	10,16
Rio Grande do Sul	64	12,80	43	9,07	41	9,90
Rondônia	53	14,06	46	13,29	49	17,31
Roraima	56	14,51	102	22,13	45	20,00
Santa Catarina	39	12,79	48	15,38	28	10,00
São Paulo	237	14,59	215	14,74	175	13,97
Sergipe	24	14,04	36	16,14	28	12,28
Tocantins	59	17,56	68	22,30	39	18,84
<b>Brasil</b>	<b>1.784</b>	<b>14,22</b>	<b>1.908</b>	<b>14,84</b>	<b>1.361</b>	<b>12,94</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 15 de setembro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

(\*) Primeiras eleições federais realizadas com a adoção das cotas por sexo nas candidaturas proporcionais.

continuação

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994							
ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF							
UF	Candidaturas de Mulheres		Total (Homens e Mulheres) - 100%				
	1994		2006	2002	1998	1994	
	N.A.	%					
Acre	13	7,74	303	360	214	168	
Alagoas	7	6,09	217	251	164	115	
Amapá	11	7,24	236	272	223	152	
Amazonas	10	4,29	405	418	300	233	
Bahia	32	6,64	562	548	413	482	
Ceará	26	8,31	549	526	356	313	
Distrito Federal	20	9,22	663	631	592	217	
Espírito Santo	10	3,91	360	362	311	256	
Goiás	20	5,46	507	571	380	366	
Maranhão	25	6,51	410	473	489	384	
Mato Grosso	6	4,41	187	247	210	136	
Mato Grosso do Sul	9	7,89	178	228	179	114	
Minas Gerais	55	7,66	866	876	796	718	
Pará	21	7,53	429	498	437	279	
Paraíba	13	8,28	232	207	178	157	
Paraná	20	5,57	526	450	411	359	
Pernambuco	16	5,86	459	603	376	273	
Piauí	8	6,72	185	198	170	119	
Rio de Janeiro	96	9,54	1414	1331	1302	1006	
Rio Grande do Norte	11	8,94	162	231	128	123	
Rio Grande do Sul	20	5,41	500	474	414	370	
Rondônia	23	9,54	377	346	283	241	
Roraima	17	14,29	386	461	225	119	
Santa Catarina	4	2,31	305	312	280	173	
São Paulo	60	7,50	1624	1459	1253	800	
Sergipe	10	6,85	171	223	228	146	
Tocantins	8	5,80	336	305	207	138	
<b>Brasil</b>	<b>571</b>	<b>7,18</b>	<b>12.549</b>	<b>12.861</b>	<b>10.519</b>	<b>7.957</b>	

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂMARA DOS DEPUTADOS						
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF						
UF	Candidaturas de Mulheres					
	2006		2002		1998*	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	8	15,69	10	14,49	9	17,65
Alagoas	10	11,76	15	14,71	6	11,54
Amapá	10	14,71	10	14,93	6	9,52
Amazonas	10	12,66	5	7,25	5	10,42
Bahia	16	7,31	5	3,03	5	4,24
Ceará	12	8,22	19	13,87	10	10,10
Distrito Federal	16	14,68	10	8,55	13	15,85
Espírito Santo	17	20,24	13	13,00	10	13,89
Goiás	8	6,84	17	12,78	11	12,36
Maranhão	19	11,38	16	11,51	6	7,59
Mato Grosso	17	17,71	13	19,12	7	14,58
Mato Grosso do Sul	16	21,62	19	21,84	7	13,21
Minas Gerais	55	10,22	42	9,93	29	8,24
Pará	22	15,07	17	13,82	7	6,86
Paraíba	6	6,67	7	7,95	6	10,91
Paraná	26	9,81	16	7,62	10	5,13
Pernambuco	24	11,82	17	8,63	12	10,91
Piauí	4	4,76	9	10,23	10	16,13
Rio de Janeiro	100	13,55	80	13,63	51	11,75
Rio Grande do Norte	8	11,27	12	13,79	5	10,64
Rio Grande do Sul	33	11,42	21	10,45	15	7,73
Rondônia	12	16,44	19	15,70	6	10,17
Roraima	13	15,66	10	13,89	3	7,89
Santa Catarina	14	10,45	12	9,68	16	15,38
São Paulo	145	14,38	70	9,86	68	10,35
Sergipe	13	24,53	11	15,28	2	4,00
Tocantins	18	22,22	14	22,58	13	29,55
<b>Brasil</b>	<b>652</b>	<b>12,66</b>	<b>509</b>	<b>11,52</b>	<b>348</b>	<b>10,37</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 15 de setembro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

(\*) Primeiras eleições federais realizadas com a adoção das cotas por sexo nas candidaturas proporcionais.

continuação

	ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂMARA DOS DEPUTADOS						
	QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF						
	UF	Candidaturas de Mulheres		Total (Homens e Mulheres) - 100%			
		1994		2006	2002	1998	1994
N.A.		%					
<b>Acre</b>	5	12,82	51	69	51	39	
<b>Alagoas</b>	1	2,50	85	102	52	40	
<b>Amapá</b>	5	11,36	68	67	63	44	
<b>Amazonas</b>	7	15,91	79	69	48	44	
<b>Bahia</b>	10	5,21	219	165	118	192	
<b>Ceará</b>	4	4,65	146	137	99	86	
<b>Distrito Federal</b>	6	8,11	109	117	82	74	
<b>Espírito Santo</b>	5	6,76	84	100	72	74	
<b>Goiás</b>	7	7,22	117	133	89	97	
<b>Maranhão</b>	4	4,12	167	139	79	97	
<b>Mato Grosso</b>	2	6,25	96	68	48	32	
<b>Mato Grosso do Sul</b>	3	7,50	74	87	53	40	
<b>Minas Gerais</b>	15	4,57	538	423	352	328	
<b>Pará</b>	10	10,53	146	123	102	95	
<b>Paraíba</b>	1	2,00	90	88	55	50	
<b>Paraná</b>	7	4,49	265	210	195	156	
<b>Pernambuco</b>	6	5,17	203	197	110	116	
<b>Piauí</b>	1	2,44	84	88	62	41	
<b>Rio de Janeiro</b>	25	6,96	738	587	434	359	
<b>Rio Grande do Norte</b>	2	5,13	71	87	47	39	
<b>Rio Grande do Sul</b>	12	6,19	289	201	194	194	
<b>Rondônia</b>	7	10,29	73	121	59	68	
<b>Roraima</b>	7	14,58	83	72	38	48	
<b>Santa Catarina</b>	4	6,25	134	124	104	64	
<b>São Paulo</b>	26	4,95	1008	710	657	525	
<b>Sergipe</b>	1	3,03	53	72	50	33	
<b>Tocantins</b>	2	6,25	81	62	44	32	
<b>Brasil</b>	<b>185</b>	<b>6,15</b>	<b>5.151</b>	<b>4.418</b>	<b>3.357</b>	<b>3.007</b>	

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994						
GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL						
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF						
UF	Candidaturas de Mulheres					
	2006		2002		1998	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Alagoas	1	12,50	0	0,00	0	0,00
Amapá	0	0,00	2	33,33	0	0,00
Amazonas	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Bahia	2	25,00	0	0,00	1	25,00
Ceará	1	16,67	1	14,29	0	0,00
Distrito Federal	3	50,00	0	0,00	0	0,00
Espírito Santo	0	0,00	1	14,29	0	0,00
Goiás	0	0,00	2	33,33	0	0,00
Maranhão	1	12,50	0	0,00	1	20,00
Mato Grosso	1	12,50	0	0,00	0	0,00
Mato Grosso do Sul	0	0,00	1	16,67	0	0,00
Minas Gerais	2	33,33	1	11,11	0	0,00
Pará	2	33,33	1	12,50	1	14,29
Paraíba	1	14,29	3	42,86	0	0,00
Paraná	1	9,09	0	0,00	0	0,00
Pernambuco	1	11,11	1	11,11	1	16,67
Piauí	2	25,00	0	0,00	0	0,00
Rio de Janeiro	3	27,27	4	44,44	3	20,00
Rio Grande do Norte	1	14,29	2	25,00	0	0,00
Rio Grande do Sul	1	10,00	0	0,00	1	11,11
Rondônia	1	16,67	0	0,00	0	0,00
Roraima	1	14,29	0	0,00	3	50,00
Santa Catarina	0	0,00	0	0,00	1	16,67
São Paulo	1	6,25	1	6,67	1	8,33
Sergipe	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Tocantins	0	0,00	0	0,00	1	25,00
<b>Brasil</b>	<b>26</b>	<b>12,68</b>	<b>20</b>	<b>9,85</b>	<b>14</b>	<b>8,05</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 15 de setembro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

continuação

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994							
GOVERNOS ESTADUAIS E GOVERNO DO DISTRITO FEDERAL							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF							
UF	Candidaturas de Mulheres		Total (Homens e Mulheres) - 100%				
	1994		2006	2002	1998	1994	
	N.A.	%					
Acre	0	0,00	7	5	4	4	
Alagoas	1	25,00	8	6	4	4	
Amapá	0	0,00	7	6	6	4	
Amazonas	0	0,00	7	5	4	3	
Bahia	0	0,00	8	8	4	5	
Ceará	1	20,00	6	7	5	5	
Distrito Federal	1	16,67	6	8	8	6	
Espírito Santo	1	25,00	6	7	5	4	
Goiás	1	25,00	6	6	8	4	
Maranhão	1	25,00	8	6	5	4	
Mato Grosso	0	0,00	8	6	5	3	
Mato Grosso do Sul	1	25,00	5	6	6	4	
Minas Gerais	0	0,00	6	9	8	8	
Pará	0	0,00	6	8	7	5	
Paraíba	1	20,00	7	7	5	5	
Paraná	1	14,29	11	12	4	7	
Pernambuco	0	0,00	9	9	6	6	
Piauí	0	0,00	8	8	7	4	
Rio de Janeiro	0	0,00	11	9	15	8	
Rio Grande do Norte	1	25,00	7	8	6	4	
Rio Grande do Sul	0	0,00	10	12	9	6	
Rondônia	0	0,00	6	7	7	6	
Roraima	1	20,00	7	5	6	5	
Santa Catarina	1	25,00	8	6	6	4	
São Paulo	0	0,00	16	15	12	8	
Sergipe	1	25,00	6	7	8	4	
Tocantins	0	0,00	5	5	4	4	
<b>Brasil</b>	<b>13</b>	<b>9,70</b>	<b>205</b>	<b>203</b>	<b>174</b>	<b>134</b>	

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - SENADO FEDERAL						
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF						
UF	Candidaturas de Mulheres					
	2006		2002		1998	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	1	20,00	1	16,67	1	33,33
Alagoas	0	0,00	0	0,00	1	16,67
Amapá	3	37,50	0	0,00	1	20,00
Amazonas	1	14,29	1	14,29	1	25,00
Bahia	0	0,00	1	9,09	0	0,00
Ceará	1	16,67	1	12,50	0	0,00
Distrito Federal	0	0,00	0	0,00	1	16,67
Espírito Santo	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Goiás	0	0,00	4	30,77	1	16,67
Maranhão	1	11,11	2	22,22	0	0,00
Mato Grosso	3	37,50	2	25,00	0	0,00
Mato Grosso do Sul	2	28,57	0	0,00	0	0,00
Minas Gerais	1	9,09	1	7,14	2	22,22
Pará	3	50,00	4	28,57	1	20,00
Paraíba	0	0,00	2	20,00	1	16,67
Paraná	2	22,22	3	17,65	1	20,00
Pernambuco	1	11,11	2	16,67	1	16,67
Piauí	0	0,00	0	0,00	2	22,22
Rio de Janeiro	4	26,67	2	8,33	4	28,57
Rio Grande do Norte	2	25,00	1	7,69	1	25,00
Rio Grande do Sul	3	30,00	2	11,76	1	11,11
Rondônia	0	0,00	2	12,50	1	14,29
Roraima	1	16,67	1	9,09	1	20,00
Santa Catarina	1	14,29	2	16,67	0	0,00
São Paulo	3	15,79	2	8,70	0	0,00
Sergipe	1	20,00	1	7,69	1	20,00
Tocantins	1	20,00	1	16,67	0	0,00
<b>Brasil</b>	<b>35</b>	<b>15,91</b>	<b>38</b>	<b>11,91</b>	<b>23</b>	<b>14,02</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 15 de setembro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.



ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - SENADO FEDERAL							
QUADRO COMPARATIVO - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF							
UF	Candidaturas de Mulheres		Total (Homens e Mulheres) - 100%				
	1994		2006	2002	1998	1994	
	N.A.	%					
Acre	1	14,29	5	6	3	7	
Alagoas	1	14,29	8	10	6	7	
Amapá	1	11,11	8	6	5	9	
Amazonas	0	0,00	7	7	4	8	
Bahia	0	0,00	9	11	4	7	
Ceará	2	22,22	6	8	4	9	
Distrito Federal	1	10,00	9	15	6	10	
Espírito Santo	1	11,11	5	7	5	9	
Goiás	0	0,00	6	13	6	8	
Maranhão	0	0,00	9	9	5	7	
Mato Grosso	0	0,00	8	8	4	5	
Mato Grosso do Sul	1	14,29	7	7	5	7	
Minas Gerais	1	8,33	11	14	9	12	
Pará	0	0,00	6	14	5	9	
Paraíba	1	12,50	9	10	6	8	
Paraná	0	0,00	9	17	5	9	
Pernambuco	0	0,00	9	12	6	11	
Piauí	0	0,00	9	10	9	6	
Rio de Janeiro	2	15,38	15	24	14	13	
Rio Grande do Norte	0	0,00	8	13	4	8	
Rio Grande do Sul	1	9,09	10	17	9	11	
Rondônia	0	0,00	5	16	7	11	
Roraima	1	14,29	6	11	5	7	
Santa Catarina	1	12,50	7	12	7	8	
São Paulo	2	15,38	19	23	12	13	
Sergipe	0	0,00	5	13	5	5	
Tocantins	0	0,00	5	6	4	8	
<b>Brasil</b>	<b>17</b>	<b>7,33</b>	<b>220</b>	<b>319</b>	<b>164</b>	<b>232</b>	

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994						
ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF						
QUADRO COMPARATIVO - MULHERES ELEITAS POR UF						
UF	Mulheres Eleitas					
	2006		2002		1998*	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	5	20,83	2	8,33	2	8,33
Alagoas	3	11,11	2	7,41	3	11,11
Amapá	3	12,50	3	12,50	3	12,50
Amazonas	3	12,50	1	4,17	0	0,00
Bahia	8	12,70	6	9,52	7	11,11
Ceará	2	4,35	8	17,39	4	8,70
Distrito Federal	3	12,50	5	20,83	4	16,67
Espírito Santo	3	10,00	5	16,67	1	3,33
Goiás	7	17,07	7	17,07	6	14,63
Maranhão	7	16,67	8	19,05	8	19,05
Mato Grosso	1	4,17	1	4,17	1	4,17
Mato Grosso do Sul	1	4,17	2	8,33	1	4,17
Minas Gerais	7	9,09	10	12,99	4	5,19
Pará	7	17,07	8	19,51	7	17,07
Paraíba	4	11,11	6	16,67	7	19,44
Paraná	5	9,26	4	7,41	1	1,85
Pernambuco	6	12,24	8	16,33	3	6,12
Piauí	3	10,00	2	6,67	2	6,67
Rio de Janeiro	10	14,29	15	21,43	12	17,14
Rio Grande do Norte	4	16,67	4	16,67	4	16,67
Rio Grande do Sul	5	9,09	2	3,64	4	7,27
Rondônia	1	4,17	1	4,17	2	8,33
Roraima	3	12,50	3	12,50	4	16,67
Santa Catarina	3	7,50	2	5,00	2	5,00
São Paulo	11	11,70	10	10,64	8	8,51
Sergipe	5	20,83	6	25,00	4	16,67
Tocantins	3	12,50	2	8,33	2	8,33
<b>Brasil</b>	<b>123</b>	<b>11,61</b>	<b>133</b>	<b>12,56</b>	<b>106</b>	<b>10,01</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 06 de outubro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

(\*) Primeiras eleições federais realizadas com a adoção das cotas por sexo nas candidaturas proporcionais.

continuação

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994							
ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA DO DF							
QUADRO COMPARATIVO - MULHERES ELEITAS POR UF							
UF	Mulheres Eleitas		Total (Homens e Mulheres) - 100%				
	1994		2006	2002	1998	1994	
	N.A.	%					
Acre	0	0,00	24	24	24	24	
Alagoas	2	7,41	27	27	27	27	
Amapá	1	5,88	24	24	24	17	
Amazonas	1	4,17	24	24	24	24	
Bahia	5	7,94	63	63	63	63	
Ceará	2	4,35	46	46	46	46	
Distrito Federal	2	8,33	24	24	24	24	
Espírito Santo	2	6,67	30	30	30	30	
Goiás	5	12,20	41	41	41	41	
Maranhão	3	7,14	42	42	42	42	
Mato Grosso	2	8,33	24	24	24	24	
Mato Grosso do Sul	1	4,17	24	24	24	24	
Minas Gerais	2	2,60	77	77	77	77	
Pará	4	9,76	41	41	41	41	
Paraíba	4	11,11	36	36	36	36	
Paraná	1	1,85	54	54	54	54	
Pernambuco	2	4,08	49	49	49	49	
Piauí	0	0,00	30	30	30	30	
Rio de Janeiro	13	18,57	70	70	70	70	
Rio Grande do Norte	3	12,50	24	24	24	24	
Rio Grande do Sul	4	7,27	55	55	55	55	
Rondônia	5	20,83	24	24	24	24	
Roraima	3	17,65	24	24	24	17	
Santa Catarina	1	2,50	40	40	40	40	
São Paulo	11	11,70	94	94	94	94	
Sergipe	3	12,50	24	24	24	24	
Tocantins	0	0,00	24	24	24	24	
<b>Brasil</b>	<b>82</b>	<b>7,85</b>	<b>1.059</b>	<b>1.059</b>	<b>1.059</b>	<b>1.045</b>	

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂMARA DOS DEPUTADOS						
QUADRO COMPARATIVO - MULHERES ELEITAS POR UF						
UF	Mulheres Eleitas					
	2006		2002		1998*	
	N.A.	%	N.A.	%	N.A.	%
Acre	1	12,50	1	12,50	1	12,50
Alagoas	0	0,00	0	0,00	1	11,11
Amapá	4	50,00	1	12,50	1	12,50
Amazonas	2	25,00	1	12,50	1	12,50
Bahia	4	10,26	2	5,13	0	0,00
Ceará	1	4,55	0	0,00	0	0,00
Distrito Federal	0	0,00	1	12,50	1	12,50
Espírito Santo	4	40,00	2	20,00	1	10,00
Goiás	2	11,76	2	11,76	3	17,65
Maranhão	1	5,56	2	11,11	1	5,56
Mato Grosso	1	12,50	2	25,00	2	25,00
Mato Grosso do Sul	0	0,00	0	0,00	1	12,50
Minas Gerais	3	5,66	1	1,89	3	5,66
Pará	2	11,76	1	5,88	1	5,88
Paraíba	0	0,00	1	8,33	0	0,00
Paraná	0	0,00	1	3,33	0	0,00
Pernambuco	1	4,00	0	0,00	0	0,00
Piauí	0	0,00	1	10,00	0	0,00
Rio de Janeiro	6	13,04	6	13,04	4	8,70
Rio Grande do Norte	2	25,00	2	25,00	1	12,50
Rio Grande do Sul	3	9,68	4	12,90	1	3,23
Rondônia	1	12,50	1	12,50	1	12,50
Roraima	2	25,00	2	25,00	0	0,00
Santa Catarina	1	6,25	1	6,25	1	6,25
São Paulo	3	4,29	6	8,57	4	5,71
Sergipe	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Tocantins	1	12,50	1	12,50	0	0,00
<b>Brasil</b>	<b>45</b>	<b>8,77</b>	<b>42</b>	<b>8,19</b>	<b>29</b>	<b>5,65</b>

CFEMEA/Eleições 2006

Fonte: 2006 - TSE - 04 de outubro de 2006.

Fonte: 2002 - TSE - 26 de setembro de 2002.

Fonte: 1998 - TSE - 31 de maio de 1999.

Fonte: 1994 - TSE - 01 de maio de 1999.

(\*) Primeiras eleições federais realizadas com a adoção das cotas por sexo nas candidaturas proporcionais.

ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂMARA DOS DEPUTADOS							
QUADRO COMPARATIVO - MULHERES ELEITAS POR UF							
UF	Mulheres Eleitas		Total (Homens e Mulheres) - 100%				
	1994		2006	2002	1998	1994	
	N.A.	%					
Acre	2	25,00	8	8	8	8	
Alagoas	1	11,11	9	9	9	9	
Amapá	2	25,00	8	8	8	8	
Amazonas	1	12,50	8	8	8	8	
Bahia	1	2,56	39	39	39	39	
Ceará	0	0,00	22	22	22	22	
Distrito Federal	1	12,50	8	8	8	8	
Espírito Santo	1	10,00	10	10	10	10	
Goiás	2	11,76	17	17	17	17	
Maranhão	1	5,56	18	18	18	18	
Mato Grosso	1	12,50	8	8	8	8	
Mato Grosso do Sul	2	25,00	8	8	8	8	
Minas Gerais	2	3,77	53	53	53	53	
Pará	3	17,65	17	17	17	17	
Paraíba	0	0,00	12	12	12	12	
Paraná	0	0,00	30	30	30	30	
Pernambuco	0	0,00	25	25	25	25	
Piauí	0	0,00	10	10	10	10	
Rio de Janeiro	5	10,87	46	46	46	46	
Rio Grande do Norte	0	0,00	8	8	8	8	
Rio Grande do Sul	2	6,45	31	31	31	31	
Rondônia	1	12,50	8	8	8	8	
Roraima	0	0,00	8	8	8	8	
Santa Catarina	0	0,00	16	16	16	16	
São Paulo	3	4,29	70	70	70	70	
Sergipe	0	0,00	8	8	8	8	
Tocantins	1	12,50	8	8	8	8	
<b>Brasil</b>	<b>32</b>	<b>6,24</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	<b>513</b>	

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
UF	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
DEM	2.127	1.591	1.089	49,48	42,33	33,48	171	164	156
PAN	24	41	0	0,56	1,08	0,00	1	2	0
PC do B	23	92	166	0,53	2,36	4,82	5	12	24
PCB	3	12	40	0,07	0,31	1,15	1	0	3
PCO	10	28	6	0,23	0,71	0,17	2	8	4
PDT	853	781	893	16,18	16,24	19,93	49	73	91
PGT	14	0	0	0,26	0,00	0,00	0	0	0
PHS	49	125	84	0,92	2,53	1,84	4	17	11
PL	569	928	0	9,57	15,52	0,00	36	101	0
PMDB	2.647	2.262	2.386	30,13	26,74	32,98	195	216	274
PMN	75	141	149	0,85	1,64	2,01	5	10	20
PP	1.328	1.166	1.088	12,92	11,80	12,64	81	106	114
PPS	579	824	465	5,31	7,64	5,10	53	77	52
PR	0	0	799	0,00	0,00	7,96	0	0	110
PRB	0	0	234	0,00	0,00	2,27	0	0	33
PRONA	15	32	0	0,14	0,30	0,00	0	5	0
PRP	68	134	93	0,62	1,22	0,89	10	16	4
PRTB	50	73	92	0,45	0,66	0,88	3	17	10
PSB	440	556	795	3,81	4,76	6,98	42	62	94
PSC	149	162	237	1,27	1,37	2,04	21	18	16
PSD	280	0	0	2,33	0,00	0,00	27	0	0
PSDB	1.931	1.752	1.601	13,70	12,72	11,93	148	169	180
PSDC	58	116	85	0,41	0,83	0,63	9	11	7
PSL	95	116	88	0,67	0,83	0,65	5	9	9
PSOL	0	0	255	0,00	0,00	1,83	0	0	33
PST	76	0	0	0,53	0,00	0,00	2	0	0
PSTU	40	85	27	0,28	0,60	0,19	8	19	7
PT	1.155	1.725	1.453	7,36	10,73	9,34	161	220	176
PT do B	43	90	84	0,27	0,56	0,54	5	7	10
PTB	992	980	892	5,90	5,68	5,35	83	108	112
PTC	32	85	86	0,19	0,49	0,51	0	11	9
PTN	24	64	84	0,14	0,37	0,50	0	5	13
PV	124	255	339	0,73	1,44	1,97	12	35	49
<b>Brasil</b>	<b>13.873</b>	<b>14.216</b>	<b>13.610</b>	<b>43,31</b>	<b>42,52</b>	<b>41,92</b>	<b>1.139</b>	<b>1.498</b>	<b>1.621</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 09/10/2008.

\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
DEM	3,98	4,36	4,80	1	0	0	0,02	0,00	0,00	4.299	3.759	3.253
PAN	0,02	0,05	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.324	3.802	3.253
PC do B	0,11	0,31	0,70	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.352	3.906	3.443
PCB	0,02	0,00	0,09	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.356	3.918	3.486
PCO	0,05	0,20	0,11	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.368	3.954	3.496
PDT	0,93	1,52	2,03	1	0	0	0,02	0,00	0,00	5.271	4.808	4.480
PGT	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5.285	4.808	4.480
PHS	0,07	0,34	0,24	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5.338	4.950	4.575
PL	0,61	1,69	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5.943	5.979	4.575
PMDB	2,22	2,55	3,79	0	1	0	0,00	0,01	0,00	8.785	8.458	7.235
PMN	0,06	0,12	0,27	0	0	0	0,00	0,00	0,00	8.865	8.609	7.404
PP	0,79	1,07	1,32	1	0	0	0,01	0,00	0,00	10.275	9.881	8.606
PPS	0,49	0,71	0,57	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10.907	10.782	9.123
PR	0,00	0,00	1,10	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10.907	10.782	10.032
PRB	0,00	0,00	0,32	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10.907	10.782	10.299
PRONA	0,00	0,05	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10.922	10.819	10.299
PRP	0,09	0,15	0,04	0	0	0	0,00	0,00	0,00	11.000	10.969	10.396
PRTB	0,03	0,15	0,10	0	0	0	0,00	0,00	0,00	11.053	11.059	10.498
PSB	0,36	0,53	0,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	11.535	11.677	11.387
PSC	0,18	0,15	0,14	0	1	0	0,00	0,01	0,00	11.705	11.858	11.640
PSD	0,22	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	12.012	11.858	11.640
PSDB	1,05	1,23	1,34	1	0	0	0,01	0,00	0,00	14.092	13.779	13.421
PSDC	0,06	0,08	0,05	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14.159	13.906	13.513
PSL	0,04	0,06	0,07	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14.259	14.031	13.610
PSOL	0,00	0,00	0,24	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14.259	14.031	13.898
PST	0,01	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14.337	14.031	13.898
PSTU	0,06	0,13	0,05	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14.385	14.135	13.932
PT	1,03	1,37	1,13	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15.701	16.080	15.561
PT do B	0,03	0,04	0,06	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15.749	16.177	15.655
PTB	0,49	0,63	0,67	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16.824	17.265	16.659
PTC	0,00	0,06	0,05	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16.856	17.361	16.754
PTN	0,00	0,03	0,08	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16.880	17.430	16.851
PV	0,07	0,20	0,28	0	0	0	0,00	0,00	0,00	17.016	17.720	17.239
Brasil	<b>3,56</b>	<b>4,48</b>	<b>4,99</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,01</b>	<b>0,01</b>	<b>0,00</b>	<b>32.032</b>	<b>33.436</b>	<b>32.470</b>

\*\*\*O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

\*\*\*\*\* O PST e o PGT foram incorporados ao PL em março de 2003.

\*\*\*\*\* O PRN mudou seu nome par PTC em 2000.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Municípios			Homens						Mulheres		
				Quant.			%			Quant.		
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
<b>AC</b>	22	22	22	48	58	63	90,57	93,55	94,03	5	4	4
<b>AP</b>	16	16	16	58	44	58	89,23	84,62	82,86	7	8	12
<b>AM</b>	62	62	62	209	180	207	97,21	93,75	90,39	6	12	22
<b>PA</b>	143	143	143	413	418	408	90,37	87,63	88,89	43	59	51
<b>RO</b>	52	52	52	154	141	144	88,00	87,58	86,75	21	20	22
<b>RR</b>	15	15	15	33	52	37	89,19	89,66	86,05	4	6	6
<b>TO</b>	139	139	139	310	290	316	90,38	87,09	85,18	33	42	55
<b>Norte</b>	449	449	449	1.225	1.183	1.233	91,08	88,61	87,76	119	151	172
<b>AL</b>	102	102	102	256	253	255	87,67	84,33	83,06	36	47	52
<b>BA</b>	417	417	417	1.031	1.130	1.133	91,40	89,40	88,93	97	133	141
<b>CE</b>	184	184	184	400	431	443	87,34	86,20	87,20	58	69	65
<b>MA</b>	217	217	217	529	563	559	87,87	85,17	83,43	73	98	111
<b>PB</b>	223	223	223	454	478	470	89,90	86,91	83,78	51	72	91
<b>PE</b>	185	185	184	457	468	449	93,65	91,76	89,26	31	42	54
<b>PI</b>	222	223	224	470	504	470	89,87	86,30	86,72	53	80	72
<b>RN</b>	167	167	166	366	361	351	89,05	85,55	87,10	44	61	52
<b>SE</b>	75	75	75	189	174	169	93,56	87,44	82,84	13	25	35
<b>Nordeste</b>	1.792	1.793	1.792	4.152	4.362	4.299	90,08	87,41	86,46	456	627	673
<b>GO</b>	246	246	246	597	615	582	90,18	89,00	89,26	65	76	70
<b>MT</b>	139	141	141	335	355	340	94,10	91,73	90,19	21	32	37
<b>MS</b>	77	78	78	202	182	162	90,58	87,92	88,52	21	25	21
<b>Centro-Oeste</b>	462	465	465	1.134	1.152	1.084	91,38	89,65	89,44	107	133	128
<b>ES</b>	78	78	78	219	224	201	95,22	93,33	90,54	10	16	21
<b>MG</b>	853	853	853	2.103	2.188	2.069	94,22	93,03	92,53	128	164	167
<b>RJ</b>	92	92	92	299	325	308	90,61	90,03	89,80	31	36	35
<b>SP</b>	645	645	645	1.816	1.866	1.755	92,99	90,89	90,09	137	187	193
<b>Sudeste</b>	1.668	1.668	1.668	4.437	4.603	4.333	93,51	91,95	91,24	306	403	416
<b>PR</b>	399	399	399	950	1.004	948	94,72	92,19	91,15	53	85	92
<b>RS</b>	497	496	492	1.272	1.186	1.047	95,64	94,43	92,17	58	70	89
<b>SC</b>	293	293	293	703	726	666	94,62	96,16	92,89	40	29	51
<b>Sul</b>	1.189	1.188	1.184	2.925	2.916	2.661	95,09	94,06	91,98	151	184	232
<b>Brasil</b>	5.560	5.563	5.558	13.873	14.216	13.610	92,39	90,46	89,36	1.139	1.498	1.621

CFEMEA/ Eleições 2008.  
Fonte: TSE Dados



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
AC	9,43	6,45	5,97	0	0	0	0,00	0,00	0,00	53	62	67
AP	10,77	15,38	17,14	0	0	0	0,00	0,00	0,00	65	52	70
AM	2,79	6,25	9,61	0	0	0	0,00	0,00	0,00	215	192	229
PA	9,41	12,37	11,11	1	0	0	0,22	0,00	0,00	457	477	459
RO	12,00	12,42	13,25	0	0	0	0,00	0,00	0,00	175	161	166
RR	10,81	10,34	13,95	0	0	0	0,00	0,00	0,00	37	58	43
TO	9,62	12,61	14,82	0	1	0	0,00	0,30	0,00	343	333	371
Norte	8,85	11,31	12,24	1	1	0	0,07	0,07	0,00	1.345	1.335	1.405
AL	12,33	15,67	16,94	0	0	0	0,00	0,00	0,00	292	300	307
BA	8,60	10,52	11,07	0	1	0	0,00	0,08	0,00	1.128	1.264	1.274
CE	12,66	13,80	12,80	0	0	0	0,00	0,00	0,00	458	500	508
MA	12,13	14,83	16,57	0	0	0	0,00	0,00	0,00	602	661	670
PB	10,10	13,09	16,22	0	0	0	0,00	0,00	0,00	505	550	561
PE	6,35	8,24	10,74	0	0	0	0,00	0,00	0,00	488	510	503
PI	10,13	13,70	13,28	0	0	0	0,00	0,00	0,00	523	584	542
RN	10,71	14,45	12,90	1	0	0	0,24	0,00	0,00	411	422	403
SE	6,44	12,56	17,16	0	0	0	0,00	0,00	0,00	202	199	204
Nordeste	9,89	12,57	13,54	1	1	0	0,02	0,02	0,00	4.609	4.990	4.972
GO	9,82	11,00	10,74	0	0	0	0,00	0,00	0,00	662	691	652
MT	5,90	8,27	9,81	0	0	0	0,00	0,00	0,00	356	387	377
MS	9,42	12,08	11,48	0	0	0	0,00	0,00	0,00	223	207	183
Centro-Oeste	8,62	10,35	10,56	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.241	1.285	1.212
ES	4,35	6,67	9,46	1	0	0	0,43	0,00	0,00	230	240	222
MG	5,73	6,97	7,47	1	0	0	0,04	0,00	0,00	2.232	2.352	2.236
RJ	9,39	9,97	10,20	0	0	0	0,00	0,00	0,00	330	361	343
SP	7,01	9,11	9,91	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.953	2.053	1.948
Sudeste	6,45	8,05	8,76	2	0	0	0,04	0,00	0,00	4.745	5.006	4.749
PR	5,28	7,81	8,85	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.003	1.089	1.040
RS	4,36	5,57	7,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.330	1.256	1.136
SC	5,38	3,84	7,11	0	0	0	0,00	0,00	0,00	743	755	717
Sul	4,91	5,94	8,02	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.076	3.100	2.893
Brasil	7,59	9,53	10,64	4	2	0	0,03	0,01	0,00	15.016	15.716	15.231

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂMARA DE VEREADORES										
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO										
Partido Político	Homens						Mulheres			
	Quant.			%			Quant.			
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	
DEM	8.482	5.623	4.215	87,91	87,04	99,70	1.164	837	13	
PAN	29	71	0	93,55	84,52	0,00	2	13	0	
PC do B	129	243	531	86,00	89,01	97,70	20	30	13	
PCB	1	11	11	100,00	91,67	41,70	0	1	15	
PCO	0	1	0	0,00	100,00	0,00	0	0	0	
PDT	3.390	2.900	3.117	90	89	100	374	350	11	
PGT	24	0	0	89	0	0	3	0	0	
PHS	119	273	295	91	86	95	12	45	16	
PL	2.566	3.408	0	89	89	0	322	416	0	
PMDB	10.036	7.230	7.373	88,24	86,95	99,82	1.333	1.085	13	
PMN	345	425	510	89,15	88,54	97,30	41	55	14	
PP	0	0	4.484	0	0	100	0	0	13	
PPB	6.225	0	0	88	0	0	837	0	0	
PPS	2.281	2.496	1.925	89	89	99	282	321	10	
PR	0	0	3.119	0	0	100	0	0	12	
PRB	0	0	673	0	0	98	0	0	13	
PRN	55	0	0	90	0	0	6	0	0	
PRONA	25	114	0	83	87	0	5	17	0	
PRP	326	521	405	89	88	97	41	73	13	
PRTB	147	200	235	89	83	96	19	41	11	
PSB	1.527	1.608	2.594	89	88	100	194	226	12	
PSC	673	665	1.011	92	90	99	61	77	12	
PSD	1.298	0	0	88	0	0	170	0	0	
PSDB	7.506	5.703	5.158	88	87	100	1.009	860	13	
PSDC	225	331	317	92	86	97	19	52	10	
PSL	445	455	459	91	88	97	43	60	12	
PSOL	0	0	20	0	0	50	0	0	20	
PST	353	0	0	87	0	0	54	0	0	
PSTU	3	2	0	100	100	0	0	0	0	
PT	2.135	3.121	3.603	86	85	100	350	558	14	
PT do B	156	268	277	88,64	84,54	94,77	20	49	15	
PTB	4.405	3.683	3.432	88,29	87,50	99,63	583	526	13	
PTC	0	270	298	0,00	87,10	96,85	0	40	10	
PTN	75	210	284	91,46	93,33	95,92	7	15	12	
PV	285	672	1.111	90,48	87,05	99,02	30	100	11	
<b>Brasil</b>	<b>53.266</b>	<b>40.504</b>	<b>45.457</b>	<b>88,35</b>	<b>87,39</b>	<b>99,30</b>	<b>7.001</b>	<b>5.847</b>	<b>321</b>	

- (1) O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.
- (2) PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.
- (3) O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.
- (4) O PST e o PGT foram incorporados ao PL em março de 2003.
- (5) O PRN mudou seu nome par PTC em 2000.

continuação

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂMARA DE VEREADORES													
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO													
Partido Político	Mulheres			Sexo não informado						Total			
	%			Quant.			%			2000	2004	2008	
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008				
DEM	12,06	12,96	0,30	3	0	0	0,03	0,00	0,00	9.649	6.460	4.228	
PAN	6,45	15,48	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	31	84	0	
PC do B	13,33	10,99	2,30	1	0	0	0,67	0,00	0,00	150	273	544	
PCB	0,00	8,33	58,30	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	12	26	
PCO	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	1	0	
PDT	9,93	10,77	0,36	1	0	0	0,03	0,00	0,00	3.765	3.250	3.128	
PGT	11,11	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	27	0	0	
PHS	9,16	14,15	5,20	0	0	0	0,00	0,00	0,00	131	318	311	
PL	11,14	10,88	0,00	2	0	0	0,07	0,00	0,00	2.890	3.824	0	
PMDB	11,72	13,05	0,18	4	0	0	0,04	0,00	0,00	11.373	8.315	7.386	
PMN	10,59	11,46	2,70	1	0	0	0,26	0,00	0,00	387	480	524	
PP	0,00	0,00	0,28	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	4.497	
PPB	11,85	0,00	0,00	2	0	0	0,03	0,00	0,00	7.064	0	0	
PPS	11,00	11,40	0,53	1	0	0	0,04	0,00	0,00	2.564	2.817	1.935	
PR	0,00	0,00	0,38	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	3.131	
PRB	0,00	0,00	1,95	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	686	
PRN	9,84	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	61	0	0	
PRONA	16,67	12,98	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	30	131	0	
PRP	11,17	12,29	3,22	0	0	0	0,00	0,00	0,00	367	594	418	
PRTB	11,45	17,01	4,46	0	0	0	0,00	0,00	0,00	166	241	246	
PSB	11,27	12,32	0,48	1	0	0	0,06	0,00	0,00	1.722	1.834	2.606	
PSC	8,31	10,38	1,15	0	0	0	0,00	0,00	0,00	734	742	1.023	
PSD	11,58	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.468	0	0	
PSDB	11,85	13,10	0,24	3	0	0	0,04	0,00	0,00	8.518	6.563	5.171	
PSDC	7,79	13,58	3,04	0	0	0	0,00	0,00	0,00	244	383	327	
PSL	8,81	11,65	2,56	0	0	0	0,00	0,00	0,00	488	515	471	
PSOL	0,00	0,00	50,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	40	
PST	13,27	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	407	0	0	
PSTU	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3	2	0	
PT	14,08	15,17	0,38	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.485	3.679	3.617	
PT do B	11,36	15,46	5,23	0	0	0	0,00	0,00	0,00	176	317	292	
PTB	11,69	12,50	0,37	1	0	0	0,02	0,00	0,00	4.989	4.209	3.445	
PTC	0,00	12,90	3,15	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	310	308	
PTN	8,54	6,67	4,08	0	0	0	0,00	0,00	0,00	82	225	296	
PV	9,52	12,95	0,98	0	0	0	0,00	0,00	0,00	315	772	1.122	
<b>Brasil</b>	<b>11,61</b>	<b>12,61</b>	<b>0,70</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>60.287</b>	<b>46.351</b>	<b>45.778</b>	

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂMARA DE VEREADORES												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Municípios			Homens						Mulheres		
				Quant.			%			Quant.		
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
AC	22	22	22	954	1.008	1.105	78,20	79,18	80,60	266	265	266
AP	16	16	16	1.056	817	1.026	78,57	76,28	75,78	288	254	328
AM	62	62	62	4.495	4.221	4.753	80,35	79,27	78,85	1.098	1.104	1.275
PA	143	143	143	10.415	9.476	9.871	79,25	76,63	76,62	2.713	2.888	3.012
RO	52	52	52	3.271	3.027	3.232	81,55	77,79	77,47	738	864	940
RR	15	15	15	959	790	922	80,05	77,45	77,28	239	230	271
TO	139	139	139	4.197	4.030	4.692	77,34	77,38	77,20	1.228	1.177	1.386
<b>Norte</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>25.347</b>	<b>23.369</b>	<b>25.601</b>	<b>79,37</b>	<b>77,50</b>	<b>77,39</b>	<b>6.570</b>	<b>6.782</b>	<b>7.478</b>
AL	102	102	102	4.447	4.733	4.520	80,55	79,02	76,87	1.072	1.253	1.360
BA	417	417	417	20.967	19.863	21.063	82,57	78,99	78,86	4.427	5.278	5.647
CE	184	184	184	9.012	7.789	7.931	81,90	77,43	78,08	1.982	2.270	2.226
MA	217	217	217	10.886	10.246	10.660	78,82	75,98	75,67	2.926	3.237	3.428
PB	223	223	223	7.170	6.890	6.724	81,68	78,12	78,07	1.599	1.928	1.889
PE	185	185	184	10.257	10.015	9.990	81,94	78,98	79,31	2.257	2.664	2.606
PI	222	223	224	5.777	5.917	5.919	82,60	80,44	80,38	1.199	1.438	1.445
RN	167	167	166	5.056	5.243	4.696	80,50	78,68	77,16	1.216	1.421	1.390
SE	75	75	75	3.721	3.229	3.170	79,75	75,69	76,96	943	1.037	949
<b>Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>1.793</b>	<b>1.792</b>	<b>77.293</b>	<b>73.925</b>	<b>74.673</b>	<b>81,39</b>	<b>78,26</b>	<b>78,10</b>	<b>17.621</b>	<b>20.526</b>	<b>20.940</b>
GO	246	246	246	11.424	11.302	11.176	80,90	77,87	78,60	2.698	3.210	3.043
MT	139	141	141	5.899	5.573	6.255	80,36	78,52	78,52	1.440	1.525	1.711
MS	77	78	78	4.278	3.663	3.643	78,17	75,74	74,74	1.192	1.173	1.231
<b>Centro-Oeste</b>	<b>462</b>	<b>465</b>	<b>465</b>	<b>21.601</b>	<b>20.538</b>	<b>21.074</b>	<b>80,19</b>	<b>77,65</b>	<b>77,88</b>	<b>5.330</b>	<b>5.908</b>	<b>5.985</b>
ES	78	78	78	6.218	5.436	5.039	81,92	79,07	79,15	1.372	1.439	1.327
MG	853	853	853	48.269	44.605	43.522	81,73	79,10	79,69	10.793	11.783	11.095
RJ	92	92	92	13.587	11.079	10.941	78,11	75,20	75,73	3.797	3.653	3.507
SP	645	645	645	53.037	45.765	44.731	79,93	75,87	75,79	13.315	14.557	14.285
<b>Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>121.111</b>	<b>106.885</b>	<b>104.233</b>	<b>80,53</b>	<b>77,27</b>	<b>77,53</b>	<b>29.277</b>	<b>31.432</b>	<b>30.214</b>
PR	399	399	399	20.096	17.848	18.556	82,18	78,98	78,58	4.357	4.740	5.058
RS	497	496	492	20.222	16.865	16.306	81,26	78,39	78,47	4.646	4.648	4.475
SC	293	293	293	11.232	9.843	10.220	81,62	79,65	80,22	2.520	2.515	2.520
<b>Sul</b>	<b>1.189</b>	<b>1.188</b>	<b>1.184</b>	<b>51.550</b>	<b>44.556</b>	<b>45.082</b>	<b>81,70</b>	<b>78,90</b>	<b>78,90</b>	<b>11.523</b>	<b>11.903</b>	<b>12.053</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.560</b>	<b>5.563</b>	<b>5.558</b>	<b>296.902</b>	<b>269.273</b>	<b>270.663</b>	<b>80,83</b>	<b>77,86</b>	<b>77,93</b>	<b>70.321</b>	<b>76.551</b>	<b>76.670</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 17/09/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂMARA DE VEREADORES												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
<b>AC</b>	21,80	20,82	19,40	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.220	1.273	1.371
<b>AP</b>	21,43	23,72	24,22	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.344	1.071	1.354
<b>AM</b>	19,63	20,73	21,15	1	0	0	0,02	0,00	0,00	5.594	5.325	6.028
<b>PA</b>	20,64	23,35	23,38	14	2	0	0,11	0,02	0,00	13.142	12.366	12.883
<b>RO</b>	18,40	22,21	22,53	2	0	0	0,05	0,00	0,00	4.011	3.891	4.172
<b>RR</b>	19,95	22,55	22,72	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.198	1.020	1.193
<b>TO</b>	22,63	22,60	22,80	2	1	0	0,04	0,02	0,00	5.427	5.208	6.078
<b>Norte</b>	20,57	22,49	22,61	19	3	0	0,06	0,01	0,00	31.936	30.154	33.079
<b>AL</b>	19,42	20,92	23,13	2	4	0	0,04	0,07	0,00	5.521	5.990	5.880
<b>BA</b>	17,43	20,99	21,14		4	0	0,00	0,02	0,00	25.394	25.145	26.710
<b>CE</b>	18,01	22,57	21,92	10	0	0	0,09	0,00	0,00	11.004	10.059	10.157
<b>MA</b>	21,18	24,00	24,33	0	3	0	0,00	0,02	0,00	13.812	13.486	14.088
<b>PB</b>	18,22	21,86	21,93	9	2	0	0,10	0,02	0,00	8.778	8.820	8.613
<b>PE</b>	18,03	21,01	20,69	3	1	0	0,02	0,01	0,00	12.517	12.680	12.596
<b>PI</b>	17,14	19,55	19,62	18	1	0	0,26	0,01	0,00	6.994	7.356	7.364
<b>RN</b>	19,36	21,32	22,84	9	0	0	0,14	0,00	0,00	6.281	6.664	6.086
<b>SE</b>	20,21	24,31	23,04	2	0	0	0,04	0,00	0,00	4.666	4.266	4.119
<b>Nordeste</b>	18,55	21,73	21,90	53	15	0	0,06	0,02	0,00	94.967	94.466	95.613
<b>GO</b>	19,10	22,12	21,40		2	0	0,00	0,01	0,00	14.122	14.514	14.219
<b>MT</b>	19,62	21,48	21,48	2	0	0	0,03	0,00	0,00	7.341	7.098	7.966
<b>MS</b>	21,78	24,26	25,26	3	0	0	0,05	0,00	0,00	5.473	4.836	4.874
<b>Centro-Oeste</b>	19,79	22,34	22,12	5	2	0	0,02	0,01	0,00	26.936	26.448	27.059
<b>ES</b>	18,08	20,93	20,85		0	0	0,00	0,00	0,00	7.590	6.875	6.366
<b>MG</b>	18,27	20,90	20,31	0	0	0	0,00	0,00	0,00	59.062	56.388	54.617
<b>RJ</b>	21,83	24,79	24,27	10	1	0	0,06	0,01	0,00	17.394	14.733	14.448
<b>SP</b>	20,07	24,13	24,21	3	0	0	0,00	0,00	0,00	66.355	60.322	59.016
<b>Sudeste</b>	19,47	22,72	22,47	13	1	0	0,01	0,00	0,00	150.401	138.318	134.447
<b>PR</b>	17,82	20,98	21,42		10	0	0,00	0,04	0,00	24.453	22.598	23.614
<b>RS</b>	18,67	21,61	21,53	17	0	0	0,07	0,00	0,00	24.885	21.513	20.781
<b>SC</b>	18,31	20,35	19,78	9	0	0	0,07	0,00	0,00	13.761	12.358	12.740
<b>Sul</b>	18,26	21,08	21,10	26	10	0	0,04	0,02	0,00	63.099	56.469	57.135
<b>Brasil</b>	19,14	22,13	22,07	116	31	0	0,03	0,01	0,00	367.339	345.855	347.333

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES					
CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	19.958	78,12	5.590	21,88	25.548
PC do B	5.740	76,56	1.757	23,44	7.497
PCB	568	78,67	154	21,33	722
PCO	22	81,48	5	18,52	27
PDT	17.968	78,57	4.902	21,43	22.870
PHS	4.325	78,04	1.217	21,96	5.542
PMDB	30.462	78,28	8.454	21,72	38.916
PMN	4.925	77,71	1.413	22,29	6.338
PP	19.664	78,59	5.356	21,41	25.020
PPS	12.739	78,55	3.478	21,45	16.217
PR	15.833	78,91	4.232	21,09	20.065
PRB	6.912	76,15	2.165	23,85	9.077
PRP	4.205	78,09	1.180	21,91	5.385
PRTB	3.131	76,91	940	23,09	4.071
PSB	15.539	78,03	4.376	21,97	19.915
PSC	8.886	77,84	2.529	22,16	11.415
PSDB	23.782	77,62	6.857	22,38	30.639
PSDC	4.084	78,09	1.146	21,91	5.230
PSL	5.099	77,95	1.442	22,05	6.541
PSOL	2.123	79,57	545	20,43	2.668
PSTU	159	76,44	49	23,56	208
PT	24.550	77,10	7.293	22,90	31.843
PT do B	3.738	77,25	1.101	22,75	4.839
PTB	18.202	78,44	5.002	21,56	23.204
PTC	3.800	76,26	1.183	23,74	4.983
PTN	3.681	77,09	1.094	22,91	4.775
PV	10.568	76,70	3.210	23,30	13.778
<b>Brasil</b>	<b>270.663</b>	<b>77,93</b>	<b>76.670</b>	<b>22,07</b>	<b>347.333</b>

\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 17/09/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES						
CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2008	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	1.105	80,60	266	19,40	1.371
Amapá	16	1.026	75,78	328	24,22	1.354
Amazonas	62	4.753	78,85	1.275	21,15	6.028
Pará	143	9.871	76,62	3.012	23,38	12.883
Rondônia	52	3.232	77,47	940	22,53	4.172
Roraima	15	922	77,28	271	22,72	1.193
Tocantins	139	4.692	77,20	1.386	22,80	6.078
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>25.601</b>	<b>77,39</b>	<b>7.478</b>	<b>22,61</b>	<b>33.079</b>
Alagoas	102	4.520	76,87	1.360	23,13	5.880
Bahia	417	21.063	78,86	5.647	21,14	26.710
Ceará	184	7.931	78,08	2.226	21,92	10.157
Maranhão	217	10.660	75,67	3.428	24,33	14.088
Paraíba	223	6.724	78,07	1.889	21,93	8.613
Pernambuco	184	9.990	79,31	2.606	20,69	12.596
Piauí	224	5.919	80,38	1.445	19,62	7.364
Rio Grande do Norte	166	4.696	77,16	1.390	22,84	6.086
Sergipe	75	3.170	76,96	949	23,04	4.119
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>74.673</b>	<b>78,10</b>	<b>20.940</b>	<b>21,90</b>	<b>95.613</b>
Goiás	246	11.176	78,60	3.043	21,40	14.219
Mato Grosso	141	6.255	78,52	1.711	21,48	7.966
Mato Grosso do Sul	78	3.643	74,74	1.231	25,26	4.874
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>21.074</b>	<b>77,88</b>	<b>5.985</b>	<b>22,12</b>	<b>27.059</b>
Espírito Santo	78	5.039	79,15	1.327	20,85	6.366
Minas Gerais	853	43.522	79,69	11.095	20,31	54.617
Rio de Janeiro	92	10.941	75,73	3.507	24,27	14.448
São Paulo	645	44.731	75,79	14.285	24,21	59.016
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>104.233</b>	<b>77,53</b>	<b>30.214</b>	<b>22,47</b>	<b>134.447</b>
Paraná	399	18.556	78,58	5.058	21,42	23.614
Rio Grande do Sul	492	16.306	78,47	4.475	21,53	20.781
Santa Catarina	293	10.220	80,22	2.520	19,78	12.740
<b>Região Sul</b>	<b>1.184</b>	<b>45.082</b>	<b>78,90</b>	<b>12.053</b>	<b>21,10</b>	<b>57.135</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.558</b>	<b>270.663</b>	<b>77,93</b>	<b>76.670</b>	<b>22,07</b>	<b>347.333</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 17/09/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS					
CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	1.089	87,47	156	12,53	1.245
PC do B	166	87,37	24	12,63	190
PCB	40	93,02	3	6,98	43
PCO	6	60,00	4	40,00	10
PDT	893	90,75	91	9,25	984
PHS	84	88,42	11	11,58	95
PMDB	2.386	89,70	274	10,30	2.660
PMN	149	88,17	20	11,83	169
PP	1.088	90,52	114	9,48	1.202
PPS	465	89,94	52	10,06	517
PR	799	87,90	110	12,10	909
PRB	234	87,64	33	12,36	267
PRP	93	95,88	4	4,12	97
PRTB	92	90,20	10	9,80	102
PSB	795	89,43	94	10,57	889
PSC	237	93,68	16	6,32	253
PSDB	1.601	89,89	180	10,11	1.781
PSDC	85	92,39	7	7,61	92
PSL	88	90,72	9	9,28	97
PSOL	255	88,54	33	11,46	288
PSTU	27	79,41	7	20,59	34
PT	1.453	89,20	176	10,80	1.629
PT do B	84	89,36	10	10,64	94
PTB	892	88,84	112	11,16	1.004
PTC	86	90,53	9	9,47	95
PTN	84	86,60	13	13,40	97
PV	339	87,37	49	12,63	388
<b>Brasil</b>	<b>13.610</b>	<b>89,36</b>	<b>1.621</b>	<b>10,64</b>	<b>15.231</b>

\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 17/09/2008.



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS						
CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2008	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	63	94,03	4	5,97	67
Amapá	16	58	82,86	12	17,14	70
Amazonas	62	207	90,39	22	9,61	229
Pará	143	408	88,89	51	11,11	459
Rondônia	52	144	86,75	22	13,25	166
Roraima	15	37	86,05	6	13,95	43
Tocantins	139	316	85,18	55	14,82	371
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>1.233</b>	<b>87,76</b>	<b>172</b>	<b>12,24</b>	<b>1.405</b>
Alagoas	102	255	83,06	52	16,94	307
Bahia	417	1.133	88,93	141	11,07	1.274
Ceará	184	443	87,20	65	12,80	508
Maranhão	217	559	83,43	111	16,57	670
Paraíba	223	470	83,78	91	16,22	561
Pernambuco	184	449	89,26	54	10,74	503
Piauí	224	470	86,72	72	13,28	542
Rio Grande do Norte	166	351	87,10	52	12,90	403
Sergipe	75	169	82,84	35	17,16	204
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>4.299</b>	<b>86,46</b>	<b>673</b>	<b>13,54</b>	<b>4.972</b>
Goiás	246	582	89,26	70	10,74	652
Mato Grosso	141	340	90,19	37	9,81	377
Mato Grosso do Sul	78	162	88,52	21	11,48	183
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>1.084</b>	<b>89,44</b>	<b>128</b>	<b>10,56</b>	<b>1.212</b>
Espírito Santo	78	201	90,54	21	9,46	222
Minas Gerais	853	2.069	92,53	167	7,47	2.236
Rio de Janeiro	92	308	89,80	35	10,20	343
São Paulo	645	1.755	90,09	193	9,91	1.948
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>4.333</b>	<b>91,24</b>	<b>416</b>	<b>8,76</b>	<b>4.749</b>
Paraná	399	948	91,15	92	8,85	1.040
Rio Grande do Sul	492	1.047	92,17	89	7,83	1.136
Santa Catarina	293	666	92,89	51	7,11	717
<b>Região Sul</b>	<b>1.184</b>	<b>2.661</b>	<b>91,98</b>	<b>232</b>	<b>8,02</b>	<b>2.893</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.558</b>	<b>13.610</b>	<b>89,36</b>	<b>1.621</b>	<b>10,64</b>	<b>15.231</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 17/09/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES					
ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	4.215	87,47	604	12,53	4.819
PC do B	531	87,48	76	12,52	607
PCB	11	84,62	2	15,38	13
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	3.117	88,63	400	11,37	3.517
PHS	295	83,81	57	16,19	352
PMDB	7.373	86,86	1.115	13,14	8.488
PMN	510	85,86	84	14,14	594
PP	4.484	87,36	649	12,64	5.133
PPS	1.925	89,66	222	10,34	2.147
PR	3.119	88,06	423	11,94	3.542
PRB	673	86,62	104	13,38	777
PRP	405	86,54	63	13,46	468
PRTB	235	89,02	29	10,98	264
PSB	2.594	87,61	367	12,39	2.961
PSC	1.011	88,22	135	11,78	1.146
PSDB	5.158	87,35	747	12,65	5.905
PSDC	317	90,06	35	9,94	352
PSL	459	87,93	63	12,07	522
PSOL	20	80,00	5	20,00	25
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	3.603	86,40	567	13,60	4.170
PT do B	277	84,71	50	15,29	327
PTB	3.432	87,22	503	12,78	3.935
PTC	298	90,30	32	9,70	330
PTN	284	87,93	39	12,07	323
PV	1.111	89,02	137	10,98	1.248
<b>Brasil</b>	<b>45.457</b>	<b>87,48</b>	<b>6.508</b>	<b>12,52</b>	<b>51.965</b>

\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES						
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2008	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	175	85,78	29	14,22	204
Amapá	16	122	80,26	30	19,74	152
Amazonas	62	525	88,53	68	11,47	593
Pará	143	1.173	85,75	195	14,25	1.368
Rondônia	52	425	88,17	57	11,83	482
Roraima	15	124	88,57	16	11,43	140
Tocantins	139	1.082	86,08	175	13,92	1.257
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>3.626</b>	<b>86,42</b>	<b>570</b>	<b>13,58</b>	<b>4.196</b>
Alagoas	102	780	83,78	151	16,22	931
Bahia	417	3.413	87,45	490	12,55	3.903
Ceará	184	1.448	83,27	291	16,73	1.739
Maranhão	217	1.642	83,06	335	16,94	1.977
Paraíba	223	1.721	84,40	318	15,60	2.039
Pernambuco	184	1.541	88,01	210	11,99	1.751
Piauí	224	1.741	86,02	283	13,98	2.024
Rio Grande do Norte	166	1.251	81,93	276	18,07	1.527
Sergipe	75	589	85,12	103	14,88	692
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>14.126</b>	<b>85,18</b>	<b>2.457</b>	<b>14,82</b>	<b>16.583</b>
Goias	246	1.994	87,88	275	12,12	2.269
Mato Grosso	141	628	87,10	93	12,90	721
Mato Grosso do Sul	78	1.128	87,24	165	12,76	1.293
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>3.750</b>	<b>87,56</b>	<b>533</b>	<b>12,44</b>	<b>4.283</b>
Espírito Santo	78	676	90,74	69	9,26	745
Minas Gerais	853	7.040	89,44	831	10,56	7.871
Rio de Janeiro	92	915	90,86	92	9,14	1.007
São Paulo	645	5.613	88,93	699	11,07	6.312
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>14.244</b>	<b>89,39</b>	<b>1.691</b>	<b>10,61</b>	<b>15.935</b>
Paraná	399	2.425	89,91	272	10,09	2.697
Rio Grande do Sul	492	4.021	87,76	561	12,24	4.582
Santa Catarina	293	3.265	88,51	424	11,49	3.689
<b>Região Sul</b>	<b>1.184</b>	<b>9.711</b>	<b>88,54</b>	<b>1.257</b>	<b>11,46</b>	<b>10.968</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.558</b>	<b>45.457</b>	<b>87,48</b>	<b>6.508</b>	<b>12,52</b>	<b>51.965</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS									
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
Partido Político	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
DEM	953	726	449	92,70	91,90	89,98	75	64	50
PAN	1	1	0	100,00	100,00	0,00	0	0	0
PC do B	0	9	36	0,00	90,00	87,80	1	1	5
PCB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PCO	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PDT	282	288	320	97,92	94,43	91,69	6	17	29
PGT	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PHS	6	26	12	100,00	100,00	92,31	0	0	1
PL	225	338	0	96,15	88,71	0,00	9	43	0
PMDB	1.198	977	1.090	95,31	92,43	91,06	59	80	107
PMN	14	30	35	100,00	96,77	81,40	0	1	8
PP	0	518	503	0,00	93,84	90,96	0	34	50
PPB	586	0	0	94,82	0,00	0,00	32	0	
PPS	155	285	120	93,37	93,14	92,31	11	21	10
PR	0	0	343	0,00	0,00	89,79	0	0	39
PRB	0	0	48	0,00	0,00	87,27	0	0	7
PRN	3	0	0	100,00	0,00	0,00	0		0
PRONA	0	6	0	0,00	85,71	0,00	0	1	0
PRP	13	34	16	81,25	91,89	100,00	3	3	0
PRTB	4	10	8	100,00	83,33	72,73	0	2	3
PSB	120	161	288	90,23	91,48	92,31	13	15	24
PSC	30	24	55	90,91	96,00	94,83	3	1	3
PSD	101	0	0	90,99	0,00	0,00	10	0	0
PSDB	931	815	711	94,04	93,68	90,23	58	55	77
PSDC	8	12	8	100,00	92,31	100,00	0	1	0
PSL	26	22	15	100,00	88,00	93,75	0	3	1
PSOL	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PST	15	0	0	93,75	0,00	0,00	1	0	0
PSTU	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PT	178	385	517	95,19	93,67	92,49	9	26	42
PT do B	5	20	8	83,33	86,96	100,00	1	3	0
PTB	373	385	375	93,72	90,59	90,80	25	40	38
PTC	0	14	12	0,00	87,50	92,31	0	2	1
PTN	2	3	14	100,00	60,00	93,33	0	2	1
PV	12	52	68	92,31	94,55	89,47	1	3	8
<b>Brasil</b>	<b>5.241</b>	<b>5.141</b>	<b>5.051</b>	<b>94,28</b>	<b>92,48</b>	<b>90,93</b>	<b>317</b>	<b>418</b>	<b>504</b>

(1) O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

(2) PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

(3) O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

(4) O PST e o PGT foram incorporados ao PL em março de 2003.

(5) O PRN mudou seu nome par PTC em 2000.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO												
Partido Político	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
<b>DEM</b>	7,30	8,10	10,02	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.028	790	499
<b>PAN</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	1	0
<b>PC do B</b>	100,00	10,00	12,20	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	10	41
<b>PCB</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
<b>PCO</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
<b>PDT</b>	2,08	5,57	8,31	0	0	0	0,00	0,00	0,00	288	305	349
<b>PGT</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
<b>PHS</b>	0,00	0,00	7,69	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6	26	13
<b>PL</b>	3,85	11,29	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	234	381	0
<b>PMDB</b>	4,69	7,57	8,94	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.257	1.057	1.197
<b>PMN</b>	0,00	3,23	18,60	0	0	0	0,00	0,00	0,00	14	31	43
<b>PP</b>	0,00	6,16	9,04	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	552	553
<b>PPB</b>	5,18	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	618	0	0
<b>PPS</b>	6,63	6,86	7,69	0	0	0	0,00	0,00	0,00	166	306	130
<b>PR</b>	0,00	0,00	10,21	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	382
<b>PRB</b>	0,00	0,00	12,73	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	55
<b>PRN</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3	0	0
<b>PRONA</b>	0,00	14,29	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	7	0
<b>PRP</b>	18,75	8,11	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16	37	16
<b>PRTB</b>	0,00	16,67	27,27	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4	12	11
<b>PSB</b>	9,77	8,52	7,69	0	0	0	0,00	0,00	0,00	133	176	312
<b>PSC</b>	9,09	4,00	5,17	0	0	0	0,00	0,00	0,00	33	25	58
<b>PSD</b>	9,01	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	111	0	0
<b>PSDB</b>	5,86	6,32	9,77	1	0	0	0,10	0,00	0,00	990	870	788
<b>PSDC</b>	0,00	7,69	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	8	13	8
<b>PSL</b>	0,00	12,00	6,25	0	0	0	0,00	0,00	0,00	26	25	16
<b>PSOL</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
<b>PST</b>	6,25	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16	0	0
<b>PSTU</b>	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
<b>PT</b>	4,81	6,33	7,51	0	0	0	0,00	0,00	0,00	187	411	559
<b>PT do B</b>	16,67	13,04	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6	23	8
<b>PTB</b>	6,28	9,41	9,20	0	0	0	0,00	0,00	0,00	398	425	413
<b>PTC</b>	0,00	12,50	7,69	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	16	13
<b>PTN</b>	0,00	40,00	6,67	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2	5	15
<b>PV</b>	7,69	5,45	10,53	0	0	0	0,00	0,00	0,00	13	55	76
<b>Brasil</b>	<b>5,70</b>	<b>7,52</b>	<b>9,07</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,02</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5.559</b>	<b>5.559</b>	<b>5.555</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Municípios			Homens						Mulheres		
				Quant.			%			Quant.		
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
AC	22	22	22	21	20	20	95,45	90,91	90,91	1	2	2
AP	16	16	16	15	14	13	93,75	87,50	81,25	1	2	3
AM	62	62	62	60	59	55	96,77	95,16	88,71	2	3	7
PA	143	143	143	132	131	128	92,31	91,61	90,14	11	12	14
RO	52	52	52	48	47	49	92,31	90,38	94,23	4	5	3
RR	15	15	15	12	11	15	80,00	73,33	100,00	3	4	0
TO	139	139	139	127	122	117	91,37	87,77	84,17	12	17	22
<b>Norte</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>415</b>	<b>404</b>	<b>397</b>	<b>92,43</b>	<b>89,98</b>	<b>88,62</b>	<b>34</b>	<b>45</b>	<b>51</b>
AL	102	102	102	89	84	82	87,25	82,35	81,19	13	18	19
BA	417	417	417	392	383	370	94,00	91,85	88,73	25	34	47
CE	184	184	184	162	161	163	88,04	87,50	88,59	22	23	21
MA	217	217	217	198	193	185	91,24	88,94	85,65	19	24	31
PB	223	223	223	206	196	185	92,38	87,89	83,71	17	27	36
PE	185	185	184	170	174	167	92,39	94,57	90,76	14	10	17
PI	222	223	224	200	197	206	90,09	88,34	91,96	22	26	18
RN	167	167	166	156	142	140	93,41	85,03	83,83	11	25	27
SE	75	75	75	69	66	62	92,00	88,00	82,67	6	9	13
<b>Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>1.793</b>	<b>1.792</b>	<b>1.642</b>	<b>1.596</b>	<b>1.560</b>	<b>91,68</b>	<b>89,06</b>	<b>87,20</b>	<b>149</b>	<b>196</b>	<b>229</b>
GO	246	246	246	226	223	226	91,87	90,65	92,24	20	23	19
MT	139	141	141	132	136	132	94,96	96,45	94,29	7	5	8
MS	77	78	78	72	69	68	93,51	88,46	87,18	5	9	10
<b>Centro-Oeste</b>	<b>462</b>	<b>465</b>	<b>465</b>	<b>430</b>	<b>428</b>	<b>426</b>	<b>93,07</b>	<b>92,04</b>	<b>92,01</b>	<b>32</b>	<b>37</b>	<b>37</b>
ES	78	78	78	76	72	70	97,44	92,31	89,74	1	6	8
MG	853	853	853	812	807	802	95,19	94,83	94,02	41	44	51
RJ	92	92	92	88	86	85	95,65	93,48	92,39	4	6	7
SP	645	645	645	621	610	591	96,28	94,72	91,77	24	34	53
<b>Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>1.597</b>	<b>1.575</b>	<b>1.548</b>	<b>95,74</b>	<b>94,59</b>	<b>92,86</b>	<b>70</b>	<b>90</b>	<b>119</b>
PR	399	399	399	381	375	368	95,49	93,98	92,23	18	24	31
RS	497	496	492	488	479	474	98,19	96,57	95,56	9	17	22
SC	293	293	293	288	284	278	98,29	96,93	94,88	5	9	15
<b>Sul</b>	<b>1.189</b>	<b>1.188</b>	<b>1.184</b>	<b>1.157</b>	<b>1.138</b>	<b>1.120</b>	<b>97,31</b>	<b>95,79</b>	<b>94,28</b>	<b>32</b>	<b>50</b>	<b>68</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.560</b>	<b>5.563</b>	<b>5.558</b>	<b>5.241</b>	<b>5.141</b>	<b>5.051</b>	<b>94,28</b>	<b>92,48</b>	<b>90,93</b>	<b>317</b>	<b>418</b>	<b>504</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

continuação

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008	2000	2004	2008
<b>AC</b>	4,55	9,09	9,09	0	0	0	0,00	0,00	0,00	22	22	22
<b>AP</b>	6,25	12,50	18,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16	16	16
<b>AM</b>	3,23	4,84	11,29	0	0	0	0,00	0,00	0,00	62	62	62
<b>PA</b>	7,69	8,39	9,86	0	0	0	0,00	0,00	0,00	143	143	142
<b>RO</b>	7,69	9,62	5,77	0	0	0	0,00	0,00	0,00	52	52	52
<b>RR</b>	20,00	26,67	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15	15	15
<b>TO</b>	8,63	12,23	15,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	139	139	139
<b>Norte</b>	7,57	10,02	11,38	0	0	0	0,00	0,00	0,00	449	449	448
<b>AL</b>	12,75	17,65	18,81	0	0	0	0,00	0,00	0,00	102	102	101
<b>BA</b>	6,00	8,15	11,27	0	0	0	0,00	0,00	0,00	417	417	417
<b>CE</b>	11,96	12,50	11,41	0	0	0	0,00	0,00	0,00	184	184	184
<b>MA</b>	8,76	11,06	14,35	0	0	0	0,00	0,00	0,00	217	217	216
<b>PB</b>	7,62	12,11	16,29	0	0	0	0,00	0,00	0,00	223	223	221
<b>PE</b>	7,61	5,43	9,24	0	0	0	0,00	0,00	0,00	184	184	184
<b>PI</b>	9,91	11,66	8,04	0	0	0	0,00	0,00	0,00	222	223	224
<b>RN</b>	6,59	14,97	16,17	0	0	0	0,00	0,00	0,00	167	167	167
<b>SE</b>	8,00	12,00	17,33	0	0	0	0,00	0,00	0,00	75	75	75
<b>Nordeste</b>	8,32	10,94	12,80	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.791	1.792	1.789
<b>GO</b>	8,13	9,35	7,76	0	0	0	0,00	0,00	0,00	246	246	245
<b>MT</b>	5,04	3,55	5,71	0	0	0	0,00	0,00	0,00	139	141	140
<b>MS</b>	6,49	11,54	12,82	0	0	0	0,00	0,00	0,00	77	78	78
<b>Centro-Oeste</b>	6,93	7,96	7,99	0	0	0	0,00	0,00	0,00	462	465	463
<b>ES</b>	1,28	7,69	10,26	1	0	0	1,28	0,00	0,00	78	78	78
<b>MG</b>	4,81	5,17	5,98	0	0	0	0,00	0,00	0,00	853	851	853
<b>RJ</b>	4,35	6,52	7,61	0	0	0	0,00	0,00	0,00	92	92	92
<b>SP</b>	3,72	5,28	8,23	0	0	0	0,00	0,00	0,00	645	644	644
<b>Sudeste</b>	4,20	5,41	7,14	1	0	0	0,06	0,00	0,00	1.668	1.665	1.667
<b>PR</b>	4,51	6,02	7,77	0	0	0	0,00	0,00	0,00	399	399	399
<b>RS</b>	1,81	3,43	4,44	0	0	0	0,00	0,00	0,00	497	496	496
<b>SC</b>	1,71	3,07	5,12	0	0	0	0,00	0,00	0,00	293	293	293
<b>Sul</b>	2,69	4,21	5,72	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.189	1.188	1.188
<b>Brasil</b>	5,70	7,52	9,07	1	0	0	0,02	0,00	0,00	5.559	5.559	5.555

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS					
ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	449	89,98	50	10,02	499
PC do B	36	87,80	5	12,20	41
PCB	0	0,00	0	0,00	0
PCO	0	0,00	0	0,00	0
PDT	320	91,69	29	8,31	349
PHS	12	92,31	1	7,69	13
PMDB	1.090	91,06	107	8,94	1.197
PMN	35	81,40	8	18,60	43
PP	503	90,96	50	9,04	553
PPS	120	92,31	10	7,69	130
PR	343	89,79	39	10,21	382
PRB	48	87,27	7	12,73	55
PRP	16	100,00	0	0,00	16
PRTB	8	72,73	3	27,27	11
PSB	288	92,31	24	7,69	312
PSC	55	94,83	3	5,17	58
PSDB	711	90,23	77	9,77	788
PSDC	8	100,00	0	0,00	8
PSL	15	93,75	1	6,25	16
PSOL	0	0,00	0	0,00	0
PSTU	0	0,00	0	0,00	0
PT	517	92,49	42	7,51	559
PT do B	8	100,00	0	0,00	8
PTB	375	90,80	38	9,20	413
PTC	12	92,31	1	7,69	13
PTN	14	93,33	1	6,67	15
PV	68	89,47	8	10,53	76
<b>Brasil</b>	<b>5.051</b>	<b>90,93</b>	<b>504</b>	<b>9,07</b>	<b>5.555</b>

\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS						
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2008	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	20	90,91	2	9,09	22
Amapá	16	13	81,25	3	18,75	16
Amazonas	62	55	88,71	7	11,29	62
Pará	143	128	90,14	14	9,86	142
Rondônia	52	49	94,23	3	5,77	52
Roraima	15	15	100,00	0	0,00	15
Tocantins	139	117	84,17	22	15,83	139
<b>Região Norte</b>	<b>449</b>	<b>397</b>	<b>88,62</b>	<b>51</b>	<b>11,38</b>	<b>448</b>
Alagoas	102	82	81,19	19	18,81	101
Bahia	417	370	88,73	47	11,27	417
Ceará	184	163	88,59	21	11,41	184
Maranhão	217	185	85,65	31	14,35	216
Paraíba	223	185	83,71	36	16,29	221
Pernambuco	184	167	90,76	17	9,24	184
Piauí	224	206	91,96	18	8,04	224
Rio Grande do Norte	166	140	83,83	27	16,17	167
Sergipe	75	62	82,67	13	17,33	75
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>1.560</b>	<b>87,20</b>	<b>229</b>	<b>12,80</b>	<b>1.789</b>
Goiás	246	226	92,24	19	7,76	245
Mato Grosso	141	132	94,29	8	5,71	140
Mato Grosso do Sul	78	68	87,18	10	12,82	78
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>426</b>	<b>92,01</b>	<b>37</b>	<b>7,99</b>	<b>463</b>
Espírito Santo	78	70	89,74	8	10,26	78
Minas Gerais	853	802	94,02	51	5,98	853
Rio de Janeiro	92	85	92,39	7	7,61	92
São Paulo	645	591	91,77	53	8,23	644
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>1.548</b>	<b>92,86</b>	<b>119</b>	<b>7,14</b>	<b>1.667</b>
Paraná	399	368	92,23	31	7,77	399
Rio Grande do Sul	492	474	95,56	22	4,44	496
Santa Catarina	293	278	94,88	15	5,12	293
<b>Região Sul</b>	<b>1.184</b>	<b>1.120</b>	<b>94,28</b>	<b>68</b>	<b>5,72</b>	<b>1.188</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.558</b>	<b>5.051</b>	<b>90,93</b>	<b>504</b>	<b>9,07</b>	<b>5.555</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 26/11/2008.

ELEIÇÕES 2010 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL						
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
DEM	103	20,00%	412	80,00%	515	172
PC do B	153	23,11%	509	76,89%	662	152
PCB	10	23,26%	33	76,74%	43	10
PCO	2	33,33%	4	66,67%	6	-
PDT	135	20,52%	523	79,48%	658	208
PHS	67	18,21%	301	81,79%	368	145
PMDB	179	24,22%	560	75,78%	739	142
PMN	87	20,96%	328	79,04%	415	125
PP	111	20,37%	434	79,63%	545	175
PPS	142	23,51%	462	76,49%	604	131
PR	93	19,62%	381	80,38%	474	164
PRB	87	22,31%	303	77,69%	390	100
PRP	72	16,63%	361	83,37%	433	193
PRTB	62	16,36%	317	83,64%	379	172
PSB	165	23,31%	543	76,69%	708	158
PSC	142	23,63%	459	76,37%	601	128
PSDB	133	19,36%	554	80,64%	687	244
PSDC	52	17,81%	240	82,19%	292	119
PSL	107	20,38%	418	79,62%	525	168
PSOL	94	18,61%	411	81,39%	505	192
PSTU	37	45,12%	45	54,88%	82	-
PT	194	21,77%	697	78,23%	891	244
PT do B	95	22,62%	325	77,38%	420	103
PTB	123	19,34%	513	80,66%	636	226
PTC	92	17,39%	437	82,61%	529	222
PTN	83	20,49%	322	79,51%	405	128
PV	187	22,94%	628	77,06%	815	192
<b>Total</b>	<b>2.807</b>	<b>21,06%</b>	<b>10.520</b>	<b>78,94%</b>	<b>13.327</b>	<b>4.012</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL						
CANDIDATURAS - UF/SEXO						
UF	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
AC	69	20,18%	273	79,82%	342	112
AL	53	19,49%	219	80,51%	272	95
AM	102	27,64%	267	72,36%	369	29
AP	67	26,48%	186	73,52%	253	30
BA	95	15,65%	512	84,35%	607	290
CE	135	27,00%	365	73,00%	500	50
DF	208	25,40%	611	74,60%	819	126
ES	35	10,00%	315	90,00%	350	233
GO	109	19,68%	445	80,32%	554	191
MA	50	13,12%	331	86,88%	381	214
MG	150	15,40%	824	84,60%	974	474
MS	63	25,61%	183	74,39%	246	36
MT	56	22,67%	191	77,33%	247	60
PA	132	25,73%	381	74,27%	513	73
PB	46	17,62%	215	82,38%	261	108
PE	60	14,63%	350	85,37%	410	210
PI	47	24,23%	147	75,77%	194	37
PR	134	24,36%	416	75,64%	550	103
RJ	419	25,98%	1.194	74,02%	1.613	216
RN	36	22,09%	127	77,91%	163	43
RO	49	15,56%	266	84,44%	315	152
RR	115	28,33%	291	71,67%	406	23
RS	137	24,73%	417	75,27%	554	97
SC	75	23,44%	245	76,56%	320	70
SE	22	16,92%	108	83,08%	130	57
SP	311	17,60%	1.456	82,40%	1.767	730
TO	32	14,75%	185	85,25%	217	110
<b>Total</b>	<b>2.807</b>	<b>21,06%</b>	<b>10.520</b>	<b>78,94%</b>	<b>13.327</b>	<b>3.970</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS						
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
DEM	21	10,82%	173	89,18%	194	124
PC do B	33	26,19%	93	73,81%	126	16
PCB	1	4,55%	21	95,45%	22	19
PCO	2	33,33%	4	66,67%	6	-
PDT	44	16,30%	226	83,70%	270	123
PHS	26	14,69%	151	85,31%	177	90
PMDB	57	16,06%	298	83,94%	355	165
PMN	55	25,00%	165	75,00%	220	37
PP	36	17,31%	172	82,69%	208	88
PPS	29	19,59%	119	80,41%	148	51
PR	35	20,35%	137	79,65%	172	55
PRB	29	20,42%	113	79,58%	142	45
PRP	20	17,86%	92	82,14%	112	45
PRTB	16	11,85%	119	88,15%	135	82
PSB	65	21,45%	238	78,55%	303	86
PSC	37	17,87%	170	82,13%	207	84
PSDB	57	20,65%	219	79,35%	276	86
PSDC	11	16,42%	56	83,58%	67	30
PSL	35	22,29%	122	77,71%	157	40
PSOL	60	20,69%	230	79,31%	290	90
PSTU	8	23,53%	26	76,47%	34	7
PT	74	21,33%	273	78,67%	347	100
PT do B	31	20,81%	118	79,19%	149	46
PTB	71	23,43%	232	76,57%	303	66
PTC	46	17,97%	210	82,03%	256	103
PTN	25	20,83%	95	79,17%	120	37
PV	83	21,28%	307	78,72%	390	113
<b>Total</b>	<b>1.007</b>	<b>19,42%</b>	<b>4.179</b>	<b>80,58%</b>	<b>5.186</b>	<b>1.830</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS						
CANDIDATURAS - UF/SEXO						
UF	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
AC	8	21,62%	29	78,38%	37	10
AL	12	18,46%	53	81,54%	65	25
AM	13	23,64%	42	76,36%	55	12
AP	21	27,63%	55	72,37%	76	6
BA	29	11,46%	224	88,54%	253	156
CE	25	20,66%	96	79,34%	121	38
DF	22	22,00%	78	78,00%	100	27
ES	12	16,67%	60	83,33%	72	32
GO	11	9,02%	111	90,98%	122	85
MA	19	12,50%	133	87,50%	152	89
MG	69	12,99%	462	87,01%	531	301
MS	23	32,86%	47	67,14%	70	-
MT	20	25,97%	57	74,03%	77	10
PA	22	17,60%	103	82,40%	125	52
PB	13	16,46%	66	83,54%	79	36
PE	14	7,87%	164	92,13%	178	131
PI	23	24,73%	70	75,27%	93	16
PR	61	21,11%	228	78,89%	289	86
RJ	200	25,00%	600	75,00%	800	133
RN	11	15,07%	62	84,93%	73	36
RO	18	24,66%	55	75,34%	73	13
RR	16	24,24%	50	75,76%	66	13
RS	64	23,27%	211	76,73%	275	62
SC	37	24,83%	112	75,17%	149	26
SE	8	13,79%	50	86,21%	58	31
SP	226	19,53%	931	80,47%	1.157	404
TO	10	25,00%	30	75,00%	40	7
<b>Total</b>	<b>1.007</b>	<b>19,42%</b>	<b>4.179</b>	<b>80,58%</b>	<b>5.186</b>	<b>1.836</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - GOVERNO ESTADUAL					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
DEM	1	25,00%	3	75,00%	4
PC do B	0	0,00%	1	100,00%	1
PCB	2	11,76%	15	88,24%	17
PCO	2	50,00%	2	50,00%	4
PDT	0	0,00%	4	100,00%	4
PHS	0	0,00%	1	100,00%	1
PMDB	1	7,69%	12	92,31%	13
PMN	0	0,00%	4	100,00%	4
PP	1	25,00%	3	75,00%	4
PPS	0	0,00%	2	100,00%	2
PR	0	0,00%	4	100,00%	4
PRB	0	0,00%	0	0,00%	0
PRP	0	0,00%	1	100,00%	1
PRTB	0	0,00%	7	100,00%	7
PSB	0	0,00%	9	100,00%	9
PSC	1	100,00%	0	0,00%	1
PSDB	1	6,25%	15	93,75%	16
PSDC	0	0,00%	1	100,00%	1
PSL	0	0,00%	2	100,00%	2
PSOL	3	12,50%	21	87,50%	24
PSTU	3	16,67%	15	83,33%	18
PT	2	20,00%	8	80,00%	10
PT do B	0	0,00%	1	100,00%	1
PTB	0	0,00%	3	100,00%	3
PTC	0	0,00%	1	100,00%	1
PTN	0	0,00%	0	0,00%	0
PV	1	9,09%	10	90,91%	11
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>11,04%</b>	<b>145</b>	<b>88,96%</b>	<b>163</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - GOVERNO ESTADUAL					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
AC	0	0,00%	3	100,00%	3
AL	0	0,00%	6	100,00%	6
AM	0	0,00%	6	100,00%	6
AP	0	0,00%	5	100,00%	5
BA	0	0,00%	7	100,00%	7
CE	2	28,57%	5	71,43%	7
DF	1	12,50%	7	87,50%	8
ES	1	25,00%	3	75,00%	4
GO	1	20,00%	4	80,00%	5
MA	1	16,67%	5	83,33%	6
MG	1	12,50%	7	87,50%	8
MS	0	0,00%	3	100,00%	3
MT	0	0,00%	4	100,00%	4
PA	1	20,00%	4	80,00%	5
PB	1	16,67%	5	83,33%	6
PE	0	0,00%	7	100,00%	7
PI	1	12,50%	7	87,50%	8
PR	0	0,00%	7	100,00%	7
RJ	0	0,00%	6	100,00%	6
RN	2	25,00%	6	75,00%	8
RO	0	0,00%	5	100,00%	5
RR	0	0,00%	4	100,00%	4
RS	1	11,11%	8	88,89%	9
SC	2	25,00%	6	75,00%	8
SE	2	28,57%	5	71,43%	7
SP	1	11,11%	8	88,89%	9
TO	0	0,00%	2	100,00%	2
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>11,04%</b>	<b>145</b>	<b>88,96%</b>	<b>163</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
DEM	0	0,00%	12	100,00%	12
PC do B	2	22,22%	7	77,78%	9
PCB	1	6,67%	14	93,33%	15
PCO	0	0,00%	2	100,00%	2
PDT	0	0,00%	6	100,00%	6
PHS	0	0,00%	4	100,00%	4
PMDB	0	0,00%	21	100,00%	21
PMN	0	0,00%	3	100,00%	3
PP	2	20,00%	8	80,00%	10
PPS	0	0,00%	7	100,00%	7
PR	0	0,00%	5	100,00%	5
PRB	0	0,00%	1	100,00%	1
PRP	0	0,00%	0	0,00%	0
PRTB	0	0,00%	7	100,00%	7
PSB	2	28,57%	5	71,43%	7
PSC	0	0,00%	3	100,00%	3
PSDB	4	23,53%	13	76,47%	17
PSDC	0	0,00%	2	100,00%	2
PSL	0	0,00%	4	100,00%	4
PSOL	8	25,00%	24	75,00%	32
PSTU	7	25,93%	20	74,07%	27
PT	5	22,73%	17	77,27%	22
PT do B	0	0,00%	3	100,00%	3
PTB	0	0,00%	5	100,00%	5
PTC	0	0,00%	3	100,00%	3
PTN	0	0,00%	1	100,00%	1
PV	1	7,69%	12	92,31%	13
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>13,28%</b>	<b>209</b>	<b>86,72%</b>	<b>241</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010



ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL					
CANDIDATURAS - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
AC	0	0,00%	4	100,00%	4
AL	1	10,00%	9	90,00%	10
AM	2	25,00%	6	75,00%	8
AP	0	0,00%	6	100,00%	6
BA	2	20,00%	8	80,00%	10
CE	2	20,00%	8	80,00%	10
DF	2	15,38%	11	84,62%	13
ES	1	20,00%	4	80,00%	5
GO	1	12,50%	7	87,50%	8
MA	2	18,18%	9	81,82%	11
MG	1	10,00%	9	90,00%	10
MS	0	0,00%	4	100,00%	4
MT	0	0,00%	7	100,00%	7
PA	1	14,29%	6	85,71%	7
PB	0	0,00%	7	100,00%	7
PE	2	20,00%	8	80,00%	10
PI	1	8,33%	11	91,67%	12
PR	1	8,33%	11	91,67%	12
RJ	0	0,00%	11	100,00%	11
RN	1	10,00%	9	90,00%	10
RO	1	14,29%	6	85,71%	7
RR	2	28,57%	5	71,43%	7
RS	4	44,44%	5	55,56%	9
SC	2	18,18%	9	81,82%	11
SE	1	7,69%	12	92,31%	13
SP	2	13,33%	13	86,67%	15
TO	0	0,00%	4	100,00%	4
<b>Total</b>	<b>32</b>	<b>13,28%</b>	<b>209</b>	<b>86,72%</b>	<b>241</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de outubro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL						
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO						
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
DEM	3	4,11%	70	95,89%	73	63
PC do B	4	22,22%	14	77,78%	18	5
PCB	0	0,00%	0	0,00%	0	0
PCO	0	0,00%	0	0,00%	0	0
PDT	10	13,33%	65	86,67%	75	42
PHS	1	14,29%	6	85,71%	7	4
PMDB	18	12,24%	129	87,76%	147	87
PMN	2	9,52%	19	90,48%	21	14
PP	6	13,04%	40	86,96%	46	26
PPS	3	8,82%	31	91,18%	34	24
PR	5	9,43%	48	90,57%	53	36
PRB	1	5,88%	16	94,12%	17	14
PRP	1	7,69%	12	92,31%	13	10
PRTB	1	11,11%	8	88,89%	9	6
PSB	14	19,72%	57	80,28%	71	24
PSC	7	20,59%	27	79,41%	34	11
PSDB	15	12,40%	106	87,60%	121	71
PSDC	1	12,50%	7	87,50%	8	5
PSL	0	0,00%	17	100,00%	17	17
PSOL	1	25,00%	3	75,00%	4	1
PSTU	0	0,00%	0	0,00%	0	0
PT	27	18,75%	117	81,25%	144	54
PT do B	4	21,05%	15	78,95%	19	6
PTB	4	8,70%	42	91,30%	46	33
PTC	0	0,00%	7	100,00%	7	7
PTN	1	7,14%	13	92,86%	14	11
PV	4	10,81%	33	89,19%	37	24
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>12,85%</b>	<b>902</b>	<b>87,15%</b>	<b>1.035</b>	<b>592</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - ASSEMBLÉIAS LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL						
ELEIT@S - UF/SEXO						
UF	Mulheres		Homens		Total	Candidatos Homens que proporção de 70%
	N.A.	%	N.A.	%		
AC	4	16,67%	20	83,33%	24	11
AL	2	7,41%	25	92,59%	27	20
AM	2	8,33%	22	91,67%	24	17
AP	7	29,17%	17	70,83%	24	1
BA	11	17,46%	52	82,54%	63	26
CE	6	13,04%	40	86,96%	46	26
DF	0	0,00%	0	0,00%	0	0
ES	3	10,00%	27	90,00%	30	20
GO	2	4,88%	39	95,12%	41	34
MA	7	16,67%	35	83,33%	42	19
MG	4	5,19%	73	94,81%	77	64
MS	2	8,33%	22	91,67%	24	17
MT	2	8,33%	22	91,67%	24	17
PA	7	17,07%	34	82,93%	41	18
PB	6	16,67%	30	83,33%	36	16
PE	4	8,16%	45	91,84%	49	36
PI	7	23,33%	23	76,67%	30	7
PR	4	7,41%	50	92,59%	54	41
RJ	13	18,57%	57	81,43%	70	27
RN	3	12,50%	21	87,50%	24	14
RO	3	12,50%	21	87,50%	24	14
RR	2	8,33%	22	91,67%	24	17
RS	8	14,55%	47	85,45%	55	28
SC	4	10,00%	36	90,00%	40	27
SE	6	25,00%	18	75,00%	24	4
SP	10	10,64%	84	89,36%	94	61
TO	4	16,67%	20	83,33%	24	11
<b>Total</b>	<b>133</b>	<b>12,85%</b>	<b>902</b>	<b>87,15%</b>	<b>1.035</b>	<b>592</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
DEM	2	4,65%	41	95,35%	43
PC do B	6	40,00%	9	60,00%	15
PCB	0	0,00%	0	0,00%	0
PCO	0	0,00%	0	0,00%	0
PDT	2	7,14%	26	92,86%	28
PHS	0	0,00%	2	100,00%	2
PMDB	7	8,97%	71	91,03%	78
PMN	1	25,00%	3	75,00%	4
PP	4	9,76%	37	90,24%	41
PPS	0	0,00%	12	100,00%	12
PR	2	4,76%	40	95,24%	42
PRB	0	0,00%	7	100,00%	7
PRP	0	0,00%	2	100,00%	2
PRTB	0	0,00%	2	100,00%	2
PSB	4	11,76%	30	88,24%	34
PSC	2	11,76%	15	88,24%	17
PSDB	3	5,56%	51	94,44%	54
PSDC	0	0,00%	0	0,00%	0
PSL	0	0,00%	1	100,00%	1
PSOL	0	0,00%	3	100,00%	3
PSTU	0	0,00%	0	0,00%	0
PT	9	10,23%	79	89,77%	88
PT do B	1	33,33%	2	66,67%	3
PTB	1	4,76%	20	95,24%	21
PTC	0	0,00%	1	100,00%	1
PTN	0	0,00%	0	0,00%	0
PV	1	6,67%	14	93,33%	15
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>8,77%</b>	<b>468</b>	<b>91,23%</b>	<b>513</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS					
ELEIT@S - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
AC	2	25,00%	6	75,00%	8
AL	2	22,22%	7	77,78%	9
AM	1	12,50%	7	87,50%	8
AP	3	37,50%	5	62,50%	8
BA	1	2,56%	38	97,44%	39
CE	1	4,55%	21	95,45%	22
DF	2	25,00%	6	75,00%	8
ES	4	40,00%	6	60,00%	10
GO	2	11,76%	15	88,24%	17
MA	1	5,56%	17	94,44%	18
MG	1	1,89%	52	98,11%	53
MS	0	0,00%	8	100,00%	8
MT	0	0,00%	8	100,00%	8
PA	1	5,88%	16	94,12%	17
PB	1	8,33%	11	91,67%	12
PE	2	8,00%	23	92,00%	25
PI	1	10,00%	9	90,00%	10
PR	2	6,67%	28	93,33%	30
RJ	4	8,70%	42	91,30%	46
RN	2	25,00%	6	75,00%	8
RO	1	12,50%	7	87,50%	8
RR	1	12,50%	7	87,50%	8
RS	2	6,45%	29	93,55%	31
SC	1	6,25%	15	93,75%	16
SE	0	0,00%	8	100,00%	8
SP	6	8,57%	64	91,43%	70
TO	1	12,50%	7	87,50%	8
<b>Total</b>	<b>45</b>	<b>8,77%</b>	<b>468</b>	<b>91,23%</b>	<b>513</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - PARTIDO/SEXO					
Partidos Políticos	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
DEM	0	0,00%	2	100,00%	2
PC do B	1	100,00%	0	0,00%	1
PCB	0	0,00%	0	0,00%	0
PCO	0	0,00%	0	0,00%	0
PDT	0	0,00%	2	100,00%	2
PHS	0	0,00%	0	0,00%	0
PMDB	0	0,00%	16	100,00%	16
PMN	0	0,00%	1	100,00%	1
PP	1	25,00%	3	75,00%	4
PPS	0	0,00%	1	100,00%	1
PR	0	0,00%	3	100,00%	3
PRB	0	0,00%	1	100,00%	1
PRP	0	0,00%	0	0,00%	0
PRTB	0	0,00%	0	0,00%	0
PSB	1	33,33%	2	66,67%	3
PSC	0	0,00%	1	100,00%	1
PSDB	1	20,00%	4	80,00%	5
PSDC	0	0,00%	0	0,00%	0
PSL	0	0,00%	0	0,00%	0
PSOL	1	50,00%	1	50,00%	2
PSTU	0	0,00%	0	0,00%	0
PT	3	27,27%	8	72,73%	11
PT do B	0	0,00%	0	0,00%	0
PTB	0	0,00%	1	100,00%	1
PTC	0	0,00%	0	0,00%	0
PTN	0	0,00%	0	0,00%	0
PV	0	0,00%	0	0,00%	0
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>14,81%</b>	<b>46</b>	<b>85,19%</b>	<b>54</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL					
ELEIT@S - UF/SEXO					
UF	Mulheres		Homens		Total
	N.A.	%	N.A.	%	
AC	0	0,00%	2	100,00%	2
AL	0	0,00%	2	100,00%	2
AM	1	50,00%	1	50,00%	2
AP	0	0,00%	2	100,00%	2
BA	1	50,00%	1	50,00%	2
CE	0	0,00%	2	100,00%	2
DF	0	0,00%	2	100,00%	2
ES	0	0,00%	2	100,00%	2
GO	1	50,00%	1	50,00%	2
MA	0	0,00%	2	100,00%	2
MG	0	0,00%	2	100,00%	2
MS	0	0,00%	2	100,00%	2
MT	0	0,00%	2	100,00%	2
PA	1	50,00%	1	50,00%	2
PB	0	0,00%	2	100,00%	2
PE	0	0,00%	2	100,00%	2
PI	0	0,00%	2	100,00%	2
PR	1	50,00%	1	50,00%	2
RJ	0	0,00%	2	100,00%	2
RN	0	0,00%	2	100,00%	2
RO	0	0,00%	2	100,00%	2
RR	1	50,00%	1	50,00%	2
RS	1	50,00%	1	50,00%	2
SC	0	0,00%	2	100,00%	2
SE	0	0,00%	2	100,00%	2
SP	1	50,00%	1	50,00%	2
TO	0	0,00%	2	100,00%	2
<b>Total</b>	<b>8</b>	<b>14,81%</b>	<b>46</b>	<b>85,19%</b>	<b>54</b>

CFEMEA - Eleições 2010

Fonte: TSE - Dados Preliminares 01 de dezembro de 2010

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
Partido Político	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
DEM	24.206	19.958	14.654	78,5	78,1	66,4	6.621	5.590	7.414
PAN	2.250	0	0	75,3	0,0	0,0	737	0	0
PC do B	3.393	5.740	8.750	77,2	76,6	67,3	1.001	1.757	4.257
PCB	349	568	310	78,8	78,7	70,0	94	154	133
PCO	212	22	8	76,5	81,5	53,3	65	5	7
PDT	16.810	17.968	17.894	78,6	78,6	67,8	4.581	4.902	8.505
PGT	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0
PHS	4.326	4.325	5.767	77,2	78,0	68,0	1.281	1.217	2.713
PL	18.884	0	0	78,6	0,0	0,0	5.150	0	0
PMDB	29.518	30.462	28.544	78,1	78,3	66,6	8.283	8.454	14.298
PMN	4.967	4.925	5.171	77,8	77,7	68,2	1.419	1.413	2.413
PP	20.736	19.664	19.502	78,8	78,6	67,5	5.563	5.356	9.389
PPB	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0
PPL	0	0	1.439	0,0	0,0	68,1	0	0	673
PPS	15.738	12.739	12.155	77,8	78,6	68,4	4.486	3.478	5.603
PR	0	15.833	14.837	0,0	78,9	67,9	0	4.232	7.000
PRB	0	6.912	9.160	0,0	76,1	67,4	0	2.165	4.436
PRONA	1.917	0	0	74,9	0,0	0,0	639	0	0
PRP	4.572	4.205	5.598	77,5	78,1	67,7	1.329	1.180	2.676
PRTB	3.160	3.131	4.457	77,3	76,9	67,9	927	940	2.110
PSB	12.448	15.539	17.293	77,8	78,0	68,1	3.547	4.376	8.112
PSC	6.751	8.886	10.924	78,3	77,8	67,4	1.867	2.529	5.287
PSD	0	0	15.885	0,0	0,0	69,1	0	0	7.105
PSDB	24.846	23.782	22.547	78,2	77,6	66,3	6.944	6.857	11.453
PSDC	4.598	4.084	5.076	76,5	78,1	67,9	1.416	1.146	2.397
PSL	4.960	5.099	6.999	77,7	78,0	68,5	1.423	1.442	3.216
PSOL	0	2.123	3.020	0,0	79,6	66,4	0	545	1.529
PST	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0
PSTU	339	159	130	76,7	76,4	56,3	103	49	101
PT	26.541	24.550	27.080	76,7	77,1	66,4	8.048	7.293	13.698
PT do B	3.385	3.738	5.289	76,8	77,2	67,1	1.021	1.101	2.589
PTB	19.344	18.202	16.704	78,2	78,4	67,7	5.395	5.002	7.965
PTC	3.702	3.800	5.320	77,2	76,3	68,1	1.095	1.183	2.488
PTN	3.312	3.681	5.075	77,4	77,1	68,3	969	1.094	2.354
PV	8.009	10.568	12.371	75,9	76,7	67,1	2.547	3.210	6.061
<b>Brasil</b>	<b>269.273</b>	<b>270.663</b>	<b>301.959</b>	<b>77,9</b>	<b>77,9</b>	<b>67,3</b>	<b>76.551</b>	<b>76.670</b>	<b>145.982</b>

\* O PSD foi fundado em 2011.

\*\* O PPL foi fundado em 2009.

\*\*\* O PFL mudou seu nome para DEM em 2007.

\*\*\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em 2006.

\*\*\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em 2006.



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO												
Partido Político	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>DEM</b>	21,5	21,9	33,6	4	0	-	0,0	0,0	-	30.831	25.548	22.068
<b>PAN</b>	24,7	0,0	0,0	0	0	-	0,0	0,0	-	2.987	0	0
<b>PC do B</b>	22,8	23,4	32,7	1	0	-	0,0	0,0	-	4.395	7.497	13.007
<b>PCB</b>	21,2	21,3	30,0	0	0	-	0,0	0,0	-	443	722	443
<b>PCO</b>	23,5	18,5	46,7	0	0	-	0,0	0,0	-	277	27	15
<b>PDT</b>	21,4	21,4	32,2	4	0	-	0,0	0,0	-	21.395	22.870	26.399
<b>PGT</b>	0,0	0,0	0,0	0	0	-	0,0	0,0	-	0	0	0
<b>PHS</b>	22,8	22,0	32,0	0	0	-	0,0	0,0	-	5.607	5.542	8.480
<b>PL</b>	21,4	0,0	0,0	1	0	-	0,0	0,0	-	24.035	0	0
<b>PMDB</b>	21,9	21,7	33,4	3	0	-	0,0	0,0	-	37.804	38.916	42.842
<b>PMN</b>	22,2	22,3	31,8	1	0	-	0,0	0,0	-	6.387	6.338	7.584
<b>PP</b>	21,2	21,4	32,5	1	0	-	0,0	0,0	-	26.300	25.020	28.891
<b>PPB</b>	0,0	0,0	0,0	0	0	-	0,0	0,0	-	0	0	0
<b>PPL</b>	-	-	31,9	-	-	-	-	-	-	-	-	2.112
<b>PPS</b>	22,2	21,4	31,6	2	0	-	0,0	0,0	-	20.226	16.217	17.758
<b>PR</b>	0,0	21,1	32,1	0	0	-	0,0	0,0	-	0	20.065	21.837
<b>PRB</b>	0,0	23,9	32,6	0	0	-	0,0	0,0	-	0	9.077	13.596
<b>PRONA</b>	25,0	0,0	0,0	2	0	-	0,1	0,0	-	2.558	0	0
<b>PRP</b>	22,5	21,9	32,3	0	0	-	0,0	0,0	-	5.901	5.385	8.274
<b>PRTB</b>	22,7	23,1	32,1	1	0	-	0,0	0,0	-	4.088	4.071	6.567
<b>PSB</b>	22,2	22,0	31,9	0	0	-	0,0	0,0	-	15.995	19.915	25.405
<b>PSC</b>	21,7	22,2	32,6	0	0	-	0,0	0,0	-	8.618	11.415	16.211
<b>PSD</b>	0,0	0,0	30,9	0	0	-	0,0	0,0	-	0	0	22.990
<b>PSDB</b>	21,8	22,4	33,7	2	0	-	0,0	0,0	-	31.792	30.639	34.000
<b>PSDC</b>	23,5	21,9	32,1	0	0	-	0,0	0,0	-	6.014	5.230	7.473
<b>PSL</b>	22,3	22,0	31,5	0	0	-	0,0	0,0	-	6.383	6.541	10.215
<b>PSOL</b>	0,0	20,4	33,6	0	0	-	0,0	0,0	-	0	2.668	4.549
<b>PST</b>	0,0	0,0	0,0	0	0	-	0,0	0,0	-	0	0	0
<b>PSTU</b>	23,3	23,6	43,7	0	0	-	0,0	0,0	-	442	208	231
<b>PT</b>	23,3	22,9	33,6	2	0	-	0,0	0,0	-	34.591	31.843	40.778
<b>PT do B</b>	23,2	22,8	32,9	1	0	-	0,0	0,0	-	4.407	4.839	7.878
<b>PTB</b>	21,8	21,6	32,3	4	0	-	0,0	0,0	-	24.743	23.204	24.669
<b>PTC</b>	22,8	23,7	31,9	0	0	-	0,0	0,0	-	4.797	4.983	7.808
<b>PTN</b>	22,6	22,9	31,7	0	0	-	0,0	0,0	-	4.281	4.775	7.429
<b>PV</b>	24,1	23,3	32,9	2	0	-	0,0	0,0	-	10.558	13.778	18.432
<b>Brasil</b>	<b>22,1</b>	<b>22,1</b>	<b>32,6</b>	<b>31</b>	<b>0</b>	<b>472</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,1</b>	<b>345.855</b>	<b>347.333</b>	<b>448.413</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO									
UF	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>AC</b>	1.008	1.105	1.467	79,2	80,6	67,2	265	266	716
<b>AP</b>	817	1.026	1.194	76,3	75,8	67,8	254	328	566
<b>AM</b>	4.221	4.753	4.866	79,3	78,8	67,5	1.104	1.275	2.343
<b>PA</b>	9.476	9.871	11.838	76,6	76,6	67,5	2.888	3.012	5.700
<b>RO</b>	3.027	3.232	3.302	77,8	77,5	68,3	864	940	1.533
<b>RR</b>	790	922	1.045	77,5	77,3	66,2	230	271	532
<b>TO</b>	4.030	4.692	4.636	77,4	77,2	67,4	1.177	1.386	2.244
<b>Norte</b>	<b>23.369</b>	<b>25.601</b>	<b>28.348</b>	<b>77,5</b>	<b>77,4</b>	<b>67,5</b>	<b>6.782</b>	<b>7.478</b>	<b>13.634</b>
<b>AL</b>	4.733	4.520	4.799	79,0	76,9	67,7	1.253	1.360	2.288
<b>BA</b>	19.863	21.063	22.833	79,0	78,9	67,9	5.278	5.647	10.804
<b>CE</b>	7.789	7.931	9.107	77,4	78,1	67,2	2.270	2.226	4.447
<b>MA</b>	10.246	10.660	11.621	76,0	75,7	67,6	3.237	3.428	5.577
<b>PB</b>	6.890	6.724	7.643	78,1	78,1	67,0	1.928	1.889	3.757
<b>PE</b>	10.015	9.990	11.181	79,0	79,3	70,6	2.664	2.606	4.660
<b>PI</b>	5.917	5.919	6.235	80,4	80,4	66,6	1.438	1.445	3.123
<b>RN</b>	5.243	4.696	5.216	78,7	77,2	66,3	1.421	1.390	2.655
<b>SE</b>	3.229	3.170	3.594	75,7	77,0	67,4	1.037	949	1.737
<b>Nordeste</b>	<b>73.925</b>	<b>74.673</b>	<b>82.229</b>	<b>78,3</b>	<b>78,1</b>	<b>67,8</b>	<b>20.526</b>	<b>20.940</b>	<b>39.048</b>
<b>GO</b>	11.302	11.176	12.806	77,9	78,6	67,2	3.210	3.043	6.222
<b>MT</b>	5.573	6.255	6.754	78,5	78,5	67,1	1.525	1.711	3.296
<b>MS</b>	3.663	3.643	4.392	75,7	74,7	66,3	1.173	1.231	2.224
<b>Centro-Oeste</b>	<b>20.538</b>	<b>21.074</b>	<b>23.952</b>	<b>77,7</b>	<b>77,9</b>	<b>67,0</b>	<b>5.908</b>	<b>5.985</b>	<b>11.742</b>
<b>ES</b>	5.436	5.039	6.189	79,1	79,2	67,0	1.439	1.327	3.048
<b>MG</b>	44.605	43.522	46.748	79,1	79,7	66,7	11.783	11.095	23.174
<b>RJ</b>	11.079	10.941	14.291	75,2	75,7	68,2	3.653	3.507	6.641
<b>SP</b>	45.765	44.731	51.857	75,9	75,8	67,2	14.557	14.285	25.184
<b>Sudeste</b>	<b>106.885</b>	<b>104.233</b>	<b>119.085</b>	<b>77,3</b>	<b>77,5</b>	<b>67,1</b>	<b>31.432</b>	<b>30.214</b>	<b>58.047</b>
<b>PR</b>	17.848	18.556	19.882	79,0	78,6	68,0	4.740	5.058	9.328
<b>RS</b>	16.865	16.306	17.648	78,4	78,5	66,5	4.648	4.475	8.840
<b>SC</b>	9.843	10.220	10.815	79,6	80,2	66,8	2.515	2.520	5.343
<b>Sul</b>	<b>44.556</b>	<b>45.082</b>	<b>48.345</b>	<b>78,9</b>	<b>78,9</b>	<b>67,2</b>	<b>11.903</b>	<b>12.053</b>	<b>23.511</b>
<b>Brasil</b>	<b>269.273</b>	<b>270.663</b>	<b>301.959</b>	<b>77,9</b>	<b>77,9</b>	<b>67,3</b>	<b>76.551</b>	<b>76.670</b>	<b>145.982</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>AC</b>	20,8	19,4	32,8	0	0	1	0,0	0,0	0,0	1.273	1.371	2.184
<b>AP</b>	23,7	24,2	32,2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.071	1.354	1.760
<b>AM</b>	20,7	21,2	32,5	0	0	3	0,0	0,0	0,0	5.325	6.028	7.212
<b>PA</b>	23,4	23,4	32,5	2	0	6	0,0	0,0	0,0	12.366	12.883	17.544
<b>RO</b>	22,2	22,5	31,7	0	0	3	0,0	0,0	0,1	3.891	4.172	4.838
<b>RR</b>	22,5	22,7	33,7	0	0	1	0,0	0,0	0,1	1.020	1.193	1.578
<b>TO</b>	22,6	22,8	32,6	1	0	2	0,0	0,0	0,0	5.208	6.078	6.882
<b>Norte</b>	22,5	22,6	32,5	3	0	16	0,0	0,0	0,0	30.154	33.079	41.998
<b>AL</b>	20,9	23,1	32,3	4	0	0	0,1	0,0	0,0	5.990	5.880	7.087
<b>BA</b>	21,0	21,1	32,1	4	0	8	0,0	0,0	0,0	25.145	26.710	33.645
<b>CE</b>	22,6	21,9	32,8	0	0	5	0,0	0,0	0,0	10.059	10.157	13.559
<b>MA</b>	24,0	24,3	32,4	3	0	0	0,0	0,0	0,0	13.486	14.088	17.198
<b>PB</b>	21,9	21,9	32,9	2	0	3	0,0	0,0	0,0	8.820	8.613	11.403
<b>PE</b>	21,0	20,7	29,4	1	0	3	0,0	0,0	0,0	12.680	12.596	15.844
<b>PI</b>	19,5	19,6	33,4	1	0	3	0,0	0,0	0,0	7.356	7.364	9.361
<b>RN</b>	21,3	22,8	33,7	0	0	0	0,0	0,0	0,0	6.664	6.086	7.871
<b>SE</b>	24,3	23,0	32,6	0	0	1	0,0	0,0	0,0	4.266	4.119	5.332
<b>Nordeste</b>	21,7	21,9	32,2	15	0	23	0,0	0,0	0,0	94.466	95.613	121.300
<b>GO</b>	22,1	21,4	32,6	2	0	37	0,0	0,0	0,2	14.514	14.219	19.065
<b>MT</b>	21,5	21,5	32,8	0	0	10	0,0	0,0	0,1	7.098	7.966	10.060
<b>MS</b>	24,3	25,3	33,6	0	0	9	0,0	0,0	0,1	4.836	4.874	6.625
<b>Centro-Oeste</b>	22,3	22,1	32,8	2	0	56	0,0	0,0	0,2	26.448	27.059	35.750
<b>ES</b>	20,9	20,8	33,0	0	0	6	0,0	0,0	0,1	6.875	6.366	9.243
<b>MG</b>	20,9	20,3	33,1	0	0	116	0,0	0,0	0,2	56.388	54.617	70.038
<b>RJ</b>	24,8	24,3	31,7	1	0	15	0,0	0,0	0,1	14.733	14.448	20.947
<b>SP</b>	24,1	24,2	32,6	0	0	128	0,0	0,0	0,2	60.322	59.016	77.169
<b>Sudeste</b>	22,7	22,5	32,7	1	0	265	0,0	0,0	0,1	138.318	134.447	177.397
<b>PR</b>	21,0	21,4	31,9	10	0	31	0,0	0,0	0,1	22.598	23.614	29.241
<b>RS</b>	21,6	21,5	33,3	0	0	57	0,0	0,0	0,2	21.513	20.781	26.545
<b>SC</b>	20,4	19,8	33,0	0	0	24	0,0	0,0	0,1	12.358	12.740	16.182
<b>Sul</b>	21,1	21,1	32,7	10	0	112	0,0	0,0	0,2	56.469	57.135	71.968
<b>Brasil</b>	22,1	22,1	32,6	31	0	472	0,0	0,0	0,1	345.855	347.333	448.413

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
Partidos Políticos	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>DEM</b>	1.591	1.089	646	90,7	87,5	87,3	164	156	94
<b>PAN</b>	41	0	0	95,3	0,0	0,0	2	0	0
<b>PC do B</b>	92	166	204	88,5	87,4	86,8	12	24	31
<b>PCB</b>	12	40	35	100,0	93,0	94,6	0	3	2
<b>PCO</b>	28	6	4	77,8	60,0	66,7	8	4	2
<b>PDT</b>	781	893	772	91,5	90,8	90,1	73	91	85
<b>PHS</b>	125	84	106	88,0	88,4	84,8	17	11	19
<b>PL</b>	928	0	0	90,2	0,0	0,0	101	0	0
<b>PMDB</b>	2.262	2.386	2.008	91,2	89,7	87,0	216	274	299
<b>PMN</b>	141	149	162	93,4	88,2	91,0	10	20	16
<b>PP</b>	1.166	1.088	953	91,7	90,5	87,5	106	114	136
<b>PPL</b>	0	0	45	0,0	0,0	88,2	0	0	6
<b>PPS</b>	824	465	378	91,5	89,9	87,3	77	52	55
<b>PR</b>	0	799	638	0,0	87,9	88,4	0	110	84
<b>PRB</b>	0	234	266	0,0	87,6	87,5	0	33	38
<b>PRONA</b>	32	0	0	86,5	0,0	0,0	5	0	0
<b>PRP</b>	134	93	124	89,3	95,9	89,9	16	4	14
<b>PRTB</b>	73	92	91	81,1	90,2	87,5	17	10	13
<b>PSB</b>	556	795	922	90,0	89,4	87,6	62	94	131
<b>PSC</b>	162	237	273	89,5	93,7	86,7	18	16	42
<b>PSD</b>	0	0	950	0,0	0,0	86,1	0	0	154
<b>PSDB</b>	1.752	1.601	1.439	91,2	89,9	87,0	169	180	215
<b>PSDC</b>	116	85	85	91,3	92,4	86,7	11	7	13
<b>PSL</b>	116	88	103	92,8	90,7	86,6	9	9	16
<b>PSOL</b>	0	255	335	0,0	88,5	93,1	0	33	25
<b>PSTU</b>	85	27	52	81,7	79,4	83,9	19	7	10
<b>PT</b>	1.725	1.453	1.567	88,7	89,2	87,0	220	176	234
<b>PT do B</b>	90	84	101	92,8	89,4	89,4	7	10	12
<b>PTB</b>	980	892	725	90,1	88,8	86,6	108	112	112
<b>PTC</b>	85	86	84	88,5	90,5	87,5	11	9	12
<b>PTN</b>	64	84	72	92,8	86,6	87,8	5	13	10
<b>PV</b>	255	339	355	87,9	87,4	86,0	35	49	58
<b>Brasil</b>	<b>14.216</b>	<b>13.610</b>	<b>13.495</b>	<b>90,5</b>	<b>89,4</b>	<b>87,4</b>	<b>1.498</b>	<b>1.621</b>	<b>1.938</b>

\* O PSD foi fundado em 2011.

\*\* O PPL foi fundado em 2009.

\*\*\* O PFL mudou seu nome para DEM em 2007.

\*\*\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em 2006.

\*\*\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em 2006.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO												
Partidos Políticos	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
DEM	4,4	12,5	12,7	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.755	1.245	740
PAN	0,1	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	43	0	0
PC do B	0,3	12,6	13,2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	104	190	235
PCB	0,0	7,0	5,4	0	0	0	0,0	0,0	0,0	12	43	37
PCO	0,2	40,0	33,3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	36	10	6
PDT	1,5	9,2	9,9	0	0	0	0,0	0,0	0,0	854	984	857
PHS	0,3	11,6	15,2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	142	95	125
PL	1,7	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.029	0	0
PMDB	2,6	10,3	13,0	1	0	0	0,0	0,0	0,0	2.479	2.660	2.307
PMN	0,1	11,8	9,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	151	169	178
PP	1,1	9,5	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.272	1.202	1.089
PPL	0,0	0,0	11,8	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	51
PPS	0,0	10,1	12,7	0	0	0	0,0	0,0	0,0	901	517	433
PR	0,0	12,1	11,6	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	909	722
PRB	0,0	12,4	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	267	304
PRONA	0,1	0,0	0,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	37	0	0
PRP	0,2	4,1	10,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	150	97	138
PRTB	0,5	9,8	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	90	102	104
PSB	0,2	10,6	12,4	0	0	0	0,0	0,0	0,0	618	889	1.053
PSC	0,0	6,3	13,3	1	0	0	0,0	0,0	0,0	181	253	315
PSD	1,2	0,0	13,9	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	0	1.104
PSDB	0,1	10,1	13,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.921	1.781	1.654
PSDC	0,1	7,6	13,3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	127	92	98
PSL	0,0	9,3	13,4	0	0	0	0,0	0,0	0,0	125	97	119
PSOL	0,0	11,5	6,9	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0	288	360
PSTU	1,4	20,6	16,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	104	34	62
PT	0,0	10,8	13,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.945	1.629	1.801
PT do B	0,6	10,6	10,6	0	0	0	0,0	0,0	0,0	97	94	113
PTB	0,1	11,2	13,4	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.088	1.004	837
PTC	0,0	9,5	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	96	95	96
PTN	0,2	13,4	12,2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	69	97	82
PV	4,5	12,6	14,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	290	388	413
Brasil	9,5	10,6	12,6	2	0	5	0,0	0,0	0,0	15.716	15.231	15.438

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS									
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO									
UF	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>AC</b>	58	63	64	93,5	94,0	86,5	4	4	10
<b>AP</b>	44	58	65	84,6	82,9	85,5	8	12	11
<b>AM</b>	180	207	212	93,8	90,4	91,8	12	22	19
<b>PA</b>	418	408	423	87,6	88,9	87,9	59	51	58
<b>RO</b>	141	144	134	87,6	86,7	88,7	20	22	17
<b>RR</b>	52	37	37	89,7	86,0	78,7	6	6	10
<b>TO</b>	290	316	302	87,1	85,2	79,9	42	55	76
<b>Norte</b>	1.183	1.233	1.237	88,6	87,8	86,0	151	172	201
<b>AL</b>	253	255	252	84,3	83,1	83,2	47	52	51
<b>BA</b>	1.130	1.133	1.006	89,4	88,9	87,3	133	141	146
<b>CE</b>	431	443	441	86,2	87,2	85,0	69	65	78
<b>MA</b>	563	559	543	85,2	83,4	81,4	98	111	124
<b>PB</b>	478	470	451	86,9	83,8	80,2	72	91	111
<b>PE</b>	468	449	460	91,8	89,3	88,3	42	54	61
<b>PI</b>	504	470	479	86,3	86,7	86,9	80	72	72
<b>RN</b>	361	351	333	85,5	87,1	80,4	61	52	81
<b>SE</b>	174	169	186	87,4	82,8	84,9	25	35	33
<b>Nordeste</b>	4.362	4.299	4.151	87,4	86,5	84,6	627	673	757
<b>GO</b>	615	582	590	89,0	89,3	87,9	76	70	81
<b>MT</b>	355	340	325	91,7	90,2	87,1	32	37	48
<b>MS</b>	182	162	179	87,9	88,5	86,9	25	21	27
<b>Centro-Oeste</b>	1.152	1.084	1.094	89,6	89,4	87,5	133	128	156
<b>ES</b>	224	201	214	93,3	90,5	90,3	16	21	23
<b>MG</b>	2.188	2.069	2.068	93,0	92,5	90,3	164	167	220
<b>RJ</b>	325	308	326	90,0	89,8	87,9	36	35	45
<b>SP</b>	1.866	1.755	1.775	90,9	90,1	87,5	187	193	254
<b>Sudeste</b>	4.603	4.333	4.383	91,9	91,2	88,9	403	416	542
<b>PR</b>	1.004	948	922	92,2	91,2	88,7	85	92	117
<b>RS</b>	1.186	1.047	1.078	94,4	92,2	91,4	70	89	102
<b>SC</b>	726	666	630	96,2	92,9	90,9	29	51	63
<b>Sul</b>	2.916	2.661	2.630	94,1	92,0	90,3	184	232	282
<b>Brasil</b>	14.216	13.610	13.495	90,5	89,4	87,4	1.498	1.621	1.938

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>AC</b>	6,5	6,0	13,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	62	67	74
<b>AP</b>	15,4	17,1	14,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	52	70	76
<b>AM</b>	6,3	9,6	8,2	0	0	0	0,0	0,0	0,0	192	229	231
<b>PA</b>	12,4	11,1	12,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	477	459	481
<b>RO</b>	12,4	13,3	11,3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	161	166	151
<b>RR</b>	10,3	14,0	21,3	0	0	0	0,0	0,0	0,0	58	43	47
<b>TO</b>	12,6	14,8	20,1	1	0	0	0,3	0,0	0,0	333	371	378
<b>Norte</b>	11,3	12,2	14,0	1	0	0	0,1	0,0	0,0	1.335	1.405	1.438
<b>AL</b>	15,7	16,9	16,8	0	0	0	0,0	0,0	0,0	300	307	303
<b>BA</b>	10,5	11,1	12,7	1	0	1	0,1	0,0	0,1	1.264	1.274	1.153
<b>CE</b>	13,8	12,8	15,0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	500	508	519
<b>MA</b>	14,8	16,6	18,6	0	0	0	0,0	0,0	0,0	661	670	667
<b>PB</b>	13,1	16,2	19,8	0	0	0	0,0	0,0	0,0	550	561	562
<b>PE</b>	8,2	10,7	11,7	0	0	0	0,0	0,0	0,0	510	503	521
<b>PI</b>	13,7	13,3	13,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	584	542	551
<b>RN</b>	14,5	12,9	19,6	0	0	0	0,0	0,0	0,0	422	403	414
<b>SE</b>	12,6	17,2	15,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	199	204	219
<b>Nordeste</b>	12,6	13,5	15,4	1	0	1	0,0	0,0	0,0	4.990	4.972	4.909
<b>GO</b>	11,0	10,7	12,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	691	652	671
<b>MT</b>	8,3	9,8	12,9	0	0	0	0,0	0,0	0,0	387	377	373
<b>MS</b>	12,1	11,5	13,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	207	183	206
<b>Centro-Oeste</b>	10,4	10,6	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.285	1.212	1.250
<b>ES</b>	6,7	9,5	9,7	0	0	0	0,0	0,0	0,0	240	222	237
<b>MG</b>	7,0	7,5	9,6	0	0	3	0,0	0,0	0,1	2.352	2.236	2.291
<b>RJ</b>	10,0	10,2	12,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	361	343	371
<b>SP</b>	9,1	9,9	12,5	0	0	0	0,0	0,0	0,0	2.053	1.948	2.029
<b>Sudeste</b>	8,1	8,8	11,0	0	0	3	0,0	0,0	0,1	5.006	4.749	4.928
<b>PR</b>	7,8	8,8	11,3	0	0	1	0,0	0,0	0,1	1.089	1.040	1.040
<b>RS</b>	5,6	7,8	8,6	0	0	0	0,0	0,0	0,0	1.256	1.136	1.180
<b>SC</b>	3,8	7,1	9,1	0	0	0	0,0	0,0	0,0	755	717	693
<b>Sul</b>	5,9	8,0	9,7	0	0	1	0,0	0,0	0,0	3.100	2.893	2.913
<b>Brasil</b>	9,5	10,6	12,6	2	0	5	0,0	0,0	0,0	15.716	15.231	15.438

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES									
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
Partidos Políticos	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
DEM	5.623	4.215	2.828	87,04	99,70	86,70	837	13	434
PAN	71	0	0	84,52	0,00	0,00	13	0	0
PC do B	243	531	834	89,01	97,70	86,34	30	13	132
PCB	11	11	5	91,67	41,70	100,00	1	15	0
PCO	1	0	0	100,00	0,00	0,00	0	0	0
PDT	2.900	3.117	3.194	89	100	87	350	11	458
PGT	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PHS	273	295	482	86	95	88	45	16	65
PL	3.408	0	0	89	0	0	416	0	0
PMDB	7.230	7.373	6.814	86,95	99,82	85,83	1.085	13	1.125
PMN	425	510	502	88,54	97,30	83,25	55	14	101
PP	0	4.484	4.237	0	100	86	0	13	681
PPL	0	0	158	0	0	89	0	0	19
PPB	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PPS	2.496	1.925	1.621	89	99	88	321	10	230
PR	0	3.119	2.772	0	100	88	0	12	396
PRB	0	673	1.059	0	98	88	0	13	142
PRN	0	0	497	0	0	86	0	0	81
PRONA	114	0	0	87	0	0	17	0	0
PRP	521	405	0	88	97	0	73	13	0
PRTB	200	235	358	83	96	86	41	11	58
PSB	1.608	2.594	3.112	88	100	88	226	12	431
PSC	665	1.011	1.275	90	99	87	77	12	186
PSD	0	0	3.986	0	0	86	0	0	645
PSDB	5.703	5.158	4.518	87	100	86	860	13	724
PSDC	331	317	396	86	97	89	52	10	50
PSL	455	459	663	88	97	88	60	12	94
PSOL	0	20	41	0	50	84	0	20	8
PST	0	0	0	0	0	0	0	0	0
PSTU	2	0	1	100	0	50	0	0	1
PT	3.121	3.603	4.443	85	100	86	558	14	734
PT do B	268	277	461	84,54	94,77	86,17	49	15	74
PTB	3.683	3.432	3.074	87,50	99,63	86,28	526	13	489
PTC	270	298	421	87,10	96,85	86,98	40	10	63
PTN	210	284	385	93,33	95,92	90,38	15	12	41
PV	672	1.111	1.401	87,05	99,02	89,07	100	11	172
<b>Brasil</b>	<b>40.504</b>	<b>45.457</b>	<b>49.538</b>	<b>87,39</b>	<b>99,30</b>	<b>86,65</b>	<b>5.847</b>	<b>321</b>	<b>7.634</b>

- (1) O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.
- (2) PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.
- (3) O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.
- (4) O PST e o PGT foram incorporados ao PL em março de 2003.
- (5) O PRN mudou seu nome par PTC em 2000.



## ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES

## QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO

Partidos Políticos	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
DEM	12,96	0,30	13,30	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6.460	4.228	3.262
PAN	15,48	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	84	0	0
PC do B	10,99	2,30	13,66	0	0	0	0,00	0,00	0,00	273	544	966
PCB	8,33	58,30	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	12	26	5
PCO	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	0	0
PDT	10,77	0,36	12,54	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.250	3.128	3.652
PGT	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PHS	14,15	5,20	11,88	0	0	0	0,00	0,00	0,00	318	311	547
PL	10,88	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.824	0	0
PMDB	13,05	0,18	14,17	0	0	0	0,00	0,00	0,00	8.315	7.386	7.939
PMN	11,46	2,70	16,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	480	524	603
PP	0,00	0,28	13,85	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	4.497	4.918
PPL	0,00	0,00	10,73	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	177
PPB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PPS	11,40	0,53	12,43	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.817	1.935	1.851
PR	0,00	0,38	12,50	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	3.131	3.168
PRB	0,00	1,95	11,82	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	686	1.201
PRN	0,00	0,00	14,01	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	578
PRONA	12,98	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	131	0	0
PRP	12,29	3,22	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	594	418	0
PRTB	17,01	4,46	13,94	0	0	0	0,00	0,00	0,00	241	246	416
PSB	12,32	0,48	12,16	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.834	2.606	3.543
PSC	10,38	1,15	12,73	0	0	0	0,00	0,00	0,00	742	1.023	1.461
PSD	0,00	0,00	13,93	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	4.631
PSDB	13,10	0,24	13,81	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6.563	5.171	5.242
PSDC	13,58	3,04	11,21	0	0	0	0,00	0,00	0,00	383	327	446
PSL	11,65	2,56	12,42	0	0	0	0,00	0,00	0,00	515	471	757
PSOL	0,00	50,00	16,33	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	40	49
PST	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PSTU	0,00	0,00	50,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2	0	2
PT	15,17	0,38	14,18	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.679	3.617	5.177
PT do B	15,46	5,23	13,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	317	292	535
PTB	12,50	0,37	13,72	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.209	3.445	3.563
PTC	12,90	3,15	13,02	0	0	0	0,00	0,00	0,00	310	308	484
PTN	6,67	4,08	9,62	0	0	0	0,00	0,00	0,00	225	296	426
PV	12,95	0,98	10,93	0	0	0	0,00	0,00	0,00	772	1.122	1.573
<b>Brasil</b>	<b>12,61</b>	<b>0,70</b>	<b>13,35</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>46.351</b>	<b>45.778</b>	<b>57.172</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE - 17/12/2012.

## ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES

## QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO

UF	Municípios			Homens						Mulheres		
				Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
AC	22	22	22	179	175	193	87,75	85,78	86,16	25	29	31
AP	16	16	16	129	122	134	85,43	80,26	80,72	22	30	32
AM	62	62	62	517	525	624	87,33	88,53	88,39	75	68	82
PA	143	143	144	1.154	1.173	1.431	84,79	85,75	84,38	207	195	265
RO	52	52	52	425	425	468	88,17	88,17	87,80	57	57	65
RR	15	15	15	121	124	130	87,05	88,57	86,09	18	16	21
TO	139	139	139	1.050	1.082	1.053	83,53	86,08	83,57	207	175	207
<b>Norte</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>450</b>	<b>3.575</b>	<b>3.626</b>	<b>4.033</b>	<b>85,40</b>	<b>86,42</b>	<b>85,16</b>	<b>611</b>	<b>570</b>	<b>703</b>
AL	102	102	101	794	780	872	84,65	83,78	84,17	144	151	164
BA	417	417	417	3.348	3.413	3.969	86,78	87,45	87,48	510	490	568
CE	184	184	184	1.450	1.448	1.780	83,86	83,27	82,98	279	291	365
MA	217	217	216	1.661	1.642	1.917	83,43	83,06	81,37	330	335	439
PB	223	223	223	1.698	1.721	1.864	83,52	84,40	85,35	335	318	320
PE	185	185	183	1.566	1.541	1.785	89,64	88,01	87,03	181	210	266
PI	222	223	223	1.759	1.741	1.755	86,91	86,02	83,10	265	283	357
RN	167	167	166	1.265	1.251	1.268	82,84	81,93	79,65	262	276	324
SE	75	75	75	578	589	667	83,53	85,12	84,64	114	103	121
<b>Nordeste</b>	<b>1.792</b>	<b>1.793</b>	<b>1.788</b>	<b>14.119</b>	<b>14.126</b>	<b>15.877</b>	<b>85,37</b>	<b>85,18</b>	<b>84,45</b>	<b>2.420</b>	<b>2.457</b>	<b>2.924</b>
GO	246	246	246	1.968	1.994	2.183	86,58	87,88	88,06	305	275	296
MT	139	141	140	1.124	628	1.201	87,06	87,10	87,16	167	93	177
MS	77	78	79	612	1.128	716	85,36	87,24	86,27	105	165	114
<b>Centro-Oeste</b>	<b>462</b>	<b>465</b>	<b>465</b>	<b>3.704</b>	<b>3.750</b>	<b>4.100</b>	<b>86,52</b>	<b>87,56</b>	<b>87,48</b>	<b>577</b>	<b>533</b>	<b>587</b>
ES	78	78	78	684	676	775	92,18	90,74	92,48	58	69	63
MG	853	853	853	6.989	7.040	7.493	89,08	89,44	88,86	857	831	939
RJ	92	92	92	907	915	1.077	90,79	90,86	91,12	92	92	105
SP	645	645	639	5.560	5.613	6.079	88,99	88,93	88,51	688	699	789
<b>Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>1.662</b>	<b>14.140</b>	<b>14.244</b>	<b>15.424</b>	<b>89,30</b>	<b>89,39</b>	<b>89,05</b>	<b>1.695</b>	<b>1.691</b>	<b>1.896</b>
PR	399	399	399	3.287	2.425	3.423	89,03	89,91	88,59	405	272	441
RS	497	496	497	4.040	4.021	4.207	88,13	87,76	85,82	544	561	695
SC	293	293	295	2.387	3.265	2.474	88,70	88,51	86,44	304	424	388
<b>Sul</b>	<b>1.189</b>	<b>1.188</b>	<b>1.191</b>	<b>9.714</b>	<b>9.711</b>	<b>10.104</b>	<b>88,57</b>	<b>88,54</b>	<b>86,89</b>	<b>1.253</b>	<b>1.257</b>	<b>1.524</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.560</b>	<b>5.563</b>	<b>5.556</b>	<b>45.252</b>	<b>45.457</b>	<b>49.538</b>	<b>87,35</b>	<b>87,48</b>	<b>86,65</b>	<b>6.556</b>	<b>6.508</b>	<b>7.634</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE - 17/12/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
<b>AC</b>	12,25	14,22	13,84	0	0	0	0,00	0,00	0,00	204	204	224
<b>AP</b>	14,57	19,74	19,28	0	0	0	0,00	0,00	0,00	151	152	166
<b>AM</b>	12,67	11,47	11,61	0	0	0	0,00	0,00	0,00	592	593	706
<b>PA</b>	15,21	14,25	15,63	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.361	1.368	1.696
<b>RO</b>	11,83	11,83	12,20	0	0	0	0,00	0,00	0,00	482	482	533
<b>RR</b>	12,95	11,43	13,91	0	0	0	0,00	0,00	0,00	139	140	151
<b>TO</b>	16,47	13,92	16,43	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.257	1.257	1.260
<b>Norte</b>	14,60	13,58	14,84	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.186	4.196	4.736
<b>AL</b>	15,35	16,22	15,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	938	931	1.036
<b>BA</b>	13,22	12,55	12,52	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.858	3.903	4.537
<b>CE</b>	16,14	16,73	17,02	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.729	1.739	2.145
<b>MA</b>	16,57	16,94	18,63	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.991	1.977	2.356
<b>PB</b>	16,48	15,60	14,65	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.033	2.039	2.184
<b>PE</b>	10,36	11,99	12,97	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.747	1.751	2.051
<b>PI</b>	13,09	13,98	16,90	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.024	2.024	2.112
<b>RN</b>	17,16	18,07	20,35	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.527	1.527	1.592
<b>SE</b>	16,47	14,88	15,36	0	0	0	0,00	0,00	0,00	692	692	788
<b>Nordeste</b>	14,63	14,82	15,55	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16.539	16.583	18.801
<b>GO</b>	13,42	12,12	11,94	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.273	2.269	2.479
<b>MT</b>	12,94	12,90	12,84	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.291	721	1.378
<b>MS</b>	14,64	12,76	13,73	0	0	0	0,00	0,00	0,00	717	1.293	830
<b>Centro-Oeste</b>	13,48	12,44	12,52	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.281	4.283	4.687
<b>ES</b>	7,82	9,26	7,52	0	0	0	0,00	0,00	0,00	742	745	838
<b>MG</b>	10,92	10,56	11,14	0	0	0	0,00	0,00	0,00	7.846	7.871	8.432
<b>RJ</b>	9,21	9,14	8,88	0	0	0	0,00	0,00	0,00	999	1.007	1.182
<b>SP</b>	11,01	11,07	11,49	0	0	0	0,00	0,00	0,00	6.248	6.312	6.868
<b>Sudeste</b>	10,70	10,61	10,95	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15.835	15.935	17.320
<b>PR</b>	10,97	10,09	11,41	0	0	0	0,00	0,00	0,00	3.692	2.697	3.864
<b>RS</b>	11,87	12,24	14,18	0	0	0	0,00	0,00	0,00	4.584	4.582	4.902
<b>SC</b>	11,30	11,49	13,56	0	0	0	0,00	0,00	0,00	2.691	3.689	2.862
<b>Sul</b>	11,43	11,46	13,11	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10.967	10.968	11.628
<b>Brasil</b>	12,65	12,52	13,35	0	0	0	0,00	0,00	0,00	51.808	51.965	57.172

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS									
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO									
Partidos Políticos	Homens						Mulheres		
	Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
DEM	726	449	241	91,90	89,98	89,59	64	50	28
PAN	1	0	0	100,00	0,00	0,00	0	0	0
PC do B	9	36	52	90,00	87,80	96,30	1	5	2
PCB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PCO	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PDT	288	320	277	94,43	91,69	92,64	17	29	22
PGT	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PHS	26	12	12	100,00	92,31	75,00	0	1	4
PL	338	0	0	88,71	0,00	0,00	43	0	0
PMDB	977	1.090	882	92,43	91,06	88,29	80	107	117
PMN	30	35	33	96,77	81,40	89,19	1	8	4
PP	518	503	413	93,84	90,96	90,57	34	50	43
PPB	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0		0
PPL	0	0	11	0,00	0,00	100,00	0	0	0
PPS	285	120	110	93,14	92,31	90,91	21	10	11
PR	0	343	234	0,00	89,79	86,99	0	39	35
PRB	0	48	70	0,00	87,27	88,61	0	7	9
PRN	0	0	0	0,00	0,00	0,00		0	0
PRONA	6	0	0	85,71	0,00	0,00	1	0	0
PRP	34	16	22	91,89	100,00	91,67	3	0	2
PRTB	10	8	13	83,33	72,73	81,25	2	3	3
PSB	161	288	381	91,48	92,31	89,02	15	24	47
PSC	24	55	73	96,00	94,83	91,25	1	3	7
PSD	0	0	426	0,00	0,00	89,12	0	0	52
PSDB	815	711	598	93,68	90,23	87,94	55	77	82
PSDC	12	8	6	92,31	100,00	75,00	1	0	2
PSL	22	15	19	88,00	93,75	82,61	3	1	4
PSOL	0	0	2	0,00	0,00	100,00	0	0	0
PST	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	65
PSTU	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0
PT	385	517	556	93,67	92,49	100,00	26	42	0
PT do B	20	8	20	86,96	100,00	80,00	3	0	5
PTB	385	375	245	90,59	90,80	88,77	40	38	31
PTC	14	12	15	87,50	92,31	75,00	2	1	5
PTN	3	14	10	60,00	93,33	90,91	2	1	1
PV	52	68	85	94,55	89,47	89,47	3	8	10
<b>Brasil</b>	<b>5.141</b>	<b>5.051</b>	<b>4.806</b>	<b>92,48</b>	<b>90,93</b>	<b>89,05</b>	<b>418</b>	<b>504</b>	<b>591</b>

- (1) O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.  
(2) PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.  
(3) O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.  
(4) O PST e o PGT foram incorporados ao PL em março de 2003.  
(5) O PRN mudou seu nome par PTC em 2000.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS													
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO													
Partidos Políticos	Mulheres			Sexo não informado						Total			
	%			Quant.			%						
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	
DEM	8,10	10,02	10,41	0	0	0	0,00	0,00	0,00	790	499	269	
PAN	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1	0	0	
PC do B	10,00	12,20	3,70	0	0	0	0,00	0,00	0,00	10	41	54	
PCB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PCO	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PDT	5,57	8,31	7,36	0	0	0	0,00	0,00	0,00	305	349	299	
PGT	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PHS	0,00	7,69	25,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	26	13	16	
PL	11,29	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	381	0	0	
PMDB	7,57	8,94	11,71	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.057	1.197	999	
PMN	3,23	18,60	10,81	0	0	0	0,00	0,00	0,00	31	43	37	
PP	6,16	9,04	9,43	0	0	0	0,00	0,00	0,00	552	553	456	
PPB	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PPL	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	11	
PPS	6,86	7,69	9,09	0	0	0	0,00	0,00	0,00	306	130	121	
PR	0,00	10,21	13,01	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	382	269	
PRB	0,00	12,73	11,39	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	55	79	
PRN	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PRONA	14,29	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	7	0	0	
PRP	8,11	0,00	8,33	0	0	0	0,00	0,00	0,00	37	16	24	
PRTB	16,67	27,27	18,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	12	11	16	
PSB	8,52	7,69	10,98	0	0	0	0,00	0,00	0,00	176	312	428	
PSC	4,00	5,17	8,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	25	58	80	
PSD	0,00	0,00	10,88	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	478	
PSDB	6,32	9,77	12,06	0	0	0	0,00	0,00	0,00	870	788	680	
PSDC	7,69	0,00	25,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	13	8	8	
PSL	12,00	6,25	17,39	0	0	0	0,00	0,00	0,00	25	16	23	
PSOL	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	2	
PST	0,00	0,00	100,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	65	
PSTU	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0	
PT	6,33	7,51	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	411	559	556	
PT do B	13,04	0,00	20,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	23	8	25	
PTB	9,41	9,20	11,23	0	0	0	0,00	0,00	0,00	425	413	276	
PTC	12,50	7,69	25,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16	13	20	
PTN	40,00	6,67	9,09	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5	15	11	
PV	5,45	10,53	10,53	0	0	0	0,00	0,00	0,00	55	76	95	
Brasil	7,52	9,07	10,95	0	0	0	0,00	0,00	0,00	5.559	5.555	5.397	

CFEMEA/ Eleições 2012.  
Fonte: TSE - 17/12-2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Municípios			Homens						Mulheres		
				Quant.			%			Quant.		
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
AC	22	22	22	20	20	21	90,91	90,91	100,00	2	2	0
AP	16	16	16	14	13	13	87,50	81,25	81,25	2	3	3
AM	62	62	62	59	55	55	95,16	88,71	91,67	3	7	5
PA	143	143	144	131	128	118	91,61	90,14	86,76	12	14	18
RO	52	52	52	47	49	46	90,38	94,23	92,00	5	3	4
RR	15	15	15	11	15	12	73,33	100,00	85,71	4	0	2
TO	139	139	139	122	117	109	87,77	84,17	83,21	17	22	22
<b>Norte</b>	<b>449</b>	<b>449</b>	<b>450</b>	<b>404</b>	<b>397</b>	<b>374</b>	<b>89,98</b>	<b>88,62</b>	<b>87,38</b>	<b>45</b>	<b>51</b>	<b>54</b>
AL	102	102	101	84	82	84	82,35	81,19	84,85	18	19	15
BA	417	417	417	383	370	350	91,85	88,73	86,85	34	47	53
CE	184	184	184	161	163	146	87,50	88,59	83,43	23	21	29
MA	217	217	216	193	185	175	88,94	85,65	82,55	24	31	37
PB	223	223	223	196	185	170	87,89	83,71	79,07	27	36	45
PE	185	184	183	174	167	163	94,57	90,76	91,06	10	17	16
PI	223	224	223	197	206	194	88,34	91,96	90,23	26	18	21
RN	167	166	166	142	140	129	85,03	83,83	82,17	25	27	28
SE	75	75	75	66	62	64	88,00	82,67	87,67	9	13	9
<b>Nordeste</b>	<b>1.793</b>	<b>1.792</b>	<b>1.788</b>	<b>1.596</b>	<b>1.560</b>	<b>1.475</b>	<b>89,06</b>	<b>87,20</b>	<b>85,36</b>	<b>196</b>	<b>229</b>	<b>253</b>
GO	246	246	246	223	226	213	90,65	92,24	90,25	23	19	23
MT	141	141	140	136	132	123	96,45	94,29	89,13	5	8	15
MS	78	78	79	69	68	68	88,46	87,18	88,31	9	10	9
<b>Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>465</b>	<b>465</b>	<b>428</b>	<b>426</b>	<b>404</b>	<b>92,04</b>	<b>92,01</b>	<b>89,58</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>47</b>
ES	78	78	78	72	70	67	92,31	89,74	90,54	6	8	7
MG	853	853	853	807	802	771	94,83	94,02	92,34	44	51	64
RJ	92	92	92	86	85	79	93,48	92,39	87,78	6	7	11
SP	645	645	639	610	591	559	94,72	91,77	90,02	34	53	62
<b>Sudeste</b>	<b>1.668</b>	<b>1.668</b>	<b>1.662</b>	<b>1.575</b>	<b>1.548</b>	<b>1.476</b>	<b>94,59</b>	<b>92,86</b>	<b>91,11</b>	<b>90</b>	<b>119</b>	<b>144</b>
PR	399	399	399	375	368	350	93,98	92,23	90,21	24	31	38
RS	496	492	497	479	474	457	96,57	95,56	93,27	17	22	33
SC	293	293	295	284	278	270	96,93	94,88	92,47	9	15	22
<b>Sul</b>	<b>1.188</b>	<b>1.184</b>	<b>1.191</b>	<b>1.138</b>	<b>1.120</b>	<b>1.077</b>	<b>95,79</b>	<b>94,28</b>	<b>92,05</b>	<b>50</b>	<b>68</b>	<b>93</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.563</b>	<b>5.558</b>	<b>5.556</b>	<b>5.141</b>	<b>5.051</b>	<b>4.806</b>	<b>92,48</b>	<b>90,93</b>	<b>89,05</b>	<b>418</b>	<b>504</b>	<b>591</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.  
Fonte: TSE - 17/12/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS												
QUADRO COMPARATIVO DE ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO												
UF	Mulheres			Sexo não informado						Total		
	%			Quant.			%					
	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012	2004	2008	2012
AC	9,09	9,09	0,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	22	22	21
AP	12,50	18,75	18,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	16	16	16
AM	4,84	11,29	8,33	0	0	0	0,00	0,00	0,00	62	62	60
PA	8,39	9,86	13,24	0	0	0	0,00	0,00	0,00	143	142	136
RO	9,62	5,77	8,00	0	0	0	0,00	0,00	0,00	52	52	50
RR	26,67	0,00	14,29	0	0	0	0,00	0,00	0,00	15	15	14
TO	12,23	15,83	16,79	0	0	0	0,00	0,00	0,00	139	139	131
<b>Norte</b>	<b>10,02</b>	<b>11,38</b>	<b>12,62</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>449</b>	<b>448</b>	<b>428</b>
AL	17,65	18,81	15,15	0	0	0	0,00	0,00	0,00	102	101	99
BA	8,15	11,27	13,15	0	0	0	0,00	0,00	0,00	417	417	403
CE	12,50	11,41	16,57	0	0	0	0,00	0,00	0,00	184	184	175
MA	11,06	14,35	17,45	0	0	0	0,00	0,00	0,00	217	216	212
PB	12,11	16,29	20,93	0	0	0	0,00	0,00	0,00	223	221	215
PE	5,43	9,24	8,94	0	0	0	0,00	0,00	0,00	184	184	179
PI	11,66	8,04	9,77	0	0	0	0,00	0,00	0,00	223	224	215
RN	14,97	16,17	17,83	0	0	0	0,00	0,00	0,00	167	167	157
SE	12,00	17,33	12,33	0	0	0	0,00	0,00	0,00	75	75	73
<b>Nordeste</b>	<b>10,94</b>	<b>12,80</b>	<b>14,64</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.792</b>	<b>1.789</b>	<b>1.728</b>
GO	9,35	7,76	9,75	0	0	0	0,00	0,00	0,00	246	245	236
MT	3,55	5,71	10,87	0	0	0	0,00	0,00	0,00	141	140	138
MS	11,54	12,82	11,69	0	0	0	0,00	0,00	0,00	78	78	77
<b>Centro-Oeste</b>	<b>7,96</b>	<b>7,99</b>	<b>10,42</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>465</b>	<b>463</b>	<b>451</b>
ES	7,69	10,26	9,46	0	0	0	0,00	0,00	0,00	78	78	74
MG	5,17	5,98	7,66	0	0	0	0,00	0,00	0,00	851	853	835
RJ	6,52	7,61	12,22	0	0	0	0,00	0,00	0,00	92	92	90
SP	5,28	8,23	9,98	0	0	0	0,00	0,00	0,00	644	644	621
<b>Sudeste</b>	<b>5,41</b>	<b>7,14</b>	<b>8,89</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>1.665</b>	<b>1.667</b>	<b>1.620</b>
PR	6,02	7,77	9,79	0	0	0	0,00	0,00	0,00	399	399	388
RS	3,43	4,44	6,73	0	0	0	0,00	0,00	0,00	496	496	490
SC	3,07	5,12	7,53	0	0	0	0,00	0,00	0,00	293	293	292
Sul	4,21	5,72	7,95	0	0	0	0,00	0,00	0,00	1.188	1.188	1.170
<b>Brasil</b>	<b>7,52</b>	<b>9,07</b>	<b>10,95</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>5.559</b>	<b>5.555</b>	<b>5.397</b>

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES						
CANDIDATURAS POR SEXO E FAIXA ETÁRIA						
Faixa etária/Cargo	Homens		Mulheres		Sexo não informado	Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
<b>18 a 20 anos</b>	723	40,4	1.065	59,6	0	1.788
<b>21 a 24 anos</b>	2.727	50,5	2.676	49,5	0	5.403
<b>25 a 34 anos</b>	21.599	65,0	11.627	35,0	0	33.226
<b>35 a 44 anos</b>	38.493	68,8	17.493	31,2	0	55.986
<b>45 a 59 anos</b>	50.854	68,6	23.276	31,4	0	74.130
<b>60 a 69 anos</b>	9.781	70,9	4.015	29,1	0	13.796
<b>70 a 79 anos</b>	1.708	70,9	700	29,1	0	2.408
<b>Inválida</b>	0	0,0	0	0,0	0	0
<b>Não Informada</b>	175.912	67,3	85.068	32,5	472	261.452
<b>Superior a 79 anos</b>	162	72,3	62	27,7	0	224
<b>Brasil</b>	<b>301.959</b>	<b>67,3</b>	<b>145.982</b>	<b>32,6</b>	<b>472</b>	<b>448.413</b>

CFEMEAV Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES						
CANDIDATURAS POR SEXO E GRAU DE INSTRUÇÃO						
Faixa etária/Cargo	Homens		Mulheres		Sexo não informado	Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
<b>Analfabeto</b>	138	76,2	43	23,8	0	181
<b>Ensino fundamental completo</b>	47.742	73,0	17.645	27,0	0	65.387
<b>Ensino fundamental incompleto</b>	59.592	75,3	19.579	24,7	0	79.171
<b>Ensino médio completo</b>	105.498	65,6	55.429	34,4	0	160.927
<b>Ensino médio incompleto</b>	16.352	68,4	7.550	31,6	0	23.902
<b>Lê e escreve</b>	10.603	70,4	4.467	29,6	0	15.070
<b>Superior completo</b>	48.886	59,3	33.607	40,7	0	82.493
<b>Superior incompleto</b>	13.148	63,2	7.662	36,8	0	20.810
<b>Não informado</b>	0	0,0	0	0,0	472	472
<b>TOTAL</b>	<b>301.959</b>	<b>67,3</b>	<b>145.982</b>	<b>32,6</b>	<b>472</b>	<b>448.413</b>

CFEMEAV Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES							
CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	14.654	66,4	7.414	33,6	-	-	22.068
PC do B	8.750	67,3	4.257	32,7	-	-	13.007
PCB	310	70,0	133	30,0	-	-	443
PCO	8	53,3	7	46,7	-	-	15
PDT	17.894	67,8	8.505	32,2	-	-	26.399
PHS	5.767	68,0	2.713	32,0	-	-	8.480
PMDB	28.544	66,6	14.298	33,4	-	-	42.842
PMN	5.171	68,2	2.413	31,8	-	-	7.584
PP	19.502	67,5	9.389	32,5	-	-	28.891
PPL	1.439	68,1	673	31,9	-	-	2.112
PPS	12.155	68,4	5.603	31,6	-	-	17.758
PR	14.837	67,9	7.000	32,1	-	-	21.837
PRB	9.160	67,4	4.436	32,6	-	-	13.596
PRP	5.598	67,7	2.676	32,3	-	-	8.274
PRTB	4.457	67,9	2.110	32,1	-	-	6.567
PSB	17.293	68,1	8.112	31,9	-	-	25.405
PSC	10.924	67,4	5.287	32,6	-	-	16.211
PSD	15.885	69,1	7.105	30,9	-	-	22.990
PSDB	22.547	66,3	11.453	33,7	-	-	34.000
PSDC	5.076	67,9	2.397	32,1	-	-	7.473
PSL	6.999	68,5	3.216	31,5	-	-	10.215
PSOL	3.020	66,4	1.529	33,6	-	-	4.549
PSTU	130	56,3	101	43,7	-	-	231
PT	27.080	66,4	13.698	33,6	-	-	40.778
PT do B	5.289	67,1	2.589	32,9	-	-	7.878
PTB	16.704	67,7	7.965	32,3	-	-	24.669
PTC	5.320	68,1	2.488	31,9	-	-	7.808
PTN	5.075	68,3	2.354	31,7	-	-	7.429
PV	12.371	67,1	6.061	32,9	-	-	18.432
<b>Brasil</b>	<b>301.959</b>	<b>67,3</b>	<b>145.982</b>	<b>32,6</b>	<b>472</b>	<b>0,1</b>	<b>448.413</b>

\* O PSD foi fundado em 2011.

\*\* O PPL foi fundado em 2009.

\*\*\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\*\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES							
CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO							
UF	Homens		Mulheres		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	1.467	67,2	716	32,8	1	0,0	2.184
Amapá	1.194	67,8	566	32,2	0	0,0	1.760
Amazonas	4.866	67,5	2.343	32,5	3	0,0	7.212
Pará	11.838	67,5	5.700	32,5	6	0,0	17.544
Rondônia	3.302	68,3	1.533	31,7	3	0,1	4.838
Roraima	1.045	66,2	532	33,7	1	0,1	1.578
Tocantins	4.636	67,4	2.244	32,6	2	0,0	6.882
Região Norte	28.348	67,5	13.634	32,5	16	0	41.998
Alagoas	4.799	67,7	2.288	32,3	0	0,0	7.087
Bahia	22.833	67,9	10.804	32,1	8	0,0	33.645
Ceará	9.107	67,2	4.447	32,8	5	0,0	13.559
Maranhão	11.621	67,6	5.577	32,4	0	0,0	17.198
Paraíba	7.643	67,0	3.757	32,9	3	0,0	11.403
Pernambuco	11.181	70,6	4.660	29,4	3	0,0	15.844
Piauí	6.235	66,6	3.123	33,4	3	0,0	9.361
Rio Grande do Norte	5.216	66,3	2.655	33,7	0	0,0	7.871
Sergipe	3.594	67,4	1.737	32,6	1	0,0	5.332
Região Nordeste	82.229	67,8	39.048	32,2	23	0,0	121.300
Goiás	12.806	67,2	6.222	32,6	37	0,2	19.065
Mato Grosso	6.754	67,1	3.296	32,8	10	0,1	10.060
Mato Grosso do Sul	4.392	66,3	2.224	33,6	9	0,1	6.625
Região Centro-Oeste	23.952	67,0	11.742	32,8	56	0	35.750
Espírito Santo	6.189	67,0	3.048	33,0	6	0,1	9.243
Minas Gerais	46.748	66,7	23.174	33,1	116	0,2	70.038
Rio de Janeiro	14.291	68,2	6.641	31,7	15	0,1	20.947
São Paulo	51.857	67,2	25.184	32,6	128	0,2	77.169
Região Sudeste	119.085	67,1	58.047	32,7	265	0	177.397
Paraná	19.882	68,0	9.328	31,9	31	0,1	29.241
Rio Grande do Sul	17.648	66,5	8.840	33,3	57	0,2	26.545
Santa Catarina	10.815	66,8	5.343	33,0	24	0,1	16.182
Região Sul	48.345	67,2	23.511	32,7	112	0,2	71.968
<b>Brasil</b>	<b>301.959</b>	<b>67,3</b>	<b>145.982</b>	<b>32,6</b>	<b>472</b>	<b>0,1</b>	<b>448.413</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS						
CANDIDATURAS POR SEXO E FAIXA ETÁRIA						
Faixa etária/Cargo	Homens		Mulheres		Sexo não informado	Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
<b>18 a 20 anos</b>	0	0,0	0	0,0	0	0
<b>21 a 24 anos</b>	29	85,3	5	14,7	0	34
<b>25 a 34 anos</b>	481	86,5	75	13,5	0	556
<b>35 a 44 anos</b>	1.337	85,7	224	14,3	0	1.561
<b>45 a 59 anos</b>	2.916	87,2	429	12,8	0	3.345
<b>60 a 69 anos</b>	742	92,2	63	7,8	0	805
<b>70 a 79 anos</b>	136	96,5	5	3,5	0	141
<b>Inválida</b>	0	0,0	0	0,0	0	0
<b>Não Informada</b>	7.841	87,3	1.137	12,7	5	8.983
<b>Superior a 79 anos</b>	13	100,0	0	0,0	0	13
<b>Brasil</b>	<b>13.495</b>	<b>87,4</b>	<b>1.938</b>	<b>12,6</b>	<b>5</b>	<b>15.438</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS						
CANDIDATURAS POR SEXO E GRAU DE INSTRUÇÃO						
Faixa etária/Cargo	Homens		Mulheres		Sexo não informado	Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	
<b>Analfabeto</b>	0	0,0	0	0,0	0	0
<b>Ensino fundamental completo</b>	953	94,4	57	5,6	0	1.010
<b>Ensino fundamental incompleto</b>	1.055	96,4	39	3,6	0	1.094
<b>Ensino médio completo</b>	3.727	90,8	379	9,2	0	4.106
<b>Ensino médio incompleto</b>	422	94,8	23	5,2	0	445
<b>Lê e escreve</b>	145	98,0	3	2,0	0	148
<b>Superior completo</b>	6.279	83,1	1.278	16,9	0	7.557
<b>Superior incompleto</b>	914	85,2	159	14,8	0	1.073
<b>Não informado</b>	0	0,0	0	0,0	5	5
<b>TOTAL</b>	<b>13.495</b>	<b>87,4</b>	<b>1.938</b>	<b>12,6</b>	<b>5</b>	<b>15.438</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS							
CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO							
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	646	87,3	94	12,7	-	-	740
PC do B	204	86,8	31	13,2	-	-	235
PCB	35	94,6	2	5,4	-	-	37
PCO	4	66,7	2	33,3	-	-	6
PDT	772	90,1	85	9,9	-	-	857
PHS	106	84,8	19	15,2	-	-	125
PMDB	2.008	87,0	299	13,0	-	-	2.307
PMN	162	91,0	16	9,0	-	-	178
PP	953	87,5	136	12,5	-	-	1.089
PPL	45	88,2	6	11,8	-	-	51
PPS	378	87,3	55	12,7	-	-	433
PR	638	88,4	84	11,6	-	-	722
PRB	266	87,5	38	12,5	-	-	304
PRP	124	89,9	14	10,1	-	-	138
PRTB	91	87,5	13	12,5	-	-	104
PSB	922	87,6	131	12,4	-	-	1.053
PSC	273	86,7	42	13,3	-	-	315
PSD	950	86,1	154	13,9	-	-	1.104
PSDB	1.439	87,0	215	13,0	-	-	1.654
PSDC	85	86,7	13	13,3	-	-	98
PSL	103	86,6	16	13,4	-	-	119
PSOL	335	93,1	25	6,9	-	-	360
PSTU	52	83,9	10	16,1	-	-	62
PT	1.567	87,0	234	13,0	-	-	1.801
PT do B	101	89,4	12	10,6	-	-	113
PTB	725	86,6	112	13,4	-	-	837
PTC	84	87,5	12	12,5	-	-	96
PTN	72	87,8	10	12,2	-	-	82
PV	355	86,0	58	14,0	-	-	413
<b>Brasil</b>	<b>13.495</b>	<b>87,4</b>	<b>1.938</b>	<b>12,6</b>	<b>5</b>	<b>0,0</b>	<b>15.438</b>

\* O PSD foi fundado em 2011.

\*\* O PPL foi fundado em 2009.

\*\*\* O PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

\*\*\*\* PRONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

\*\*\*\*\* O PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS							
CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO							
UF	Homens		Mulheres		Sexo não informado		Total
	Quant.	%	Quant.	%	Quant.	%	
Acre	64	86,5	10	13,5	0	0,0	74
Amapá	65	85,5	11	14,5	0	0,0	76
Amazonas	212	91,8	19	8,2	0	0,0	231
Pará	423	87,9	58	12,1	0	0,0	481
Rondônia	134	88,7	17	11,3	0	0,0	151
Roraima	37	78,7	10	21,3	0	0,0	47
Tocantins	302	79,9	76	20,1	0	0,0	378
Região Norte	1.237	86,0	201	14,0	0	0,0	1.438
Alagoas	252	83,2	51	16,8	0	0,0	303
Bahia	1.006	87,3	146	12,7	1	0,1	1.153
Ceará	441	85,0	78	15,0	0	0,0	519
Maranhão	543	81,4	124	18,6	0	0,0	667
Paraíba	451	80,2	111	19,8	0	0,0	562
Pernambuco	460	88,3	61	11,7	0	0,0	521
Piauí	479	86,9	72	13,1	0	0,0	551
Rio Grande do Norte	333	80,4	81	19,6	0	0,0	414
Sergipe	186	84,9	33	15,1	0	0,0	219
Região Nordeste	4.151	84,6	757	15,4	1	0,0	4.909
Goiás	590	87,9	81	12,1	0	0,0	671
Mato Grosso	325	87,1	48	12,9	0	0,0	373
Mato Grosso do Sul	179	86,9	27	13,1	0	0,0	206
Região Centro-Oeste	1.094	87,5	156	12,5	0	0,0	1.250
Espírito Santo	214	90,3	23	9,7	0	0,0	237
Minas Gerais	2.068	90,3	220	9,6	3	0,1	2.291
Rio de Janeiro	326	87,9	45	12,1	0	0,0	371
São Paulo	1.775	87,5	254	12,5	0	0,0	2.029
Região Sudeste	4.383	88,9	542	11,0	3	0,1	4.928
Paraná	922	88,7	117	11,3	1	0,1	1.040
Rio Grande do Sul	1.078	91,4	102	8,6	0	0,0	1.180
Santa Catarina	630	90,9	63	9,1	0	0,0	693
Região Sul	2.630	90,3	282	9,7	1	0,0	2.913
<b>Brasil</b>	<b>13.495</b>	<b>87,4</b>	<b>1.938</b>	<b>12,6</b>	<b>5</b>	<b>0,0</b>	<b>15.438</b>

CFEMEA/ Eleições 2008.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012				
CANDIDATAS PARA PREFEITURAS E CÂMARAS DE VEREADORES POR REGIÃO E CARGO				
Região/ Cargo	Vereadora		Prefeita	
	Quant.	%	Quant.	%
<b>Região Centro-Oeste</b>	11.742	2,6	156	1,0
<b>Região Nordeste</b>	39.048	8,7	757	4,9
<b>Região Norte</b>	13.634	3,0	201	1,3
<b>Região Sudeste</b>	58.047	12,9	542	3,5
<b>Região Sul</b>	23.511	5,2	282	1,8
<b>Brasil</b>	<b>145.982</b>	<b>32,6</b>	<b>1.938</b>	<b>12,6</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE Dados Preliminares - 01/09/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES					
ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	2.828	86,70	434	13,30	3.262
PC do B	834	86,34	132	13,66	966
PCB	5	100,00	0	0,00	5
PDT	3.194	87,46	458	12,54	3.652
PHS	482	88,12	65	11,88	547
PMDB	6.814	85,83	1.125	14,17	7.939
PMN	502	83,25	101	16,75	603
PP	4.237	86,15	681	13,85	4.918
PPL	158	89,27	19	10,73	177
PPS	1.621	87,57	230	12,43	1.851
PR	2.772	87,50	396	12,50	3.168
PRB	1.059	88,18	142	11,82	1.201
PRP	497	85,99	81	14,01	578
PRTB	358	86,06	58	13,94	416
PSB	3.112	87,84	431	12,16	3.543
PSC	1.275	87,27	186	12,73	1.461
PSD	3.986	86,07	645	13,93	4.631
PSDB	4.518	86,19	724	13,81	5.242
PSDC	396	88,79	50	11,21	446
PSL	663	87,58	94	12,42	757
PSOL	41	83,67	8	16,33	49
PSTU	1	50,00	1	50,00	2
PT	4.443	85,82	734	14,18	5.177
PT do B	461	86,17	74	13,83	535
PTB	3.074	86,28	489	13,72	3.563
PTC	421	86,98	63	13,02	484
PTN	385	90,38	41	9,62	426
PV	1.401	89,07	172	10,93	1.573
<b>Brasil</b>	<b>49.538</b>	<b>86,65</b>	<b>7.634</b>	<b>13,35</b>	<b>57.172</b>

(1) PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.

(2) RONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.

(3) PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2012.

Fonte: TSE - 17/12/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES						
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2012	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	193	86,16	31	13,84	224
Amapá	16	134	80,72	32	19,28	166
Amazonas	62	624	88,39	82	11,61	706
Pará	144	1.431	84,38	265	15,63	1.696
Rondônia	52	468	87,80	65	12,20	533
Roraima	15	130	86,09	21	13,91	151
Tocantins	139	1.053	83,57	207	16,43	1.260
<b>Região Norte</b>	<b>450</b>	<b>4.033</b>	<b>85,16</b>	<b>703</b>	<b>14,84</b>	<b>4.736</b>
Alagoas	101	872	84,17	164	15,83	1.036
Bahia	417	3.969	87,48	568	12,52	4.537
Ceará	184	1.780	82,98	365	17,02	2.145
Maranhão	216	1.917	81,37	439	18,63	2.356
Paraíba	223	1.864	85,35	320	14,65	2.184
Pernambuco	183	1.785	87,03	266	12,97	2.051
Piauí	223	1.755	83,10	357	16,90	2.112
Rio Grande do Norte	166	1.268	79,65	324	20,35	1.592
Sergipe	75	667	84,64	121	15,36	788
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.788</b>	<b>15.877</b>	<b>84,45</b>	<b>2.924</b>	<b>15,55</b>	<b>18.801</b>
Goiás	246	2.183	88,06	296	11,94	2.479
Mato Grosso	140	1.201	87,16	177	12,84	1.378
Mato Grosso do Sul	79	716	86,27	114	13,73	830
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>4.100</b>	<b>87,48</b>	<b>587</b>	<b>12,52</b>	<b>4.687</b>
Espírito Santo	78	775	92,48	63	7,52	838
Minas Gerais	853	7.493	88,86	939	11,14	8.432
Rio de Janeiro	92	1.077	91,12	105	8,88	1.182
São Paulo	639	6.079	88,51	789	11,49	6.868
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.662</b>	<b>15.424</b>	<b>89,05</b>	<b>1.896</b>	<b>10,95</b>	<b>17.320</b>
Paraná	399	3.423	88,59	441	11,41	3.864
Rio Grande do Sul	497	4.207	85,82	695	14,18	4.902
Santa Catarina	295	2.474	86,44	388	13,56	2.862
<b>Região Sul</b>	<b>1.191</b>	<b>10.104</b>	<b>86,89</b>	<b>1.524</b>	<b>13,11</b>	<b>11.628</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.556</b>	<b>49.538</b>	<b>86,65</b>	<b>7.634</b>	<b>13,35</b>	<b>57.172</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.  
Fonte: TSE - 17/12/2012.



ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS					
ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO POLÍTICO					
Partidos Políticos	Homens		Mulheres		Total
	Quant.	%	Quant.	%	
DEM	241	89,59	28	10,41	269
PC do B	52	96,30	2	3,70	54
PDT	277	92,64	22	7,36	299
PHS	12	75,00	4	25,00	16
PMDB	882	88,29	117	11,71	999
PMN	33	89,19	4	10,81	37
PP	413	90,57	43	9,43	456
PPL	11	100,00	0	0,00	11
PPS	110	90,91	11	9,09	121
PR	234	86,99	35	13,01	269
PRB	70	88,61	9	11,39	79
PRP	22	91,67	2	8,33	24
PRTB	13	81,25	3	18,75	16
PSB	381	89,02	47	10,98	428
PSC	73	91,25	7	8,75	80
PSD	426	89,12	52	10,88	478
PSDB	598	87,94	82	12,06	680
PSDC	6	75,00	2	25,00	8
PSL	19	82,61	4	17,39	23
PSOL	2	100,00	0	0,00	2
PT	556	89,53	65	10,47	621
PT do B	20	80,00	5	20,00	25
PTB	245	88,77	31	11,23	276
PTC	15	75,00	5	25,00	20
PTN	10	90,91	1	9,09	11
PV	85	89,47	10	10,53	95
<b>Brasil</b>	<b>4.806</b>	<b>89,05</b>	<b>591</b>	<b>10,95</b>	<b>5.397</b>

- (1) PFL mudou seu nome para DEM em março de 2007.  
(2) RONA e PL se fundiram sob a sigla PR em outubro de 2006.  
(3) PAN foi incorporado ao PTB em outubro de 2006.

CFEMEA/ Eleições 2012.  
Fonte: TSE - 17/12/2012.

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS						
ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF						
UF	Municípios 2012	Homens		Mulheres		Total
		Quant.	%	Quant.	%	
Acre	22	21	100,00	0	0,00	21
Amapá	16	13	81,25	3	18,75	16
Amazonas	62	55	91,67	5	8,33	60
Pará	144	118	86,76	18	13,24	136
Rondônia	52	46	92,00	4	8,00	50
Roraima	15	12	85,71	2	14,29	14
Tocantins	139	109	83,21	22	16,79	131
<b>Região Norte</b>	<b>450</b>	<b>374</b>	<b>87,38</b>	<b>54</b>	<b>12,62</b>	<b>428</b>
Alagoas	101	84	84,85	15	15,15	99
Bahia	417	350	86,85	53	13,15	403
Ceará	184	146	83,43	29	16,57	175
Maranhão	216	175	82,55	37	17,45	212
Paraíba	223	170	79,07	45	20,93	215
Pernambuco	183	163	91,06	16	8,94	179
Piauí	223	194	90,23	21	9,77	215
Rio Grande do Norte	166	129	82,17	28	17,83	157
Sergipe	75	64	87,67	9	12,33	73
<b>Região Nordeste</b>	<b>1.788</b>	<b>1.475</b>	<b>85,36</b>	<b>253</b>	<b>14,64</b>	<b>1.728</b>
Goiás	246	213	90,25	23	9,75	236
Mato Grosso	140	123	89,13	15	10,87	138
Mato Grosso do Sul	79	68	88,31	9	11,69	77
<b>Região Centro-Oeste</b>	<b>465</b>	<b>404</b>	<b>89,58</b>	<b>47</b>	<b>10,42</b>	<b>451</b>
Espírito Santo	78	67	90,54	7	9,46	74
Minas Gerais	853	771	92,34	64	7,66	835
Rio de Janeiro	92	79	87,78	11	12,22	90
São Paulo	639	559	90,02	62	9,98	621
<b>Região Sudeste</b>	<b>1.662</b>	<b>1.476</b>	<b>91,11</b>	<b>144</b>	<b>8,89</b>	<b>1.620</b>
Paraná	399	350	90,21	38	9,79	388
Rio Grande do Sul	497	457	93,27	33	6,73	490
Santa Catarina	295	270	92,47	22	7,53	292
<b>Região Sul</b>	<b>1.191</b>	<b>1.077</b>	<b>92,05</b>	<b>93</b>	<b>7,95</b>	<b>1.170</b>
<b>Brasil</b>	<b>5.556</b>	<b>4.806</b>	<b>89,05</b>	<b>591</b>	<b>10,95</b>	<b>5.397</b>

CFEMEA/ Eleições 2012.  
Fonte: TSE - 17/12/2012.

# Sumário das tabelas

ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR UF/SEXO .....	121
ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR UF/SEXO .....	122
ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	123
ELEIÇÕES 1996 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	124
ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR UF/SEXO .....	125
ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR UF/SEXO .....	126
ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	127
ELEIÇÕES 1996 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	128
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	129
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	130
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR UF/SEXO .....	131
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR UF/SEXO .....	132
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PAN .....	133
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PC DO B .....	134
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PCB .....	135
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PCO .....	136
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PDT .....	137
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PFL .....	138
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PGT .....	139
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PHS .....	140
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PL .....	141
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PMDB .....	142
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PMN .....	143
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PPB .....	144
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PPS .....	145
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PRN .....	146
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PRONA .....	147
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PRP .....	148
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PRTB .....	149
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSB .....	150
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSC .....	151
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSD .....	152
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSDB .....	153
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSDC .....	154
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSL .....	155
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PST .....	156
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PSTU .....	157
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PT DO B .....	158
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PT .....	159
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PTB .....	160
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PTN .....	161
CANDIDAT@S 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - PV .....	162
ELEIT@S 2000 - PAN .....	163
ELEIT@S 2000 - PC DO B .....	164
ELEIT@S 2000 - PCB .....	165
ELEIT@S 2000 - PCO .....	166
ELEIT@S 2000 - PDT .....	167
ELEIT@S 2000 - PFL .....	168
ELEIT@S 2000 - PGT .....	169
ELEIT@S 2000 - PHS .....	170

ELEIT@S 2000 - PL.....	171
ELEIT@S 2000 - PMDB .....	172
ELEIT@S 2000 - PMN .....	173
ELEIT@S 2000 - PPB .....	174
ELEIT@S 2000 - PPS.....	175
ELEIT@S 2000 - PRN .....	176
ELEIT@S 2000 - PRONA .....	177
ELEIT@S 2000 - PRP .....	178
ELEIT@S 2000 - PRTB .....	179
ELEIT@S 2000 - PSB .....	180
ELEIT@S 2000 - PSC .....	181
ELEIT@S 2000 - PSD .....	182
ELEIT@S 2000 - PSDB .....	183
ELEIT@S 2000 - PSDC .....	184
ELEIT@S 2000 - PSL .....	185
ELEIT@S 2000 - PST .....	186
ELEIT@S 2000 - PSTU .....	187
ELEIT@S 2000 - PT DO B .....	188
ELEIT@S 2000 - PT .....	189
ELEIT@S 2000 - PTB .....	190
ELEIT@S 2000 - PTN .....	191
ELEIT@S 2000 - PV .....	192
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - DESEMPENHO ELEITORAL DOS PARTIDOS POR SEXO.....	193
ELEIÇÕES 2000 - CÂMARA DE VEREADORES - DESEMPENHO ELEITORAL DAS UFS POR SEXO .....	194
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO.....	196
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	197
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR UF/SEXO.....	198
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS MUNICIPAIS.....	199
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PAN .....	200
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PC DO B .....	201
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PCB.....	202
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PCO .....	203
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PDT .....	204
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PFL .....	205
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PGT.....	206
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PHS.....	207
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PL.....	208
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PMDB.....	209
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PMN.....	210
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PPB.....	211
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PPS.....	212
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PRN.....	213
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PRONA.....	214
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PRP .....	215
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PRTB .....	216
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSB.....	217
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSC .....	218
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSD .....	219
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSDB .....	220
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSDC.....	221
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSL.....	222
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PST.....	223
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PSTU .....	224
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PT DO B .....	225
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PT .....	226
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PTB.....	227
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PTN .....	228
CANDIDAT@S 2000 - PREFEITURAS - PV .....	229
ELEIT@S 2000 - PAN .....	230
ELEIT@S 2000 - PC DO B .....	231
ELEIT@S 2000 - PCB .....	232
ELEIT@S 2000 - PCO .....	233
ELEIT@S 2000 - PDT .....	234
ELEIT@S 2000 - PFL .....	235

ELEIT@S 2000 - PGT .....	236
ELEIT@S 2000 - PHS .....	237
ELEIT@S 2000 - PL .....	238
ELEIT@S 2000 - PMDB .....	239
ELEIT@S 2000 - PMN .....	240
ELEIT@S 2000 - PPB .....	241
ELEIT@S 2000 - PPS .....	242
ELEIT@S 2000 - PRN .....	243
ELEIT@S 2000 - PRONA .....	244
ELEIT@S 2000 - PRP .....	245
ELEIT@S 2000 - PRTB .....	246
ELEIT@S 2000 - PSB .....	247
ELEIT@S 2000 - PSC .....	248
ELEIT@S 2000 - PSD .....	249
ELEIT@S 2000 - PSDB .....	250
ELEIT@S 2000 - PSDC .....	251
ELEIT@S 2000 - PSL .....	252
ELEIT@S 2000 - PST .....	253
ELEIT@S 2000 - PSTU .....	254
ELEIT@S 2000 - PT DO B .....	255
ELEIT@S 2000 - PT .....	256
ELEIT@S 2000 - PTB .....	257
ELEIT@S 2000 - PTN .....	258
ELEIT@S 2000 - PV .....	259
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - DESEMPENHO ELEITORAL DAS UFS POR SEXO .....	260
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - ELEIT@S NAS CAPITAIS .....	262
ELEIÇÕES 2000 - PREFEITURAS - DESEMPENHO ELEITORAL DOS PARTIDOS POR SEXO .....	263
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂM. DE VEREADORES - CRESCIMENTO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	264
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂM. DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR UF/SEXO .....	266
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂM. DE VEREADORES - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	268
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDOS - % CRESCIMENTO .....	270
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - MULHERES ELEITAS POR PARTIDOS POLÍTICOS - % CRESCIMENTO .....	271
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - CRESCIMENTO DE ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	272
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - CRESCIMENTO DE CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	274
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR UF/SEXO .....	276
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR UF/SEXO .....	278
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - CANDIDAT@S POR PARTIDO/SEXO .....	280
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR PARTIDO/SEXO .....	282
ELEIÇÕES 1996 E 2000 - CÂM. DE VEREADORES - CANDIDATAS POR PARTIDOS - % CRESCIMENTO COTAS .....	284
ELEIÇÕES 1994 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO .....	285
ELEIÇÕES 1996 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO .....	286
ELEIÇÕES 1998 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO .....	287
ELEIÇÕES 2000 - ESTATÍSTICAS DO ELEITORADO BRASILEIRO POR UF E SEXO .....	288
ELEIÇÕES 2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO .....	289
ELEIÇÕES 2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO .....	290
ELEIÇÕES 2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO .....	291
ELEIÇÕES 2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - UF/SEXO .....	292
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - CANDIDATURAS .....	293
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - MULHERES CANDIDATAS .....	294
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - MULHERES CANDIDATAS - 2º TURNO .....	295
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - MULHER ELEITA - 1º TURNO .....	295
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO .....	296
ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO .....	297
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - CANDIDATAS .....	298
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO .....	299
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO .....	300
LEGISLATURA 2003-2007 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO .....	301
LEGISLATURA 2003-2007 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIT@S - UF/SEXO .....	302
LEGISLATURA 2003-2007 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO .....	303
LEGISLATURA 2003-2007 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIT@S - UF/SEXO .....	304
LEGISLATURA 2003-2007 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - ELEIT@S 1º TURNO - ELEIT@S 1º TURNO .....	305

ELEIÇÕES 2002 - GOV. ESTADUAIS E GOVERNO DO DF - ELEIÇÕES 1º TURNO.....	306
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES.....	307
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	308
ELEIÇÕES 2002 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	309
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	310
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	312
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	314
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	316
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	318
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	320
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	322
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	324
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	326
ELEIÇÕES 1994-1998-2002 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	328
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO/PARTIDO.....	330
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIÇÕES POR SEXO/PARTIDO.....	331
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF.....	332
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIÇÕES POR SEXO, REGIÃO E UF.....	335
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO/PARTIDO.....	336
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS - ELEIÇÕES POR SEXO/PARTIDO.....	337
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF.....	338
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004 - PREFEITURAS - ELEIÇÕES POR SEXO, REGIÃO E UF.....	339
ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR PARTIDO/SEXO.....	340
ELEIÇÕES 2000 E 2004 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR UF/SEXO.....	342
ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR PARTIDO/SEXO.....	344
ELEIÇÕES 2000 E 2004 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR UF/SEXO.....	346
ELEIÇÕES 2006 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	348
ELEIÇÕES 2006 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	349
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	350
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	351
ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL - MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO/UF.....	352
ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL - 2º TURNO - MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO E UF.....	353
ELEIÇÕES 2006 - CANDIDATURAS DE MULHERES E HOMENS - FAIXA ETÁRIA/CARGO.....	353
ELEIÇÕES 2006 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	354
ELEIÇÕES 2006 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	355
ELEIÇÕES 2006 - CANDIDATURAS DE MULHERES E HOMENS - INSTRUÇÃO/CARGO.....	356
ELEIÇÕES 2006 - CANDIDATURAS DE MULHERES - REGIÃO/CARGO.....	356
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - MULHERES CANDIDATAS POR PARTIDO E UF.....	357
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	358
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	359
ELEIÇÕES 2006 - ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E CÂMARA LEGISLATIVA - MULHERES ELEITAS POR UF/PARTIDO.....	360
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA FEDERAL - MULHERES ELEITAS POR UF E PARTIDO.....	364
ELEIÇÕES 2006 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - 1º TURNO - 2º TURNO.....	366
ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL - MULHERES ELEITAS POR PARTIDO/UF.....	366
ELEIÇÕES 2006 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	367
ELEIÇÕES 2006 - GOVERNO ESTADUAL - MULHERES ELEITAS POR PARTIDO/UF.....	367
ELEIÇÕES 2006 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	368
ELEIÇÕES 2006 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	369
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA FEDERAL E ASSEMBLÉIAS ESTADUAIS E DISTRICTAL - ELEIÇÕES POR REGIÃO.....	370
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	371
ELEIÇÕES 2006 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - DEPUTADOS ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	372
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES - PARTIDO/SEXO.....	373
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES - UF/SEXO.....	374
ELEIÇÕES 2006 - SENADO FEDERAL - ELEIÇÕES - UF/SEXO/PARTIDO.....	375
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - ASSEMB. LEG. ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF.....	376
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF.....	378
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - GOV. ESTADUAIS E DO DF - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF.....	380
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS DE MULHERES POR UF.....	382
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - ASSEMB. LEGISLATIVAS ESTADUAIS E DO DF - MULHERES ELEITAS POR UF.....	384
ELEIÇÕES 2006-2002-1998-1994 - CÂM. DOS DEPUTADOS - MULHERES ELEITAS POR UF.....	386
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO.....	388

ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO.....	390
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂM. DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO .....	392
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - CÂM. DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO .....	394
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO.....	396
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF.....	397
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO .....	398
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO, REGIÃO E UF.....	399
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO .....	400
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF.....	401
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO.....	402
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2000-2004-2008 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO .....	404
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO.....	406
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2008 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF.....	407
ELEIÇÕES 2010 - ASSEMB. LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	408
ELEIÇÕES 2010 - ASSEMB. LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	409
ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	410
ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	411
ELEIÇÕES 2010 - GOVERNO ESTADUAL - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	412
ELEIÇÕES 2010 - GOVERNO ESTADUAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	413
ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - PARTIDO/SEXO.....	414
ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL - CANDIDATURAS - UF/SEXO.....	415
ELEIÇÕES 2010 - ASSEMB. LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO.....	416
ELEIÇÕES 2010 - ASSEMB. LEGISLATIVAS E CÂMARA DISTRITAL - ELEIT@S - UF/SEXO.....	417
ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO.....	418
ELEIÇÕES 2010 - CÂMARA DOS DEPUTADOS - ELEIT@S - UF/SEXO.....	419
ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL - ELEIT@S - PARTIDO/SEXO.....	420
ELEIÇÕES 2010 - SENADO FEDERAL - ELEIT@S - UF/SEXO.....	421
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂM. DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO.....	422
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO .....	424
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO .....	426
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO.....	428
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO.....	430
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO.....	432
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO .....	434
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2004-2008-2012 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO, UF E REGIÃO .....	436
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO E FAIXA ETÁRIA.....	438
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO E GRAU DE INSTRUÇÃO .....	438
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO .....	439
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO.....	440
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E FAIXA ETÁRIA.....	441
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E GRAU DE INSTRUÇÃO .....	441
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO E PARTIDO .....	442
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - CANDIDATURAS POR SEXO, UF E REGIÃO.....	443
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CANDIDATAS PARA PREFEITURAS E CÂM. DE VEREADORES POR REGIÃO E CARGO.....	444
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO .....	445
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - CÂMARA DE VEREADORES - ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF.....	446
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO E PARTIDO .....	447
ELEIÇÕES MUNICIPAIS 2012 - PREFEITURAS - ELEIT@S POR SEXO, REGIÃO E UF.....	448







# Referências bibliográficas

ARAÚJO, C. (2008). "Mujeres y elecciones legislativas en Brasil: las cuotas y su (in) eficácia. In: ARCHENTI, N. & TULA, M.I. (eds.). *Mujeres Política en América Latina*. Sistemas electorales y cuotas de género. Buenos Aires: Heliasta.

ARAÚJO, C. & ALVES, J. (2007) "Impactos de Indicadores Sociais e do Sistema Eleitoral sobre as Chances das Mulheres nas Eleições e suas Interações com as Cotas". Rio de Janeiro: *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, Vol.50, nº3.

ARAÚJO, C. & SCALON, C. (2005). *Gênero, família e trabalho no Brasil*. Rio de Janeiro: Editora FGV.

AVELAR, L. (2007). "Dos movimentos sociais aos partidos: a sociedade organizada e a política formal". *Cultura e Sociedade*, nº 11 – Outubro de 2007. Goiânia: Editora UFG.

\_\_\_\_\_. (2001). *Mulheres na elite política brasileira*. São Paulo: Fundação Konrad Adenauer: Editora da UNESP.

CFEMEA – Dados estatísticos: Eleições 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2006, 2008, 2010 e 2012. Disponível em: [www.cfemea.org.br](http://www.cfemea.org.br).

\_\_\_\_\_. (2012). *Guia feminista para as eleições 2012*. Redação de Beth Ferreira.

\_\_\_\_\_. (2011). *Agenda Feminista para a democratização do poder na reforma política*. Brasília: Cfemea.

\_\_\_\_\_. (2010). *Plataforma Feminista: em defesa da igualdade e da cidadania feminina*. Redação de Beth Ferreira. Brasília: Cfemea.

\_\_\_\_\_. (2010). *Incidência política do CFEMEA: Dinâmica e reflexões*. Brasília: Cfemea.

\_\_\_\_\_. (2009). *Como parlamentares pensam os direitos das mulheres?* Cfemea; Brasília.

\_\_\_\_\_. (2009). Boletim “Mulheres Pela Reinvenção da Política”. Brasília: Cfemea e AMB.

\_\_\_\_\_. (2006). *Ponto de Vista Feminista sobre a Reforma Política*. Brasília: Cfemea.

DEPARTAMENTO INTERSINDICAL DE ASSESSORIA PARLAMENTAR & INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS SOCIOECONÔMICOS (2009). *Parlamentares opinam sobre reforma política*. Disponível em <http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/textos/Sondagem%20de%20opinio%20parlamentar%20-%20reforma%20politica-mai-jun-2009.pdf>, acesso em 01/11/2013.

DIPES-IPEA (1996). *Mulheres sem Medo do Poder: chegou a nossa vez*. Cartilha para Mulheres candidatas a vereadoras – 1996. Bancada feminina no Parlamento Nacional, IBGE, Senado Federal, Rio de Janeiro, Julho de 1996.

FRASER, N. (1997). *Justice Interruptus: critical reflections on “postsocialist” condition*. New York and London : Routledge.

HTUN, M. (2002). *Puzzels of Women’s Rights in Brazil*. *Social Research*, vol.69, nº3 (Fall,2002).

- INSTITUTO PATRÍCIA GALVÃO, INSTITUTO BRASILEIRO DE OPINIÃO PÚBLICA E ESTATÍSTICA & CULTURA DATA (2013). *Mais Mulheres na Políticas*. Disponível em [http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/pesquisas/mais\\_mulheres\\_politica.pdf](http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/pesquisas/mais_mulheres_politica.pdf), acesso em 01/11/2013.
- INSTITUTO PATRÍCIA GALVÃO & INSTITUTO BRASILEIRO DE OPINIÃO PÚBLICA E ESTATÍSTICA (2009). *Mulheres na política*. Disponível em [http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/politica/pesq\\_mulherepol.pdf](http://www.agenciapatriciagalvao.org.br/images/stories/PDF/politica/pesq_mulherepol.pdf), acesso em 01/11/2013.
- INTER-PARLIAMENTARY UNION (2014). *Women in Parliaments*. Disponível em <http://www.ipu.org/wmn-e/classif.htm>, acesso em 23/6/2014.
- LOVENDUSKI, J. (2008). "State Feminism and Women's Movements". *West European Politics*, 31:1, 169-194.
- MARX, J; BORNER, J. & CAMINOTTI, M. (2007). *Las legisladoras: cupos de género y política en Argentina y Brasil*. Buenos Aires: Siglo XXI Editora Iberoamericana.
- MIGUEL, L.F. & FEITOSA, F. (2008). Representação política e gênero: uma análise a partir dos discursos na Câmara dos Deputados. Paper apresentado no 6º Encontro da Associação Brasileira de Ciência Política (ABCP), realizado em Campinas (SP), de 29 de julho a 1º de agosto de 2008.
- MORI, N. & RANGEL, P. (2009). "Que poder, de quem e para quem?". In: IN-ESC (org.) *Reforma Política: a opinião do Parlamento*. Disponível em <http://www.inesc.org.br/biblioteca/publicacoes/cartilha/reforma-politica-a-opinio-do-parlamento>, acesso em 13/10/2013.
- NICOLAU, J. (2004). *Sistemas Eleitorais*. Rio de Janeiro: Fundação Getúlio Vargas.
- PATEMAN, C. (1988). *The Sexual Contract*. Stanford: Stanford University Press.
- PHILLIPS, A. (2001), "De uma Política de Idéias a uma Política de Presença?" *Estudos Feministas*, vol. 9, nº 1. Florianópolis, pp. 268-290.



PLATAFORMA DOS MOVIMENTOS SOCIAIS PELA REFORMA DO SISTEMA POLÍTICO (2009). *Construindo a Plataforma dos Movimentos Sociais para a Reforma do Sistema Político no Brasil*. Disponível em: [www.reformapolitica.org.br](http://www.reformapolitica.org.br)

PROGRAMA DAS NAÇÕES UNIDAS PARA O DESENVOLVIMENTO & SECRETARIA DE POLÍTICAS DE PROMOÇÃO DA IGUALDADE RACIAL (2013). *A Participação das Mulheres Negras nos Espaços de Poder*. Brasília: PNUD.

SORJ, B. (2005) "Percepções sobre esferas separadas de gênero". In: *Gênero, família e trabalho no Brasil*. ARAÚJO, C. & SCALON C. (orgs.) Rio de Janeiro: Editora FGV.

TREMBLAY, M. (2007). *Women and legislative representation: electoral systems, political parties, and sex quotas*. Hampshire: Palgrave Macmillan.

URBINATI, N. (2006). "O que torna a representação democrática?" *Lua Nova*, São Paulo, 67: 191-228.

VENTURI, G. & RECAMÁN, M (2005). *As mulheres brasileiras no início do século 21*. Disponível em [www.cfemea.org.br](http://www.cfemea.org.br), Acesso em 12/04/2008.

YOUNG, I. M. (1990). *Justice and the politics of difference*. Princeton: Princeton University Press.

## Legislação consultada:

Constituição da República Federativa do Brasil (1988). Texto constitucional promulgado em 5 de outubro de 1988, com as alterações adotadas pelas Emendas Constitucionais Nº 1 a 6/94. Brasília: Senado Federal, Subsecretaria de Edições, 2004.

Constituição dos Estados Unidos do Brasil, decretada pela Assembléia Constituinte. Câmara dos Deputados.

Constituição da República dos Estados Unidos do Brasil de 1934. Câmara dos Deputados.

Decreto nº 21.076, de 24 de Fevereiro de 1932 (Decreta o Código Eleitoral). Câmara dos Deputados.

Lei Nº 12.891/13, de 12 de dezembro de 2013 (Estabelece normas para as eleições). Câmara dos Deputados.

Lei Nº 12.034, de 29 de Setembro de 2009 (Estabelece normas para as eleições). Câmara dos Deputados.

Lei Nº 9.504, de 30 de setembro de 1997 (Estabelece normas para as eleições). Câmara dos Deputados.

Lei Nº 9.100, de 29 de Setembro de 1995 (Estabelece normas para as eleições). Câmara dos Deputados.

















